



**JUDECĂTORIA
CĂUȘENI**

**RAPORT ANUAL
PRIVIND PERFORMANȚA INSTANȚEI
JUDECĂTOREȘTI**

Judecătoria Căușeni

(sediul Central, Anenii Noi,
Ștefan Vodă și Bender (Varnița))

2025

CUPRINS

1. REZUMAT EXECUTIV.....	3
1.1. Prezentarea obiectivelor raportului.....	3
1.2. Context general.....	3
1.3. Constatări și realizări-cheie.....	3
1.4. Rezumatul tendințelor de performanță.....	3
1.5. Provocările instanței.....	4
1.6. Obiective strategice și linii directoare pentru anul următor.....	4
2. INTRODUCERE ȘI PREZENTAREA GENERALĂ A INSTANȚEI	4
Resursele umane ale instanței.....	5
Resursele financiare ale instanței.....	6
3. VOLUMUL ȘI STRUCTURA CAUZELOR PE ROLUL INSTANȚEI.....	7
A. Conținut	7
B. Prezentare.....	13
4. EFICIENȚA EXAMINĂRII DOSARELOR	15
5. DATE CU PRIVIRE LA CELERITATE.....	22
6. DIMENSIUNI ALE CALITĂȚII ACTULUI DE JUSTIȚIE	34
6.1. Indicatori cheie pentru calitate	34
6.2. Alte aspecte ce țin asigurarea serviciilor de înaltă calitate	43
6.3. Evaluarea experienței utilizatorilor serviciului public de justiție.....	48
7. CONCLUZII	59

1. REZUMAT EXECUTIV

Rezumatul executiv are rolul de a oferi o imagine de ansamblu concisă și structurată asupra performanței Judecătoriei Căușeni (sediul Central, Anenii Noi, Ștefan Vodă și Bender (Varnița)) în anul 2025, sintetizând principalele elemente ale activității desfășurate pe parcursul anului de raportare.

1.1. Prezentarea obiectivelor raportului

Scopul prezentului raport anual este de a evalua performanța instanței prin analiza datelor statistice relevante și a indicatorilor de performanță, precum și de a reflecta modul în care instanța a realizat obiectivele stabilite.

Raportul urmărește:

- evidențierea volumului și structurii cauzelor examinate;
- analiza eficienței și accesibilității actului de justiție;
- evaluarea celerității procedurilor;
- aprecierea calității hotărârilor judecătorești;
- identificarea provocărilor instituționale
- formularea concluziilor și direcțiilor de îmbunătățire.

Prin prezentarea acestor elemente, raportul contribuie la îmbunătățirea responsabilității instituționale, la consolidarea capacității de colectare, analiză și prezentare a datelor specifice domeniului justiției și la fortificarea managementului instanței în luarea deciziilor bazate pe date obiective.

1.2. Context general

Activitatea Judecătoriei Căușeni în anul 2025 s-a desfășurat într-un context instituțional caracterizat prin reorganizarea instanțelor judecătorești și integrarea sediilor Anenii Noi și Bender (Varnița) în structura instanței.

Procesul de reorganizare a presupus armonizarea procedurilor administrative, ajustarea mecanismelor de management al cauzelor și adaptarea fluxurilor interne de lucru.

În acest cadru, instanța a urmărit asigurarea independenței judecătorilor, exercitarea unei conduite etice, precum și menținerea unui echilibru între volumul de muncă și resursele disponibile. Totodată, activitatea s-a desfășurat în condițiile unui volum ridicat de dosare și ale unei presiuni constante asupra capacității operaționale.

1.3. Constatări și realizări-cheie

Analiza datelor pentru anul 2025 evidențiază următoarele concluzii principale:

- Gestionarea unui volum de 11 296 dosare parvenite și examinarea a 10 875 dosare, demonstrând menținerea capacității funcționale a instanței;
- Înregistrarea unei rate de soluționare (CR) de 73,75% și a unei rate a eficacității (ER) 67,16%, indicatori care confirmă un nivel adecvat al eficienței operaționale;
- Soluționarea a 58,13% dintre cauze într-o singură ședință de judecată, reflectând aplicarea eficientă a procedurilor simplificate;
- Menținerea stabilității hotărârilor judecătorești, cu o rată redusă a anulărilor (0,23%) și a modificărilor în căile de atac (0,02%);
- Asigurarea continuității activității judiciare în condiții de reorganizare instituțională.

Aceste rezultate reflectă capacitatea instanței de a menține standarde adecvate de eficiență și calitate.

În același timp, datele indică necesitatea consolidării măsurilor orientate spre reducerea stocului de dosare pendinte și prevenirea acumulării acestora pe termen mediu și lung.

1.4. Rezumatul tendințelor de performanță

Tendințele identificate în anul de raportare evidențiază:

- pondere semnificativă a cauzelor civile în totalul activității instanței;
- încărcătură de lucru per judecător peste nivelul orientativ stabilit conform schemei;

- creșterea a restanței la sfârșitul perioadei de raportare;
- existența unui număr de dosare aflate în procedură peste 12, 24 și 36 de luni;
- rată a ședințelor amânate, întrerupte, nu a avut loc de 46,42%, care necesită măsuri suplimentare de optimizare.

Aceste evoluții reflectă necesitatea ajustării continue a mecanismelor de management al cauzelor și a utilizării eficiente a resurselor instituționale.

1.5. Provocările instanței

Printre factorii cu impact asupra activității instanței în anul 2025 se numără:

- presiunea generată de volumul ridicat al dosarelor parvenite;
- creșterea stocului de dosare restante;
- încărcătura de muncă peste nivelul orientativ;
- necesitatea gestionării cauzelor de lungă durată;
- adaptarea proceselor interne la noua structură instituțională.

Aceste provocări impun măsuri de management orientate spre eficientizarea proceselor și consolidarea capacității instituționale.

1.6. Obiective strategice și linii directoare pentru anul următor

Pornind de la realizările și provocările identificate, pentru anul următor sunt stabilite următoarele direcții strategice:

- reducerea restanței și prevenirea acumulării dosarelor pendinte;
- consolidarea managementului cauzelor și optimizarea planificării ședințelor;
- monitorizarea sistematică a cauzelor aflate în procedură peste termenele de referință;
- echilibrarea încărcăturii de lucru și utilizarea eficientă a resurselor umane;
- menținerea standardelor de calitate și a stabilității hotărârilor judecătorești;
- sporirea transparenței și consolidarea responsabilității instituționale.

Concluzie:

În ansamblu, performanța Judecătoriei Căușeni în anul 2025 reflectă capacitatea instituției de a asigura continuitatea actului de justiție într-un context instituțional complex. Indicatorii analizați confirmă menținerea unui nivel adecvat de eficiență, celeritate și calitate, cu necesitatea implementării unor măsuri suplimentare pentru optimizarea gestionării cauzelor și reducerea restanțelor.

2. INTRODUCERE ȘI PREZENTAREA GENERALĂ A INSTANȚEI

Publicul-țintă

Prezentul raport anual este destinat unui public larg, incluzând membri ai sistemului judiciar, autorități publice, factori de decizie, reprezentanți ai mediului academic și ai societății civile, precum și justițiabili și alte persoane interesate de activitatea instanței.

Raportul este elaborat într-un format clar și accesibil, astfel încât informațiile prezentate să poată fi înțelese atât de specialiști în domeniul juridic, cât și de publicul fără pregătire juridică, oferind o bază pentru înțelegerea indicatorilor de performanță și a rezultatelor obținute.

Prezentarea instanței

Judecătoria Căușeni activează în cadrul sistemului instanțelor judecătorești de drept comun din Republica Moldova și își desfășoară activitatea prin:

- sediul Central (Căușeni);
- sediul Ștefan Vodă;
- sediul Anenii Noi;
- sediul Bender (Varnița).

Începând cu anul 2025, sediile Anenii Noi și Bender (Varnița) au fost integrate în structura Judecătoriei Căușeni, în contextul procesului de reorganizare a instanțelor judecătorești.

Instanța are rolul de a asigura examinarea cauzelor în primă instanță, în limitele competenței materiale și teritoriale stabilite de lege, contribuind la realizarea actului de justiție în mod independent, imparțial și eficient.

Nivelul jurisdicțional

Judecătoria Căușeni este instanță de primă instanță, competentă să examineze cauze civile, penale, contravenționale și alte categorii de cauze prevăzute de legislația procesuală.

Competența materială

Instanța examinează, în limitele stabilite de lege:

- cauze civile (litigii patrimoniale și nepatrimoniale, dreptul familiei, litigii de muncă, contencios administrativ în cazurile prevăzute de lege etc.);
- cauze penale în primă instanță;
- cauze contravenționale;
- alte categorii de cauze atribuite prin lege.

Complexitatea cauzelor

Cauzele examinate de instanță pot fi clasificate, în funcție de natura și complexitatea acestora, în:

- cauze cu grad redus de complexitate (proceduri simplificate, examinare într-o singură ședință);
- cauze cu complexitate medie (administrare de probe multiple, participarea mai multor părți);
- cauze complexe (în special în materie penală sau civilă cu probatoriu extins).

Gradul de complexitate influențează durata examinării, numărul ședințelor de judecată și resursele alocate.

Contextul socio-economic al circumscripției

Judecătoria Căușeni deservește unitățile administrativ-teritoriale din raioanele Căușeni, Ștefan Vodă și Anenii Noi, precum și municipiul Bender (Varnița).

Conform datelor statistice disponibile pentru anul 2024:

- Populația din circumscripția instanței este de aproximativ 160,1 mii locuitori;
- Numărul întreprinderilor înregistrate în circumscripție este de aproximativ 2 449.

Caracteristicile demografice și economice ale regiunii influențează volumul și tipologia cauzelor examinate, în special în materie civilă și contravențională.

Resursele umane ale instanței

a) Judecători (Echivalent Normă Întreagă – ENI)

În anul 2025, în cadrul Judecătoriei Căușeni au activat efectiv 14 judecători (ENI), dintr-un total de 20 posturi aprobate prin schema de încadrare, ceea ce corespunde unei rate de ocupare de 70%.

Structura de gen a corpului judecătoresc a fost următoarea:

8 judecători femei (57,14%);

6 judecători bărbați (42,86%).

Funcțiile de conducere au fost distribuite echilibrat din perspectiva genului (1 funcție ocupată de femeie și 1 de bărbat).

În anul 2025, activitatea jurisdicțională a fost organizată pe baza specializării funcționale, instanța având 4 judecători de instrucție și 3 judecători desemnați pentru cauze cu participarea minorilor, alături de 6 judecători de drept comun. Specializarea contribuie la calitatea actului de justiție, însă, în contextul ocupării a 70% din posturile aprobate, limitează flexibilitatea redistribuirii cauzelor și amplifică presiunea operațională asupra segmentelor specializate.

Deficitul de personal judecătoresc (6 posturi vacante) a avut un impact direct asupra încărcăturii reale de muncă. În anul 2025, totalul cauzelor aflate pe rol a constituit 14 745 dosare,

ceea ce determină o sarcină medie de aproximativ 1 053 dosare per judecător activ (raportat la 14 ENI).

Raportat la schema completă de 20 posturi, încărcătura teoretică ar fi fost de aproximativ 737 dosare/post, diferența evidențiind presiunea operațională generată de posturile neocupate.

În aceste condiții, nivelul de productivitate individuală (777 dosare soluționate per judecător activ) reflectă un efort susținut al corpului judecătoresc și confirmă funcționarea instanței la un nivel apropiat de capacitatea structurală maximă.

b) Personal non-judecător (ENI)

Numărul total al personalului auxiliar și administrativ a fost de 87 angajați (ENI), distribuiți astfel:

18 asistenți judiciari;

16 grefieri;

31 personal administrativ;

22 personal tehnic.

Structura de gen evidențiază o predominanță a personalului feminin:

72 femei (82,75%);

15 bărbați (17,27%).

Rata de ocupare a posturilor a fost de 100,5%, indicând o utilizare integrală a schemei aprobate.

Raportul personal/judecător (87 la 14) este de aproximativ 6,2 angajați per judecător, ceea ce asigură un nivel funcțional de suport administrativ, însă în contextul deficitului de judecători activi, presiunea asupra echipelor de lucru rămâne ridicată.

c) Fluctuația personalului

În anul 2025 s-au înregistrat 18 demisii, ceea ce indică un nivel semnificativ de mobilitate a personalului. Fluctuația poate afecta continuitatea activității administrative, necesită perioade de adaptare pentru noii angajați și poate genera presiune suplimentară asupra personalului rămas activ.

d) Recrutări și promovări

În perioada de raportare au fost efectuate 17 angajări și promovări, reflectând dinamica resursei umane și eforturile instituției de a menține capacitatea operațională.

e) Instruire și dezvoltare profesională

În anul 2025, 56 de persoane au participat la programe de formare profesională continuă și perfecționare profesională externă. Participarea la instruirii demonstrează angajamentul instituției pentru consolidarea competențelor profesionale și menținerea unui standard ridicat al actului de justiție.

Resursele financiare ale instanței

1. Situația generală pentru anul 2025

TOTAL GENERAL

Aprobat: 26.867.500,00 lei

Precizat: 27.684.900,00 lei

Executat: 27.653.036,63 lei

Grad de executare: 99,88%

Bugetul instanței pentru 2025 a fost majorat pe parcursul anului cu 817.400 lei față de suma aprobată inițial. Execuția bugetară este foarte ridicată (aproape integrală).

2. Structura cheltuielilor – 2025

CHELTUIELI TOTALE

Precizat: 25.906.600,00 lei

Executat: 25.873.060,73 lei

Executat %: 99,89%

- Cheltuieli de personal

Executat: 23.250.805,30 lei

Executare: 99,99%

Reprezintă principala componentă a bugetului ($\approx 84\%$ din total executat)

- Bunuri și servicii

Executat: 2.384.608,27 lei

Executare: 98,98%

- Prestații sociale

Executat: 237.647,16 lei

Executare: 99,43%

3. Active nefinanciare – 2025

Precizat: 1.784.300,00 lei

Executat: 1.779.975,90 lei

Executat %: 99,76%

- Mijloace fixe

Executat: 810.459,00 lei

Executare: 99,60%

- Stocuri de materiale circulante

Executat: 969.516,90 lei

Executare: 99,89%

Analiza executării bugetului pentru anul 2025, comparativ cu anul 2024

În anul 2025, bugetul total executat al instanței a constituit 27.653.036,63 lei, cu un grad de executare de 99,88%. Pentru comparație, în anul 2024 bugetul total executat al Judecătoria Căușeni a constituit 13.189.898,55 lei, cu un grad de executare de 99,36%.

Compararea directă a volumului bugetar dintre anii 2024 și 2025 trebuie interpretată în contextul reorganizării instanțelor judecătorești, întrucât în anul 2024 Judecătoria Căușeni și Judecătoria Anenii Noi au activat ca instituții separate, fiecare având buget propriu. Începând cu anul 2025, sediul Anenii Noi a fost integrat în structura Judecătoria Căușeni, iar bugetul instanței reflectă activitatea instituției reorganizate.

În aceste condiții, creșterea volumului bugetar în anul 2025 este determinată atât de reorganizarea instituțională și extinderea structurii instanței, cât și de majorarea cheltuielilor de personal și a altor cheltuieli operaționale.

Totalul cheltuielilor executate în anul 2025 a constituit 25.873.060,73 lei, comparativ cu 12.462.576,29 lei în anul 2024. Creșterea cheltuielilor este determinată în principal de majorarea cheltuielilor de personal, care în anul 2025 au constituit 23.250.805,30 lei, față de 11.437.169,49 lei în anul 2024.

Cheltuielile pentru bunuri și servicii în anul 2025 au constituit 2.384.608,27 lei, comparativ cu 910.340,84 lei în anul 2024. Prestațiile sociale au constituit 237.647,16 lei, față de 115.065,96 lei în anul precedent.

În concluzie, analiza comparativă evidențiază faptul că majorarea bugetului în anul 2025 față de anul 2024 este determinată atât de extinderea structurii instituționale a instanței în urma reorganizării, cât și de majorarea cheltuielilor de personal și a investițiilor în active, menținându-se în același timp un nivel înalt al gradului de executare bugetară.

3. VOLUMUL ȘI STRUCTURA CAUZELOR PE ROLUL INSTANȚEI

A. **CONȚINUT**

1. **Prezentarea generală a fluxului de cauze**

Numărul total de cauze pe rolul instanței în perioada de raportare:

Restanță început (3 449) + Parvenite (11 296) = 14 745 cauze

Pentru perioada 2023–2025, fluxul general al cauzelor pe rolul Judecătoriei Căușeni se prezintă astfel:

Tabel 1. Fluxul general de cauze (2023–2025)

Indicator	2023	2024	2025
Restanța la începutul perioadei	3601	4052	3449
Dosare parvenite	10933	9674	11296
Dosare examinate	10482	10277	10875
Restanța la sfârșitul perioadei	4052	3449	3870

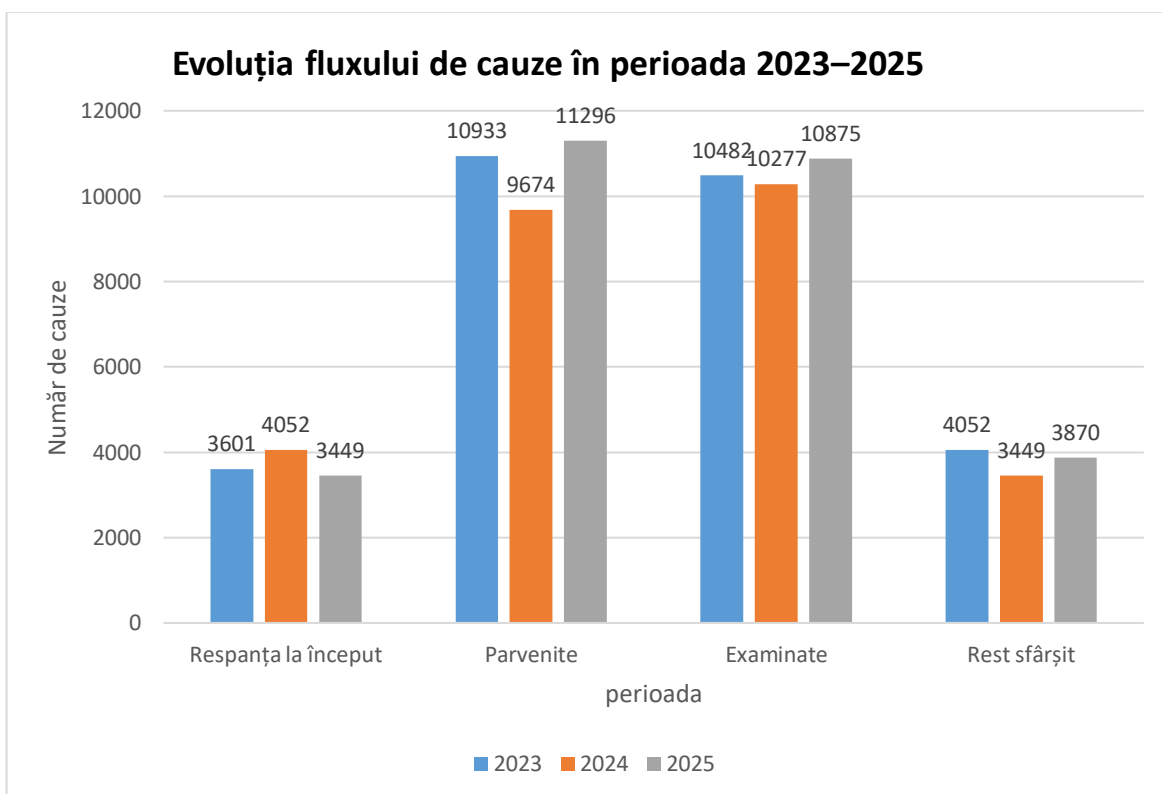
Analiza fluxului general relevă:

În anul 2024 s-a înregistrat o reducere a intrărilor (-11,5% față de 2023), ceea ce a permis diminuarea restanței cu 14,9%.

În anul 2025, volumul dosarelor parvenite a crescut semnificativ (+16,8% față de 2024), determinând o nouă creștere a stocului de cauze pendinte (+12,2%).

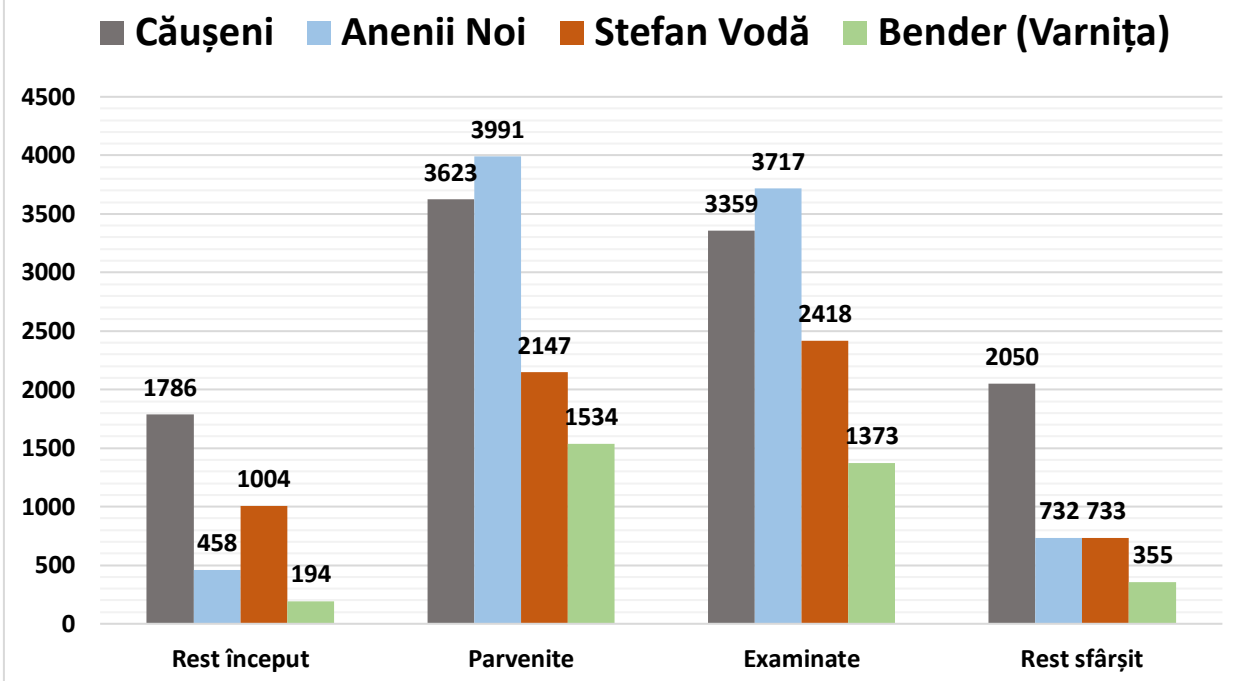
Numărul dosarelor examinate a crescut constant în 2025 (+5,8%), indicând menținerea capacității operaționale în condiții de presiune sporită.

Grafic: Fluxul general de cauze (2023–2025)



Graficul evidențiază evoluția fluxului de cauze în perioada 2023–2025, ilustrând dinamica dosarelor aflate pe rol, a celor nou-înregistrate, examinate și a restanței la sfârșitul fiecărei perioade.

Volumul cauzelor pe rol distribuit pe sedii pentru anul 2025



Acest grafic prezintă distribuția volumului de cauze pe sedii pentru anul 2025, reflectând principalele componente ale fluxului operațional: stocul de dosare la începutul perioadei, cauzele parvenite, dosarele examinate și restanța la sfârșitul perioadei.

Se observă că sediul Căușeni înregistrează un nivel mai ridicat al restanței la începutul perioadei. Această situație este determinată de redistribuirea competenței materiale, respectiv transferul cauzelor de insolvență și contencios administrativ din raza sediului Anenii Noi către sediile Căușeni și Ștefan Vodă.

Analiza fluxului indică faptul că, în toate sediile, volumul de cauze examinate se menține la un nivel apropiat de cel al cauzelor parvenite, ceea ce reflectă menținerea echilibrului operațional.

Se observă și o distribuție diferită a cauzelor parvenite între sedii. Această diferență este determinată în principal de particularitățile teritoriale ale competenței și de structura tipurilor de cauze examinate la fiecare sediu.

Rata de soluționare a cauzelor (CR)

Rata de soluționare a fost calculată în baza datelor extrase din PIGD, conform formulei:

$$\% = (A/(B+C)) \times 100$$

A = Numărul dosarelor soluționate într-o perioadă de timp;

B = Numărul dosarelor înregistrate de instanță sau al dosarelor repartizate unui judecător ;

C = Numărul dosarelor restante la începutul unei perioade de referință.

Tabel 2. Evoluția ratei de soluționare (CR)

Anul	Rata de soluționare a cauzelor (CR)
2023	72,12%
2024	74,87%
2025	73,75%

Creșterea indicatorului în 2024 a contribuit la reducerea restanței.

În 2025, deși rata de soluționare a cauzelor (CR) s-a menținut la un nivel stabil, creșterea volumului de intrări a depășit capacitatea de absorbție.

Pe parcursul celor trei ani, rata de soluționare se menține într-un interval relativ constant (72–75%), reflectând stabilitate operațională.

2. Analiza structurii cauzelor

Analiza structurii cauzelor are rolul de a evidenția distribuția întregului volum de activitate pe categorii majore, în format numeric și procentual, precum și de a identifica domeniile cu impact semnificativ asupra încărcăturii de muncă și asupra managementului instanței.

➤ Distribuția întregului volum pe categorii majore – numeric și procentual

✓ Distribuția pe categorii majore (2025)

Total parvenite: 11 296 dosare

Categoria	Număr	%
Cauze civile	6072	53,76%
Cauze penale	2752	24,36%
Cauze contravenționale	2282	20,20%
Contencios administrativ	144	1,27%
Insolvabilitate	46	0,41%
Total	11296	100%

Concluzie:

Activitatea instanței este predominant civilă (peste jumătate din volum), iar componenta penală și contravențională cumulat reprezintă aproape 45% din activitate.

✓ Sub-categorii predominante

◆ **Materia civilă** – cele mai frecvente tipuri:

Acțiuni privind încasarea datoriei – 3 023

Căutarea și aducerea forțată a debitorului – 1 164

Desfacerea căsătoriei – 368

Alte litigii contractuale/patrimoniale

Profil civil dominant: litigii patrimoniale și executare silită.

◆ **Materia penală** – cele mai frecvente infracțiuni:

Art. 264¹ CP – conducere în stare de ebrietate – 214

Art. 287 CP – huliganism – 90

Art. 201¹ CP – violență în familie – 74

Art. 361 CP – fals în acte – 52

Profil penal dominant: infracțiuni rutiere și contra ordinii publice.

◆ **Materia contravențională** – cele mai frecvente:

Art. 318 CC – neexecutarea hotărârii instanței – 204

Art. 63 CC – neîndeplinirea obligațiilor familiale – 164

Art. 342 CC – chemare falsă servicii specializate – 107

Art. 78¹ CC – violență în familie – 89

Profil contravențional: executare și obligații familiale.

Pe lângă tipurile de cauze civile, penale și contravenționale cu volum constant, în anul 2025 s-a remarcat o creștere semnificativă a plângerilor împotriva hotărârilor organelor extrajudiciare (Indice 5r).

În această categorie au fost înregistrate 1 176 dosare parvenite, ceea ce a generat un impact vizibil asupra structurii volumului anual de activitate.

O parte semnificativă a acestor cauze a vizat contestații în materie electorală, inclusiv plângeri referitoare la presupuse fapte de corupere electorală. Caracterul urgent al acestor dosare și termenele procedurale restrânse au impus o organizare prioritara a examinării, influențând temporar distribuția resurselor instanței.

Această evoluție are caracter conjunctural și este determinată de specificul ciclului electoral, fără a modifica structura predominantă a cauzelor pe termen lung.

➤ **Complexitatea cauzelor**

Complexitatea cauzelor constituie un indicator complementar utilizat pentru evaluarea încărcăturii reale de muncă a instanței, fiind determinată pe baza coeficienților de complexitate atribuiți diferitelor tipuri de cauze în Sistemul Informațional Judiciar (PIGD) și în sistemul statistic JUSTAT. Acest indicator permite o evaluare mai fidelă a activității jurisdicționale decât simpla raportare la numărul de dosare, întrucât reflectă diferențele existente între tipurile de proceduri, gradul de dificultate juridică al cauzelor și volumul activităților procesuale implicate.

Analiza structurii cauzelor examinate în anul 2025 indică faptul că materia civilă generează cea mai mare parte a încărcăturii reale de muncă a instanței, atât prin ponderea semnificativă în volumul total de dosare, cât și prin diversitatea procedurilor judiciare aplicabile. Materia penală contribuie de asemenea în mod relevant la complexitatea activității jurisdicționale, în special prin cauzele care implică garanții procedurale sporite și activități procesuale extinse. În schimb, materia contravențională, deși reprezintă o pondere importantă din punct de vedere numeric, are în general un impact mai redus asupra complexității totale, datorită caracterului procedural mai simplificat al acestor cauze.

Din perspectivă instituțională, corelarea volumului de dosare cu indicatorul de complexitate permite o evaluare mai echilibrată a sarcinii de muncă și susține fundamentarea deciziilor manageriale privind organizarea activității instanței, distribuirea cauzelor și utilizarea resurselor disponibile.

3. Dinamica și tendințele. (Analiză strategică 2023–2025)

Analiza evoluției activității Judecătorei Căușeni pentru perioada 2023–2025 relevă interdependența dintre volumul cauzelor, structura acestora și gradul de complexitate, elemente care influențează direct capacitatea instituțională și sustenabilitatea performanței operaționale.

3.1. Dinamica volumului – presiune fluctuantă asupra capacității instituționale

În perioada analizată, numărul cauzelor parvenite a înregistrat fluctuații semnificative:

2023 – 10 933 dosare

2024 – 9 674 dosare (-11,5%)

2025 – 11 296 dosare (+16,8%)

După o diminuare temporară în anul 2024, volumul de intrări a crescut accentuat în anul 2025, depășind nivelul anului 2023. Această creștere a generat o presiune suplimentară asupra instanței, reflectată în majorarea restanței la sfârșitul perioadei.

Deși numărul dosarelor examinate s-a menținut la un nivel ridicat, ritmul de soluționare nu a putut absorbi integral creșterea volumului de intrări, ceea ce indică o sensibilitate a sistemului la variații bruște ale fluxului de cauze.

Din perspectivă strategică, instanța funcționează la un nivel apropiat de capacitatea maximă, iar orice creștere suplimentară a volumului poate genera acumulări progresive de restanță.

3.2. Stabilitatea structurală și variațiile conjuncturale

Structura cauzelor a rămas constantă pe parcursul perioadei analizate, materia civilă reprezentând peste 50% din totalul anual al cauzelor parvenite. Materia penală și contravențională mențin o pondere stabilă, fără modificări structurale majore.

Totuși, în anul 2025 s-a înregistrat o creștere semnificativă a plângerilor împotriva hotărârilor organelor extrajudiciare (Indice 5r), inclusiv contestații în materie electorală. Această evoluție are caracter conjunctural, fiind determinată de factori externi, și nu reflectă o schimbare structurală a tipologiei litigiilor.

Din perspectivă strategică, apariția unor astfel de categorii cu impact temporar ridicat impune flexibilitate organizațională și capacitate de redistribuire rapidă a resurselor.

3.3. Complexitatea cauzelor – indicator al încărcăturii reale

Complexitatea cauzelor reprezintă un indicator utilizat pentru evaluarea încărcăturii reale de muncă a instanței, fiind determinată pe baza coeficienților atribuiți diferitelor tipuri de cauze în Sistemul Informațional Judiciar (PIGD). Acest indicator permite o apreciere mai fidelă a activității jurisdicționale decât simpla raportare la numărul de dosare.

3.4. Factori externi și impact sistemic

Evoluțiile înregistrate în perioada 2023–2025 pot fi corelate cu:

- ✓ modificări legislative care au influențat competența și procedurile;
- ✓ evoluții economice regionale reflectate în volumul litigiilor patrimoniale;
- ✓ factori sociali cu impact asupra cauzelor din domeniul familiei;
- ✓ cicluri electorale care au generat creșteri temporare ale anumitor categorii de cauze.

Aceste elemente evidențiază faptul că activitatea instanței este sensibilă la factori exogeni, iar planificarea strategică trebuie să includă mecanisme de anticipare și adaptare.

3.5. Concluzii strategice

Analiza perioadei 2023–2025 indică:

- ✓ stabilitate structurală a tipologiei cauzelor;
- ✓ vulnerabilitate la creșteri bruște ale volumului de intrări;
- ✓ necesitatea utilizării indicatorului de complexitate pentru evaluarea echitabilă a încărcăturii;
- ✓ importanța flexibilității organizaționale în gestionarea fenomenelor conjuncturale.

În condițiile menținerii unei tendințe de creștere a volumului de cauze, se impune consolidarea mecanismelor de monitorizare a fluxului, optimizarea repartizării și evaluarea periodică a capacității instituționale în raport cu resursele disponibile.

4. Provocări întâmpinate

- Supraîncărcarea instanței în 2025;
- Creșterea temporară a restanței;
- Creșterea cauzelor peste 12 luni;
- Volum ridicat de cauze din categoria 5r (plângeri împotriva hotărârilor organelor extrajudiciare), inclusiv contestații în materie electorală.

5. Concluzii

Judecătoria Căușeni a menținut în anul 2025 un nivel adecvat de performanță operațională, în pofida creșterii volumului de activitate și a complexității cauzelor. Totuși, analiza datelor indică faptul că instanța funcționează în prezent la un nivel apropiat de limita capacității sale instituționale.

Pentru asigurarea sustenabilității pe termen mediu și lung, este necesară consolidarea resurselor umane și optimizarea mecanismelor organizaționale, în vederea prevenirii acumulării restanțelor și garantării respectării termenului rezonabil de examinare a cauzelor.

B. PREZENTARE

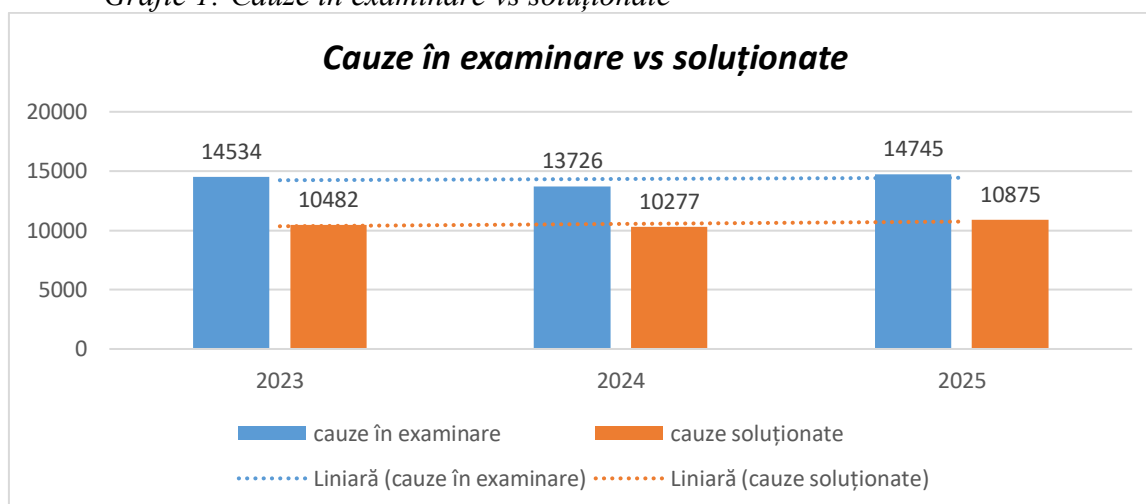
Pentru a asigura o înțelegere clară și accesibilă a performanței instanței, datele statistice privind volumul, structura și complexitatea cauzelor sunt prezentate prin utilizarea tabelor și reprezentărilor grafice sintetice.

Tabelele includ indicatori esențiali privind fluxul de cauze, rata de soluționare, structura pe categorii și distribuția complexității, iar graficele evidențiază tendințele evolutive și ponderea fiecărei categorii în ansamblul activității.

Tabel: Fluxului de cauze (2023-2025)

Indicator	2023	2024	2025
Restanța la început	3601	4052	3449
Dosare parvenite	10933	9674	11296
Dosare soluționate	10482	10277	10875
Restanța la sfârșit	4052	3449	3870
Rata soluționare (%)	72.12	74.87	73.75

Grafic 1: Cauze în examinare vs soluționate

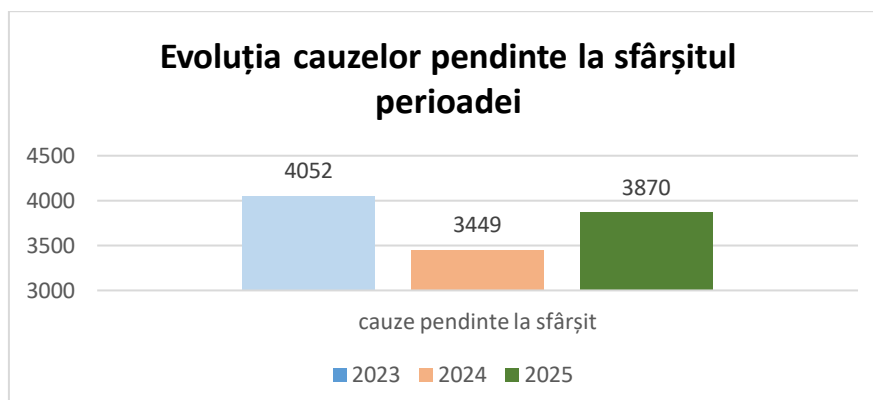


Evoluția fluxului de cauze în perioada 2023–2025 evidențiază o creștere semnificativă a presiunii asupra capacității operaționale a instanței în anul 2025.

După o diminuare temporară a cauzelor parvenite în anul 2024 (–11,5% față de 2023), anul 2025 a înregistrat o creștere de 16,8%, ajungând la 11 296 dosare noi, nivel superior celui din 2023. Această creștere a generat o presiune suplimentară asupra resurselor existente.

Deși instanța a menținut un ritm ridicat de soluționare (10 875 dosare examinate în 2025, +5,8% față de 2024), ritmul de creștere al intrărilor a depășit capacitatea de absorbție, ceea ce a condus la majorarea stocului de cauze pendinte la sfârșitul perioadei (+12,2%).

Grafic 2: Restanța la sfârșitul perioadei

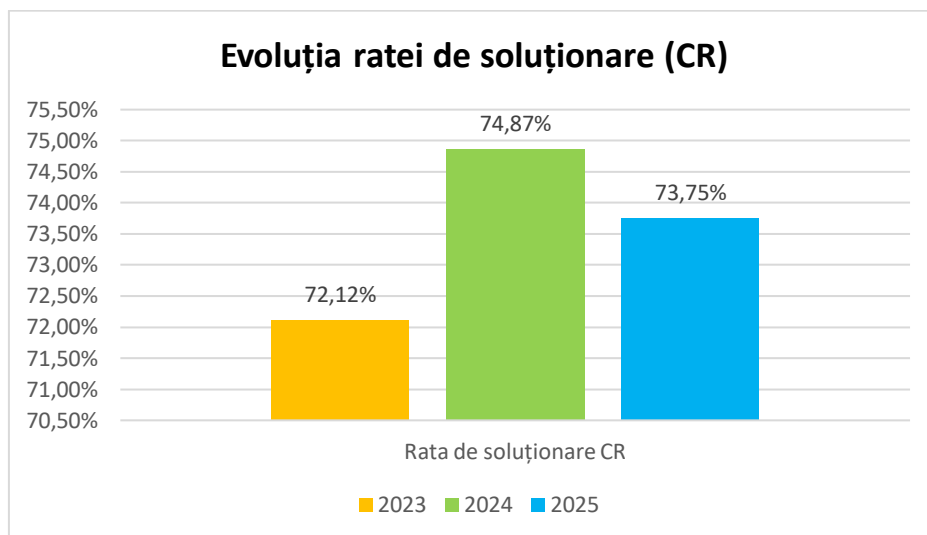


Reducerea restanței în anul 2024 (-14,9%) a demonstrat capacitatea instanței de a gestiona eficient fluxul de cauze în condiții de volum moderat.

Totuși, creșterea accentuată a cauzelor parvenite în 2025 a determinat o inversare a tendinței, stocul de cauze pendinte majorându-se la 3 870 dosare.

Această evoluție indică faptul că instanța funcționează în prezent la un nivel apropiat de capacitatea maximă, iar menținerea sau creșterea volumului de cauze parvenite în anii următori poate conduce la acumularea progresivă a restanțelor.

Grafic 3: Rata de soluționare (CR)



Rata de soluționare s-a menținut relativ stabilă (72–75%) pe parcursul perioadei analizate, ceea ce confirmă o performanță operațională constantă.

Totuși, stabilitatea acestui indicator nu trebuie interpretată ca absență a riscurilor, întrucât menținerea unei rate similare în condițiile creșterii volumului implică un efort suplimentar din partea judecătorilor și a personalului auxiliar.

Concluzie:

Datele analizate confirmă că Judecătoria Căușeni și-a menținut capacitatea de soluționare în condiții de creștere a volumului de activitate. Cu toate acestea, dinamica din anul 2025 evidențiază o vulnerabilitate sistemică la fluctuații semnificative ale fluxului de cauze.

În lipsa unor măsuri de consolidare a resurselor umane și organizaționale, există riscul ca tendința de creștere a volumului să genereze acumulări progresive de restanță și presiuni suplimentare asupra respectării termenului rezonabil de examinare a cauzelor.

Tabel: Structura cauzelor pe rol și complexitatea per categorii (2025)

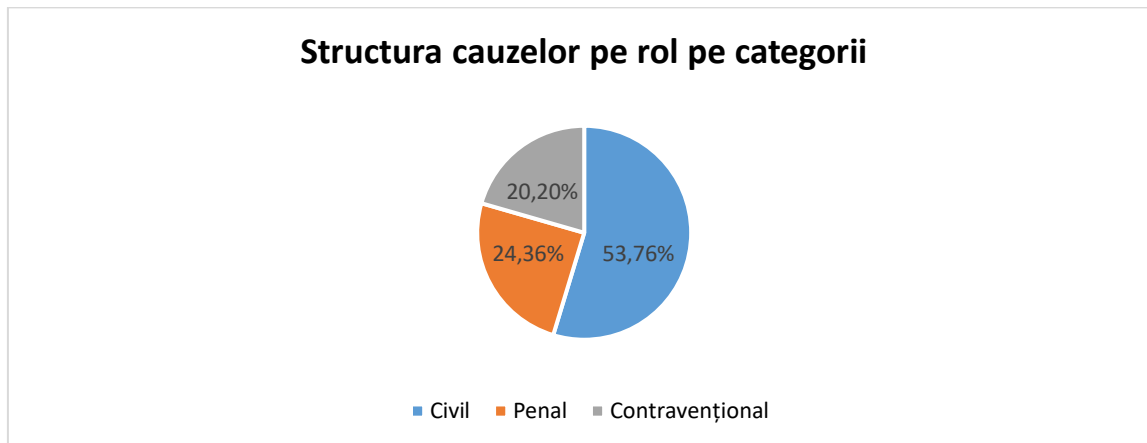
Categoria cauză	Număr cauze	% din număr total	Complexitate totală	% din complexitate totală
Civil	6 072	53,76%	8 526,62	65,76%
Penal	2 752	24,36%	3 442,93	26,56%
Contravențional	2 282	20,20%	995,64	7,68%
Total	11 296	100%	12 965,19	100%

În anul 2025, distribuția complexității cauzelor repartizate indică faptul că materia civilă generează cea mai mare parte a încărcăturii reale de muncă a instanței (65,76%), urmată de materia penală (26,56%), în timp ce materia contravențională reprezintă 7,68% din complexitatea totală.

Această distribuție confirmă faptul că, deși materia contravențională reprezintă o pondere semnificativă din punct de vedere numeric, impactul său asupra încărcăturii reale de muncă este relativ mai redus comparativ cu materia civilă și penală.

Procentele sunt rotunjite la două zecimale, diferențele minore fiind determinate de rotunjire.

Grafic 1: Structura cauzelor pe rol



Structura cauzelor pe rol în anul 2025 evidențiază menținerea unei predominanțe constante a materiei civile (53,76%), urmată de cauzele penale (24,36%) și contravenționale (20,20%).

Această distribuție confirmă caracterul structural al litigiilor civile în activitatea instanței, în timp ce ponderea cumulată a cauzelor penale și contravenționale generează o presiune operațională suplimentară prin specificul procedurilor și termenele aplicabile.

Deși materia civilă reprezintă 53,76% din volumul numeric al cauzelor, aceasta concentrează 65,76% din complexitatea totală, ceea ce indică un impact disproporționat asupra încărcăturii reale de muncă. În mod similar, materia penală, cu o pondere de 24,36% din volum, generează 26,56% din complexitate, în timp ce cauzele contravenționale, deși reprezintă 20,20% din totalul numeric, contribuie cu doar 7,68% la complexitatea totală. Această corelare evidențiază necesitatea utilizării indicatorului de complexitate ca instrument esențial în evaluarea echitabilă a încărcăturii de muncă și în fundamentarea deciziilor manageriale.

4. EFICIENȚA EXAMINĂRII DOSARELOR

Eficiența examinării dosarelor constituie un indicator esențial al capacității instituționale a instanței și reflectă în mod direct echilibrul dintre volumul de activitate, complexitatea cauzelor și resursele disponibile. Evaluarea acestor elemente este necesară pentru a determina dacă instanța dispune de capacitatea structurală adecvată pentru a face față fluxului de cauze în condiții de calitate și într-un termen rezonabil.

Analiza eficienței nu se limitează la prezentarea unor valori statistice, ci presupune interpretarea integrată a indicatorilor în dinamică, corelarea lor cu gradul de ocupare a posturilor și identificarea factorilor care influențează performanța. În mod particular, diferențele dintre volumul cauzelor pe rol, numărul efectiv de judecători activi și complexitatea dosarelor pot evidenția eventuale dezechilibre structurale.

Indicatorii analizați în continuare — RSD, CR, SEDJ/SDJSI, DEJ, DEA și CPC — sunt examinați nu doar din perspectiva valorilor înregistrate în perioada de referință, ci și prin raportare la sustenabilitatea activității instanței. Interpretarea acestora permite evaluarea presiunii operaționale asupra judecătorilor și personalului auxiliar și oferă fundament pentru aprecierea necesității ajustării resurselor.

Prin urmare, analiza eficienței examinării dosarelor are rolul de a evidenția nu doar nivelul actual al performanței, ci și gradul în care aceasta poate fi menținută în condițiile structurale existente.

Indicator de performanță	Definiția și formula de calcul	Interpretare	Factori de impact
<p>Rata de soluționare a dosarelor (RSD)</p>	<p>RSD măsoară proporția dosarelor examinate din totalul dosarelor aflate pe rolul instanței în perioada de referință.</p> $RSD(\%) = \frac{A}{B + C} \times 100$ <p>unde: <i>A</i> = Numărul dosarelor soluționate de instanță în perioada de referință; <i>B</i> = Numărul dosarelor nou înregistrate în instanță în perioada de referință; <i>C</i> = Numărul dosarelor pendinte în instanță la începutul perioadei de referință.</p> <p>Aplicarea formulei pentru anul 2025: <i>A</i> = 10 875 dosare soluționate <i>B</i> = 11 296 dosare parvenite <i>C</i> = 3 449 dosare pendinte la început</p> $RSD = \frac{10875}{11296 + 3449} \times 100$ $RSD = \frac{10875}{14745} \times 100 = 73,75\%$ <p>Evoluția indicatorului (2023–2025) 2023 – 72,12% 2024 – 74,87% 2025 – 73,75%</p>	<p><i>Dacă RSD = 100%, instanța ar fi soluționat toate cauzele nou intrate, plus toate cauzele restante de la începutul perioadei. În practică, un asemenea scenariu este aproape imposibil, motiv pentru care valoarea RSD raportată statistic este întotdeauna mai mică de 100%.</i></p> <p><i>RSD ridicată (aproape de 100%): indică o eficiență sporită a instanței în gestionarea volumului de muncă. Instanța reușește să facă față fluxului de cauze și să finalizeze dosarele într-un termen rezonabil.</i></p> <p>O rată de soluționare apropiată de 100% ar indica capacitatea instanței de a examina integral fluxul de cauze aflate pe rol în perioada respectivă.</p> <p>Valorile înregistrate în perioada analizată (72–75%) indică o capacitate constantă de soluționare, însă sub nivelul necesar pentru reducerea accelerată a stocului de cauze pendinte.</p> <p>Creșterea RSD în anul 2024 reflectă eficiența în gestionarea volumului de cauze în condiții de intrări reduse. Scăderea moderată în anul 2025 este determinată de creșterea semnificativă a numărului de cauze parvenite, care a depășit ritmul de absorbție.</p>	<p>Evoluția ratei de soluționare este influențată de mai mulți factori interdependenți.</p> <p>Volumul cauzelor nou înregistrate are un impact direct asupra indicatorului. O creștere semnificativă a intrărilor, în lipsa unei majorări proporționale a capacității de soluționare, poate conduce la diminuarea RSD și la creșterea riscului de acumulare a restanțelor.</p> <p>Complexitatea cauzelor influențează durata examinării. Cauzele cu probatoriu extins sau incidente procedurale necesită un consum sporit de timp și resurse, ceea ce poate afecta ritmul general de soluționare.</p> <p>Resursele umane disponibile (numărul efectiv de judecători și stabilitatea personalului auxiliar) și organizarea internă a activității constituie factori determinanți pentru menținerea unui nivel stabil al indicatorului.</p> <p>Modificările legislative sau factorii conjuncturali externi pot genera variații temporare ale volumului sau duratei cauzelor, influențând indicatorul în perioada de referință.</p>

<p>(CR)</p>	<p>CR măsoară raportul dintre numărul de cauze examinate și numărul de cauze nou înregistrate în instanță în perioada de referință.</p> $CR(\%) = \frac{A}{B} \times 100$ <p>unde: <i>A = Numărul dosarelor soluționate de instanță în perioada de referință;</i> <i>B = Numărul dosarelor înregistrate în instanță în perioada de referință.</i></p> <p>Aplicarea formulei pentru perioada 2025:</p> $CR = \frac{10875}{11296} \times 100 = 96,27\%$ <p>Evoluția indicatorului (2023–2025)</p> <p>2023 – 95,87% 2024 – 106,23% 2025 – 96,27%</p>	<p><i>El reflectă capacitatea instanței de a face față volumului de muncă curent și de a gestiona eventualele restanțe.</i></p> <p>CR > 100%: <i>instanța soluționează mai multe cauze decât intră. O valoare peste 100% arată că instanța reușește nu doar să mențină echilibrul, ci și să reducă stocul de cauze pendinte.</i></p> <p>CR = 100%: <i>instanța menține un echilibru între cauzele intrate și cele soluționate, păstrând stocul de cauze pendinte constant.</i></p> <p>CR < 100%: <i>instanța soluționează mai puține cauze decât cele intrate în perioada de referință, ceea ce indică acumularea de restanțe și o presiune crescândă asupra capacității de soluționare.</i></p> <p>În anul 2024, CR a depășit 100%, ceea ce indică faptul că instanța a soluționat mai multe cauze decât au fost înregistrate, reducând astfel stocul de cauze pendinte.</p> <p>În anii 2023 și 2025, CR s-a situat sub 100%, ceea ce reflectă o acumulare moderată de restanțe, determinată de un volum al cauzelor nou înregistrate superior capacității de soluționare.</p> <p>Oscilația indicatorului evidențiază sensibilitatea echilibrului operațional la variațiile fluxului de intrări.</p>	<p>Evoluția CR este influențată în principal de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • volumul cauzelor nou înregistrate; • complexitatea dosarelor; • capacitatea efectivă de soluționare (resurse umane și organizare internă); • eventuale creșteri conjuncturale ale anumitor categorii de cauze. <p>Indicatorul CR reflectă capacitatea instanței de a menține echilibrul între intrări și soluționări.</p> <p>Rezultatele din perioada analizată indică o capacitate de ajustare în condiții de volum moderat (2024), dar și vulnerabilitate la creșteri semnificative ale fluxului de cauze (2025).</p>
<p>Sarcina de dosare per judecător (SEDJ și SDJSI)</p>	<p>SEDJ măsoară numărul mediu de dosare aflate pe rolul instanței raportat la fiecare judecător care a activat efectiv (ENI) în perioada de referință</p> $SEDJ = \frac{\text{Numărul total de dosare pe rolul instanței}}{\text{Numărul de judecători ENI}}$	<p>SDJSI măsoară numărul mediu de dosare aflate în procedura instanței (pe rol) într-o perioadă de referință, raportat la numărul de judecători conform schemei de încadrare. Indicatorul arată gradul de încărcare teoretică a fiecărui post de judecător din</p>	<p>Evoluția indicatorilor SEDJ și SDJSI este influențată de mai mulți factori structurali și conjuncturali.</p> <p>Volumul de cauze nou înregistrate</p> <p>Creșterea numărului de cauze parvenite determină majorarea directă a sarcinii</p>

	<p>unde:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Numărul total de dosare pe rolul instanței = cauze pendinte la începutul perioadei + cauze nou înregistrate în perioada de referință; • Numărul de judecători ENI = echivalent normă întreagă - număr integral de judecători, calculat ținând cont de posturile ocupate efectiv și de disponibilitatea reală (inclusiv suspendări, detașări, concedii îndelungate). <p>Total dosare pe rol 2025 = 3 449 + 11 296 = 14 745</p> <p>SEDJ 2025 (raportat la 14 judecători activi)</p> $SEDJ = \frac{14\,745}{14} = 1053,21 \approx 1053$ <p>Fiecare judecător a avut, în medie, circa 1053 de dosare de gestionat în perioada de referință.</p> <p>SDJSI măsoară numărul mediu de dosare aflate pe rolul instanței în perioada de referință, raportat la numărul de judecători conform schemei de încadrare (posturi aprobate, indiferent dacă sunt ocupate sau nu).</p> $SDJSI = \frac{\text{Numărul total de dosare aflate în procedura instanței}}{\text{Numărul de judecători conform schemei de încadrare}}$ <p>unde:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Numărul total de dosare pe rolul instanței = cauze pendinte la începutul perioadei + cauze nou înregistrate în perioada de referință; • Numărul de judecători conform schemei de încadrare = numărul de posturi de judecător prevăzute în organigrama oficială a instanței. 	<p>organigrama instanței, indiferent dacă postul este ocupat sau vacant.</p> <p>Valorile ridicate ale SEDJ: indică un volum mare de muncă pentru fiecare judecător (și pentru personalul instanței). Aceasta poate duce la întâzieri în soluționarea cauzelor și, pe termen lung, la scăderea calității deciziilor din cauza suprasolicității. Un alt efect negativ previzibil este demotivarea resurselor umane și fluctuații ale personalului.</p> <p>În anul 2025, indicatorul SEDJ (1053 dosare/judecător activ) depășește semnificativ SDJSI (737 dosare/post în schemă), ceea ce confirmă faptul că încărcătura reală de muncă este amplificată de deficitul de personal (14 judecători activi din 20 posturi aprobate). Diferența dintre cei doi indicatori evidențiază necesitatea completării schemei pentru reducerea presiunii operaționale și menținerea sustenabilității ritmului de soluționare.</p> <p>Indicatorii SEDJ și SDJSI reflectă nu doar volumul de cauze, ci și impactul deficitului de personal și al complexității asupra încărcăturii reale de muncă. Diferența dintre cei doi indicatori evidențiază necesitatea corelării schemei de personal cu dinamica activității instanței.</p>	<p>medii per judecător. În absența suplimentării resurselor, această creștere amplifică presiunea asupra judecătorilor activi.</p> <p>Gradul de ocupare a posturilor din schemă</p> <p>Diferența dintre numărul de judecători prevăzuți în organigramă și numărul efectiv de judecători activi influențează în mod direct indicatorul SEDJ. Posturile vacante conduc la redistribuirea volumului de muncă între judecătorii activi, crescând încărcătura individuală.</p> <p>Complexitatea cauzelor</p> <p>Dosarele cu grad ridicat de complexitate necesită un consum sporit de timp și resurse. Astfel, chiar dacă volumul numeric rămâne constant, complexitatea poate determina creșterea presiunii reale asupra judecătorilor.</p> <p>Organizarea internă și managementul instanței</p> <p>Repartizarea echilibrată a cauzelor, planificarea ședințelor și monitorizarea duratei procedurilor contribuie la menținerea unui nivel optim al încărcăturii per judecător.</p> <p>Factori legislativi și externi</p> <p>Modificările legislative sau creșterea temporară a unor categorii specifice de cauze pot influența semnificativ</p>
--	--	---	--

	<p>SDJSI 2025 (raportat la 20 posturi în schemă)</p> $SDJSI = \frac{14745}{20} = 737,25 \approx \mathbf{737}$ <p>În medie, conform schemei de încadrare, fiecare post de judecător avea asociate 737 de dosare în perioada de referință.</p>		<p>volumul de activitate într-o perioadă determinată.</p>
<p>Numărul de dosare examinate per judecător (DEJ)</p>	<p>DEJ măsoară numărul mediu de dosare examinate de către fiecare dintre judecătorii care au activat efectiv (ENI) în instanța de judecată în perioada de referință.</p> $DEJ = \frac{\text{Numărul total de dosare soluționate}}{\text{Numărul efectiv de judecători activi (ENI)}}$ <p>unde:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Numărul total de dosare soluționate de instanță în perioada de referință; • Numărul de judecători ENI = echivalent normă întreagă - număr integral de judecători, calculat ținând cont de posturile ocupate efectiv și de disponibilitatea reală (inclusiv suspendări, detașări, concedii îndelungate). • Numărul total de dosare soluționate = 10875; • Numărul de judecători ENI = 14; $DEJ = \frac{10875}{14} = 776,79 \approx \mathbf{777}$	<p>Numărul de dosare soluționate, în medie, de fiecare judecător al instanței în perioada de referință. Acest indicator oferă informații despre productivitatea judecătorilor și capacitatea lor de a gestiona volumul de muncă atribuit.</p> <p>Valori ridicate ale DEJ: reflectă o eficiență ridicată a judecătorilor în soluționarea dosarelor. Acest rezultat este pozitiv, dar trebuie evaluat și prin prisma calității deciziilor și a gradului de satisfacție al utilizatorilor instanțelor.</p> <p>Valori scăzute ale DEJ: arată un ritm mai redus de soluționare, ceea ce poate sugera probleme de eficiență și colaborare efectivă în echipele judecătorilor, legate de resursele umane, instruirea lor adecvată, complexitatea cauzelor sau proceduri judiciare ineficiente.</p> <p>În anul 2025, fiecare judecător a soluționat în medie 777 dosare, ceea ce reprezintă o valoare ridicată.</p> <p>Valorile înregistrate indică un nivel ridicat de productivitate individuală, însă trebuie analizate în corelație cu gradul de complexitate al cauzelor și cu deficitul de personal existent.</p>	<p>Volumul de cauze nou înregistrate Creșterea fluxului de dosare determină o intensificare a activității judiciare și poate conduce la majorarea valorii DEJ, în măsura în care instanța reușește să mențină un ritm corespunzător de soluționare.</p> <p>Complexitatea cauzelor Dosarele cu probatoriu extins, multiple părți sau incidente procedurale necesită un timp mai îndelungat pentru examinare. În astfel de situații, chiar dacă încărcătura numerică este ridicată, numărul mediu de dosare soluționate poate scădea, fără a reflecta o diminuare a eficienței.</p> <p>Numărul efectiv de judecători activi Deficitul de personal determină redistribuirea volumului de muncă către judecătorii activi, ceea ce poate conduce la creșterea temporară a DEJ, dar și la riscul suprasolicitării pe termen mediu.</p> <p>Sprijinul personalului auxiliar</p>

	<p>În medie, fiecare judecător ENI a examinat/soluționat 777 de dosare în perioada analizată.</p>	<p>Indicatorul DEJ evidențiază o creștere a productivității individuale în anul 2025, în contextul unei presiuni operaționale sporite.</p> <p>În condițiile funcționării instanței cu 14 judecători din 20 posturi aprobate, nivelul ridicat al dosarelor examinate per judecător reflectă un efort susținut al corpului judecătoresc și confirmă necesitatea corelării resurselor disponibile cu dinamica volumului și complexității cauzelor.</p>	<p>Eficiența activității grefierilor și a personalului administrativ contribuie direct la ritmul de examinare a dosarelor. Un suport adecvat permite judecătorilor să se concentreze asupra activității jurisdicționale propriu-zise.</p> <p>Organizarea și managementul instanței</p> <p>Planificarea ședințelor, distribuirea echilibrată a cauzelor și monitorizarea termenelor procedurale influențează capacitatea instanței de a menține un nivel constant al productivității individuale.</p>
<p>Numărul de dosare examinate per angajat (DEA)</p>	<p>DEA măsoară numărul mediu de dosare examinate per angajat auxiliar al instanței (asistenți judiciari, grefieri, personal administrativ și tehnic) care a activat efectiv (ENI) în perioada de referință.</p> $DEA = \frac{\text{Numărul total de dosare soluționate}}{\text{Numărul total de angajați (fără judecători)}}$ <ul style="list-style-type: none"> • Numărul dosarelor soluționate în perioada de referință = 10875; • Numărul total al angajaților (exceptând judecătorii) care au activat efectiv (ENI) în instanță în perioada de referință. = 87; $DEA = \frac{10875}{87} = 125$ <p>În medie, fiecare angajat a contribuit la examinarea a 125 de dosare în perioada de referință.</p>	<p>DEA oferă informații despre productivitatea colectivă a întregului personal și despre capacitatea instanței de a gestiona volumul de muncă.</p> <p>Valori ridicate ale DEA: Indică o productivitate ridicată a personalului instanței. Acest lucru poate sugera că angajații sunt eficienți în gestionarea dosarelor, dar trebuie evaluat în contextul calității deciziilor și al volumului total de muncă.</p> <p>Valori scăzute ale DEA: Sugerează o productivitate mai scăzută, ceea ce poate indica probleme în gestionarea dosarelor, necesitatea de instruire suplimentară sau insuficiența resurselor disponibile.</p> <p>În anul 2025, fiecare angajat auxiliar a contribuit, în medie, la examinarea a 125 dosare, valoare superioară anilor precedenți.</p>	<p>Volumul de cauze soluționate</p> <p>Creșterea numărului total de dosare examinate determină majorarea valorii DEA, reflectând o intensificare a activității colective a personalului auxiliar.</p> <p>Complexitatea cauzelor</p> <p>Dosarele complexe implică un volum mai mare de activități administrative (redactare, gestionare probatoriu, comunicări procedurale), ceea ce poate reduce ritmul mediu de procesare per angajat.</p> <p>Numărul și stabilitatea personalului auxiliar</p> <p>Posturile vacante, fluctuația de personal sau perioadele de absență influențează direct capacitatea de susținere a activității judiciare și pot</p>

		<p>Creșterea indicatorului în anul 2025 reflectă intensificarea activității și utilizarea la un nivel ridicat a resurselor auxiliare disponibile.</p> <p>Indicatorul DEA evidențiază o creștere a productivității colective în anul 2025, în contextul unui volum ridicat de activitate și al funcționării instanței cu un număr limitat de judecatori activi. Nivelul înregistrat confirmă implicarea personalului auxiliar în susținerea activității jurisdicționale și necesitatea menținerii unui cadru organizațional stabil pentru a evita suprasolicitarea resurselor.</p>	<p>conduce la creșterea presiunii asupra angajaților activi.</p> <p>Gradul de digitalizare și eficiența procedurilor interne Utilizarea sistemelor informaționale, standardizarea fluxurilor de lucru și organizarea eficientă a activităților administrative contribuie la creșterea productivității colective.</p> <p>Coordonarea managerială Distribuirea echilibrată a sarcinilor și monitorizarea activităților auxiliare influențează capacitatea instanței de a menține un nivel constant al indicatorului.</p>
<p>Cost per cauză (CPC)</p>	<p>CPC este un indicator de performanță financiară care măsoară costul mediu asociat soluționării unui dosar de către instanță în perioada de referință.</p> <p>unde: $CPC \text{ (MDL / cauză)} = \frac{A}{B}$</p> <ul style="list-style-type: none"> • A = Bugetul executat de instanța de judecată în perioada de referință; • B = Numărul de cauze soluționate de instanță în aceeași perioadă. <p>Bugetul executat = 25873060,73 MDL; Numărul de cauze soluționate = 10875</p>	<p>CPC reflectă eficiența utilizării resurselor financiare în raport cu volumul de cauze soluționate.</p> <p>În anul 2025, CPC în valoare de 2 379,13 MDL reflectă costul mediu al soluționării unei cauze în condițiile unui volum ridicat de activitate și ale funcționării instanței cu un deficit semnificativ de personal judecătoresc.</p> <p>Valori scăzute ale CPC: sugerează că instanța soluționează dosarele într-un mod eficient din punct de vedere financiar. Totuși, o valoare prea mică poate indica și subfinanțare sau lipsa resurselor necesare pentru o justiție de calitate.</p> <p>Valori ridicate ale CPC: poate semnala ineficiență sau o complexitate ridicată a cauzelor. Acest lucru</p>	<p>Volumul de dosare soluționate: un număr mai mare de cauze reduce costul mediu per dosar.</p> <p>Complexitatea cauzelor: cauzele complicate necesită resurse mai mari (expertize, durată mai lungă, personal suplimentar), crescând CPC.</p> <p>Structura bugetului instanței: cheltuielile de personal, cheltuielile administrative și unele investiții influențează valoarea CPC.</p> <p>Numărul de personal: Costurile cu salariile și beneficiile personalului influențează direct CPC.</p> <p>Infrastructură și tehnologie: Investițiile în tehnologie și infrastructură pot influența costurile operaționale. Totodată, tehnologiile</p>

	$CPC = \frac{25873060,73}{10875}$ <p><i>CPC ≈ 2379,13MDL/cauză</i> Costul mediu pentru soluționarea unei cauze este de 2379,13 MDL</p>	<p>poate indica necesitatea de a analiza și optimiza procesele pentru a reduce costurile. Pentru o evaluare corectă, indicatorul trebuie interpretat în context: comparativ între instanțe similare, raportat la complexitatea dosarelor și la standardele bugetare naționale.</p>	<p>eficiente pot reduce costurile operaționale pe termen lung.</p>
--	--	---	--

Analiza indicatorilor de eficiență evidențiază faptul că instanța a menținut în perioada de referință un nivel stabil al performanței operaționale, în pofida fluctuațiilor volumului de cauze și a presiunii generate de deficitul de personal.

Rata de soluționare (RSD) și Clearance Rate (CR) confirmă capacitatea instanței de a gestiona fluxul de cauze, însă valorile subunitare în anumiți ani indică sensibilitatea echilibrului operațional la creșterea volumului de intrări.

Indicatorii privind sarcina per judecător (SEDJ și SDJSI) evidențiază o diferență semnificativă între încărcătura raportată la numărul efectiv de judecători activi și cea raportată la schema aprobată, ceea ce reflectă impactul direct al posturilor neocupate asupra presiunii individuale.

Numărul de dosare examinate per judecător (DEJ) și per angajat (DEA) indică un nivel ridicat de productivitate individuală și colectivă, confirmând utilizarea intensivă a resurselor existente.

În ansamblu, indicatorii analizați demonstrează o capacitate funcțională stabilă, dar operată la un nivel apropiat de limita structurală a resurselor disponibile. Menținerea acestui echilibru în condițiile creșterii volumului sau complexității cauzelor poate genera riscuri privind acumularea restanțelor și presiunea asupra termenului rezonabil de examinare.

Prin urmare, analiza integrată a eficienței examinării dosarelor evidențiază necesitatea monitorizării continue a încărcăturii reale de muncă și a corelării acesteia cu resursele umane și organizaționale disponibile, în vederea asigurării sustenabilității performanței instituționale.

5. DATE CU PRIVIRE LA CELERITATE

Celeritatea examinării dosarelor reflectă capacitatea instanței de a soluționa cauzele într-un termen rezonabil și constituie un indicator esențial al calității actului de justiție. Analiza acestui domeniu permite evaluarea gradului de congestie a instanței, a riscului acumulării restanțelor și a sustenabilității ritmului de soluționare.

Indicatorii privind celeritatea sunt analizați în dinamică și corelați cu volumul și complexitatea cauzelor, precum și cu nivelul resurselor disponibile. Interpretarea lor oferă un instrument obiectiv pentru identificarea eventualelor blocaje și pentru fundamentarea măsurilor de optimizare managerială.

Indicator de performanță	Conținut	Interpretare	Factori de impact																
<p>Durata estimată a lichidării stocului de cauze pendinte (DT)</p>	<p>DT reprezintă numărul de zile estimat pentru soluționarea cauzelor pendinte (aflate pe rolul instanței la sfârșitul perioadei de referință), presupunând menținerea ritmului de soluționare din perioada de referință.</p> $DT = \frac{\text{Cauze pendinte la sfârșitul perioadei} \times 365}{\text{Cauze soluționate în perioada respectivă}}$ <p>Aplicarea formulei:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cauze pendinte la sfârșitul anului 2025 – 3870; • Cauze soluționate în anul 2025 – 10875; $DT = \frac{3870 \times 365}{10875} = 130 \text{ zile}$ <p>Tabel comparativ:</p> <table border="1" data-bbox="389 794 1010 962"> <thead> <tr> <th>An</th> <th>Pendinte la sfârșit</th> <th>Soluționate</th> <th>DT (zile)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2023</td> <td>4 052</td> <td>10 482</td> <td>141</td> </tr> <tr> <td>2024</td> <td>3 449</td> <td>10 277</td> <td>122</td> </tr> <tr> <td>2025</td> <td>3 870</td> <td>10 875</td> <td>130</td> </tr> </tbody> </table> <p>În anul 2024, DT a înregistrat cea mai redusă valoare (122 zile), indicând o capacitate mai eficientă de gestionare a stocului de cauze pendinte.</p> <p>În anul 2025, durata estimată a crescut la 130 zile, ceea ce reflectă o ușoară majorare a stocului de cauze pendinte și o presiune crescută asupra ritmului de soluționare.</p> <p>Valorile înregistrate indică o capacitate funcțională stabilă, însă sensibilă la variațiile volumului de cauze nou intrate.</p>	An	Pendinte la sfârșit	Soluționate	DT (zile)	2023	4 052	10 482	141	2024	3 449	10 277	122	2025	3 870	10 875	130	<p>În anul 2025, durata estimată a lichidării stocului de cauze pendinte (DT) a fost de 130 zile, în creștere față de anul 2024 (122 zile), dar menținându-se sub nivelul din anul 2023 (141 zile).</p> <p>Această evoluție indică faptul că instanța a reușit să păstreze un nivel relativ stabil al capacității de gestionare a stocului de cauze, în pofida creșterii volumului de intrări din anul 2025. Totuși, majorarea față de anul precedent reflectă o presiune suplimentară asupra ritmului de soluționare și o ușoară tendință de acumulare a cauzelor pendinte.</p> <p>Indicatorul DT este deosebit de relevant deoarece exprimă, într-o formă sintetică, echilibrul dintre volumul de cauze pe rol și capacitatea efectivă de soluționare. Creșterea cu 8 zile față de anul 2024 sugerează că ritmul de soluționare, deși menținut la un nivel ridicat, a fost influențat de majorarea volumului de cauze nou înregistrate și de deficitul de personal judecătoresc.</p> <p>În termeni operaționali, o valoare de 130 zile indică faptul că, în ipoteza absenței unor noi intrări, instanța ar avea nevoie de aproximativ patru luni pentru lichidarea stocului existent. Aceasta reprezintă un nivel rezonabil în raport cu dinamica anilor precedenți, însă tendința ascendentă necesită monitorizare, întrucât menținerea acestuia pe termen mediu ar putea genera creșterea riscului de acumulare a</p>	<p>Fluxul de dosare: Un aflux sporit de dosare, precum și numărul în creștere de cauze pendinte va duce la creșterea valorii DT.</p> <p>Rata de soluționare: fluctuațiile RSD și CR vor influența direct DT.</p> <p>Resurse umane: Disponibilitatea judecătorilor și a personalului coroborată fluxului de dosare influențează celeritatea procedurilor judiciare.</p> <p>Proceduri și tehnologie: Procedurile judiciare eficiente și utilizarea tehnologiei pot accelera soluționarea cauzelor și reduce DT.</p>
An	Pendinte la sfârșit	Soluționate	DT (zile)																
2023	4 052	10 482	141																
2024	3 449	10 277	122																
2025	3 870	10 875	130																

		<p>restanțelor și prelungirea duratei medii de examinare.</p> <p>Prin urmare, rezultatele anului 2025 confirmă o capacitate funcțională adecvată, dar operată într-un context de presiune structurală crescută, în care variațiile volumului de cauze influențează direct indicatorii de celeritate.</p>	
<p>Durata aflării dosarelor pe rol (DDR)</p>	<p>DDR reflectă durata de aflare pe rol a cauzelor pendinte la sfârșitul perioadei de raportare. DDR nu se exprimă printr-o valoare unică, ci prin distribuția cauzelor (număr, procentaj) în funcție de vechime, în grupe de vârstă.</p> <p>Date disponibile – 2025 <u>Restanță la sfârșitul perioadei 2025</u> - 3 870 dosare <u>Distribuție pe vechime:</u> peste 12 luni: 423 dosare peste 24 luni: 135 dosare peste 36 luni: 285 dosare</p> <p>Calcul procentual (raportat la total pendinte 2025) peste 12 luni: $\frac{423}{3870} \times 100 = 10,9\%$ peste 24 luni: $\frac{135}{3870} \times 100 = 3,5\%$ peste 36 luni: $\frac{285}{3870} \times 100 = 7,4\%$ Atunci când dosarele se rețin pe rolul unei instanțe pentru o perioadă mai mare de doi ani, crește semnificativ riscul unei încălcări a principiului</p>	<p>În anul 2025, aproximativ 10,9% din dosarele pendinte aveau o vechime mai mare de 12 luni, iar 7,4% depășeau 36 de luni.</p> <p>Proporția relativ redusă a cauzelor mai vechi de 24 de luni (3,5%) indică faptul că instanța a reușit, în general, să limiteze acumularea restanțelor structurale. Totuși, existența unui număr de 285 de dosare mai vechi de 36 de luni reprezintă un element sensibil din perspectiva principiului termenului rezonabil.</p> <p>Indicatorul DDR evidențiază că, deși majoritatea dosarelor sunt gestionate într-un interval rezonabil, există un nucleu de cauze cu durată îndelungată care necesită monitorizare distinctă și eventual măsuri de priorizare.</p> <p>Analiză strategică: Comparativ cu indicatorul DT (130 zile), DDR oferă o perspectivă calitativă asupra stocului. Chiar dacă durata estimată globală de lichidare este relativ moderată, distribuția pe vechime arată că anumite cauze depășesc intervalele optime de examinare.</p> <p>Acest aspect poate reflecta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • complexitatea sporită a unor categorii de cauze; • incidente procedurale; 	<p>Fluxul de dosare: numărul în creștere de cauze pendinte sporește riscurile apariției restanțelor.</p> <p>Complexitatea cauzelor: Cauzele complexe necesită mai mult timp pentru soluționare, ceea ce poate duce la creșterea DDR. Complexitatea cauzelor poate îndreptăți perioade mai îndelungate de examinare.</p> <p>Volumul de muncă: Un număr mare de dosare pe rol poate prelungi durata de soluționare a fiecărui dosar în parte. Un sistem atent calibrat și implementat efectiv de priorizare a dosarelor va reduce riscul încălcării principiului celerității.</p> <p>Resurse umane: Numărul și experiența judecătorilor și a personalului instanței</p>

<p>celerității procedurilor. Prin urmare, chiar și în prezența altor indicatori de performanță cu valori pozitive, o instanță judecătorească riscă întârzieri excesive într-un număr de dosare care poate fi nesemnificativ din punct de vedere statistic, dar foarte important din punct de vedere al respectării angajamentelor asumate prin aderarea la Convenția Europeană a Drepturilor Omului (în special a articolului 6 din Convenție).</p> <p>Analiza comparativă 2023–2025:</p> <p>An Pendinte total >12 luni >24 luni >36 luni</p> <table border="1"> <tr> <td>2023</td> <td>4 052</td> <td>364</td> <td>171</td> <td>263</td> </tr> <tr> <td>2024</td> <td>3 449</td> <td>345</td> <td>148</td> <td>313</td> </tr> <tr> <td>2025</td> <td>3 870</td> <td>423</td> <td>135</td> <td>285</td> </tr> </table> <p><u>Dosare mai vechi de 12 luni</u> 2023: 364 (≈ 9,0%) 2024: 345 (≈ 10,0%) 2025: 423 (≈ 10,9%) Tendință: creștere în 2025. <i>Se observă o majorare atât numerică, cât și procentuală a dosarelor mai vechi de 12 luni, ceea ce indică o presiune crescută asupra duratei medii de examinare.</i></p> <p><u>Dosare mai vechi de 24 luni</u> 2023: 171 (≈ 4,2%) 2024: 148 (≈ 4,3%) 2025: 135 (≈ 3,5%) Tendință: scădere constantă. <i>Instanța a reușit să reducă treptat numărul cauzelor cu vechime peste 2 ani, ceea ce indică o intervenție eficientă asupra restanțelor structurale.</i></p> <p><u>Dosare mai vechi de 36 luni</u> 2023: 263 (≈ 6,5%)</p>	2023	4 052	364	171	263	2024	3 449	345	148	313	2025	3 870	423	135	285	<ul style="list-style-type: none"> • redistribuirii sau suspendării; • presiunea volumului asupra resurselor disponibile. <p>Evoluția pe trei ani arată o stabilitate relativă a structurii restanțelor, cu două tendințe distincte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Creșterea segmentului de dosare peste 12 luni în 2025 sugerează o presiune crescută a volumului de cauze asupra duratei medii de examinare. • Reducerea constantă a dosarelor peste 24 luni indică un control eficient asupra restanțelor cronice. <p>Din perspectivă strategică, situația nu relevă o acumulare structurală severă, dar evidențiază un risc de extindere a duratei medii dacă presiunea volumului se menține în condițiile deficitului de personal (14 judecători activi din 20 posturi).</p> <p>Analiza comparativă 2023–2025 arată că instanța a reușit să limiteze acumularea restanțelor de lungă durată (peste 24 și 36 luni), însă în anul 2025 se observă o creștere a segmentului de dosare mai vechi de 12 luni, ceea ce reflectă o presiune operațională sporită. Menținerea echilibrului dintre volumul cauzelor și capacitatea de soluționare depinde de stabilitatea resurselor umane și de monitorizarea continuă a cauzelor cu vechime ridicată.</p>	<p>influențează capacitatea de soluționare rapidă a dosarelor.</p> <p>Proceduri judiciare: Procedurile judiciare complexe sau ineficiente pot prelungi DDR.</p> <p>existența cauzelor suspendate sau cu incidente procedurale repetate.</p>
2023	4 052	364	171	263													
2024	3 449	345	148	313													
2025	3 870	423	135	285													

	<p>2024: 313 ($\approx 9,1\%$) 2025: 285 ($\approx 7,4\%$) Tendință: creștere în 2024, urmată de reducere în 2025. <i>Anul 2024 a înregistrat o acumulare semnificativă a cauzelor foarte vechi, însă în 2025 se constată o diminuare, ceea ce indică o acțiune de recuperare.</i></p>		
<p>Durata dosarelor examinate (DDE)</p>	<p>DDE reprezintă durata examinării cauzelor soluționate în perioada de referință. Ca și DDR, acest indicator se prezintă sub formă de tabele și grafice, care arată structura cauzelor soluționate în funcție de durata examinării lor în instanță.</p> <p>DDE permite analiza eficienței procesului de examinare, prin evidențierea proporției de cauze soluționate rapid și a celor care au depășit termene-țintă sau durata considerată rezonabilă. Tendința dorită este de creștere a ponderii cauzelor soluționate în intervale scurte de timp. Totodată, compararea valorilor DDE și DDR poate demonstra o situație în care instanțele/judecătorii dau prioritate dosarelor mai recente (deseori mai simple) și aprofundează astfel problema duratei examinării dosarelor pendinte de mai mult timp (deseori mai complicate).</p>	<p>Număr mare de dosare examinate în perioade de 2 ani și mai mult: poate indica o acumulare a restanțelor pe parcursul perioadelor precedente, dar și un efort al instanței de a soluționa cu prioritate restanțele.</p> <p>Număr mic de dosare examinate în perioade de 2 ani și mai mult: poate indica faptul că instanța nu este afectată de problema restanțelor, dar poate fi și un indicator că judecătorii nu prioritizează cauzele pendinte de mai mult timp, subminând astfel principiul celerității.</p> <p>În anul 2025, durata dosarelor examinate (DDE) reflectă menținerea capacității operaționale a instanței în condiții de presiune crescută asupra volumului de activitate. Cu toate acestea, analiza comparativă 2023–2025 evidențiază o tendință de extindere a intervalelor de examinare pentru anumite categorii de cauze, în special în contextul creșterii complexității și al deficitului de personal judecătoresc.</p> <p>Deși instanța a reușit să gestioneze un număr ridicat de dosare soluționate, ritmul actual de examinare este menținut printr-un grad sporit de solicitare a judecătorilor activi (14 din 20 posturi prevăzute), ceea ce generează un risc</p>	<p>Volumul de muncă: Un număr excesiv de mare de dosare în comparație cu numărul judecătorilor ce activează în instanță poate prelungi durata de soluționare a fiecărui dosar.</p> <p>Resurse umane: Numărul și experiența judecătorilor și a personalului instanței influențează capacitatea de soluționare rapidă a dosarelor.</p> <p>Proceduri judiciare: Procedurile judiciare complexe sau ineficiente pot prelungi DDE.</p>

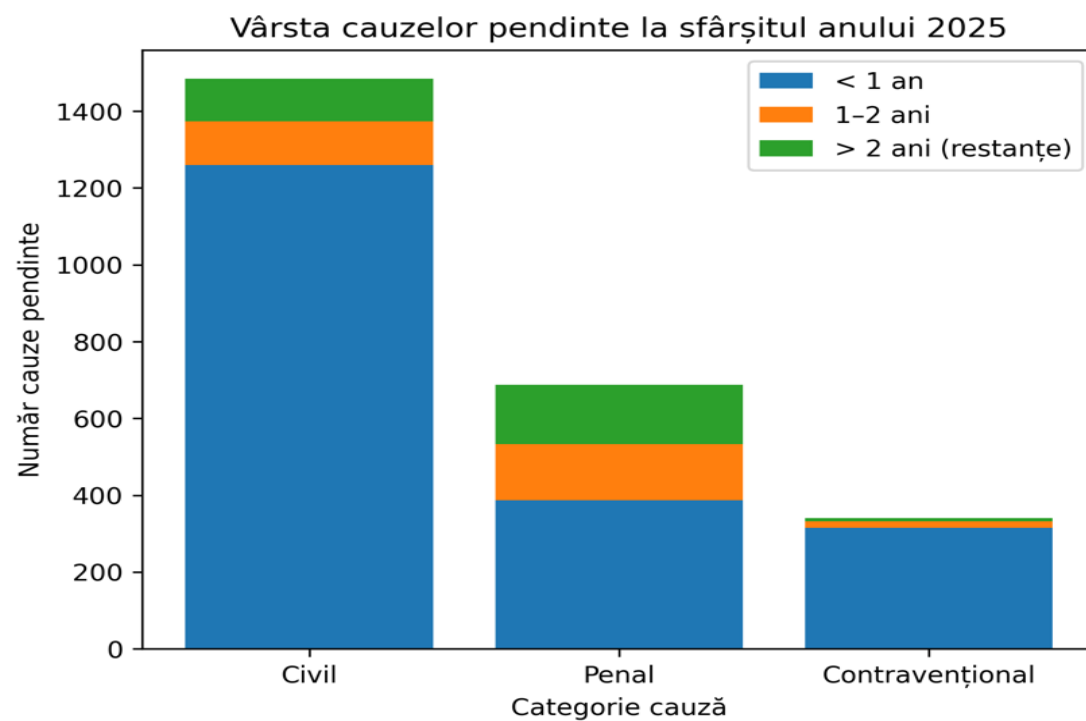
		<p>obiectiv de afectare a duratei rezonabile a procedurilor pe termen mediu.</p> <p>Corelarea DDE cu indicatorii privind vechimea dosarelor (DDR) și cu sarcina medie per judecător (SEDJ) confirmă existența unei presiuni structurale asupra capacității de soluționare. În lipsa unei ajustări a resurselor umane la volumul și complexitatea cauzelor, există probabilitatea creșterii duratei medii de examinare și a acumulării unor întârzieri sistemice.</p> <p>Concluzie instituțională:</p> <p>Indicatorul DDE pentru anul 2025 nu relevă în prezent o disfuncționalitate majoră, însă evidențiază o zonă de vulnerabilitate structurală. Menținerea termenului rezonabil de examinare depinde direct de:</p> <ul style="list-style-type: none">ocuparea posturilor vacante de judecător;echilibrarea volumului de cauze raportat la schema de încadrare;consolidarea resurselor de suport administrativ. <p>În contextul actual, durata dosarelor examinate constituie un indicator de avertizare timpurie privind sustenabilitatea performanței instanței. Suplimentarea resurselor umane reprezintă o condiție necesară pentru prevenirea deteriorării celerității actului de justiție și pentru menținerea standardelor impuse de jurisprudența națională și europeană privind termenul rezonabil. mulării unor întârzieri sistemice.</p>	
--	--	--	--

ANALIZA COMPARATIVĂ STRATEGICĂ PENTRU DDE

Tabel – Vârsta cauzelor pendinte la sfârșitul anului 2025

Categorie cauză	<1 an	1–2 ani	>2 ani (restanțe)	Total pendinte	% Restanțe (>2 ani)
Civil	1 259	114	111	1 484	7,5%
Penal	386	147	155	688	22,5%
Contravențional	315	17	8	340	2,4%
Total	1 960	278	274	2 512	10,9%

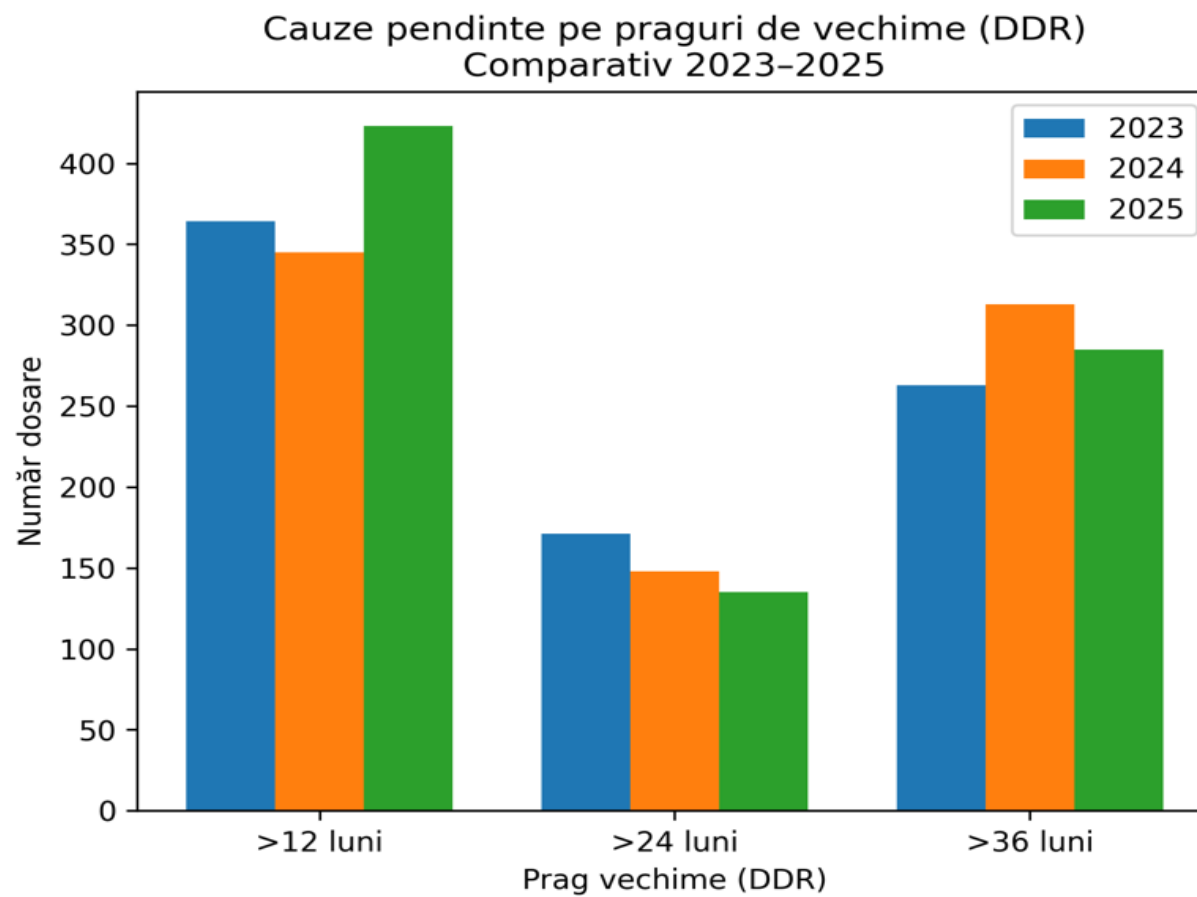
Grafic: Vârsta cauzelor pendinte la sfârșitul anului (2025)



Tabel comparativ DDR (2023-2025)

Anul	Pendinte total	>12 luni	>24 luni	>36 luni
2023	4052	364	171	263
2024	3449	345	148	313
2025	3870	423	135	285

Grafic DDR comparative (2023-2025)



Durata aflării dosarelor pe rol (DDR)

Indicatorul DDR reflectă structura stocului de cauze pendinte în funcție de vechime și permite evaluarea riscului acumulării restanțelor.

Evoluție comparativă pe praguri

>12 luni

2023: nivel moderat

2024: ușoară reducere

2025: creștere vizibilă

Segmentul >12 luni înregistrează o creștere în 2025, ceea ce indică extinderea zonei de pendinte cu vechime medie.

>24 luni

Tendență descendentă constantă 2023–2025.

Această evoluție indică prevenirea migrării cauzelor către zona de restanțe consolidate.

>36 luni

Fluctuație între 2023 și 2024,

Reducere în 2025 comparativ cu 2024.

Segmentul de vechime extremă nu prezintă tendință de acumulare structurală.

Interpretare tehnică

Instanța menține sub control segmentul critic (>24 și >36 luni).

Creșterea segmentului >12 luni în 2025 poate reprezenta un indicator de presiune tranzitorie asupra stocului.

Nu se observă o deteriorare structurală a vechimii extreme a cauzelor, ceea ce indică aplicarea mecanismelor de prioritizare.

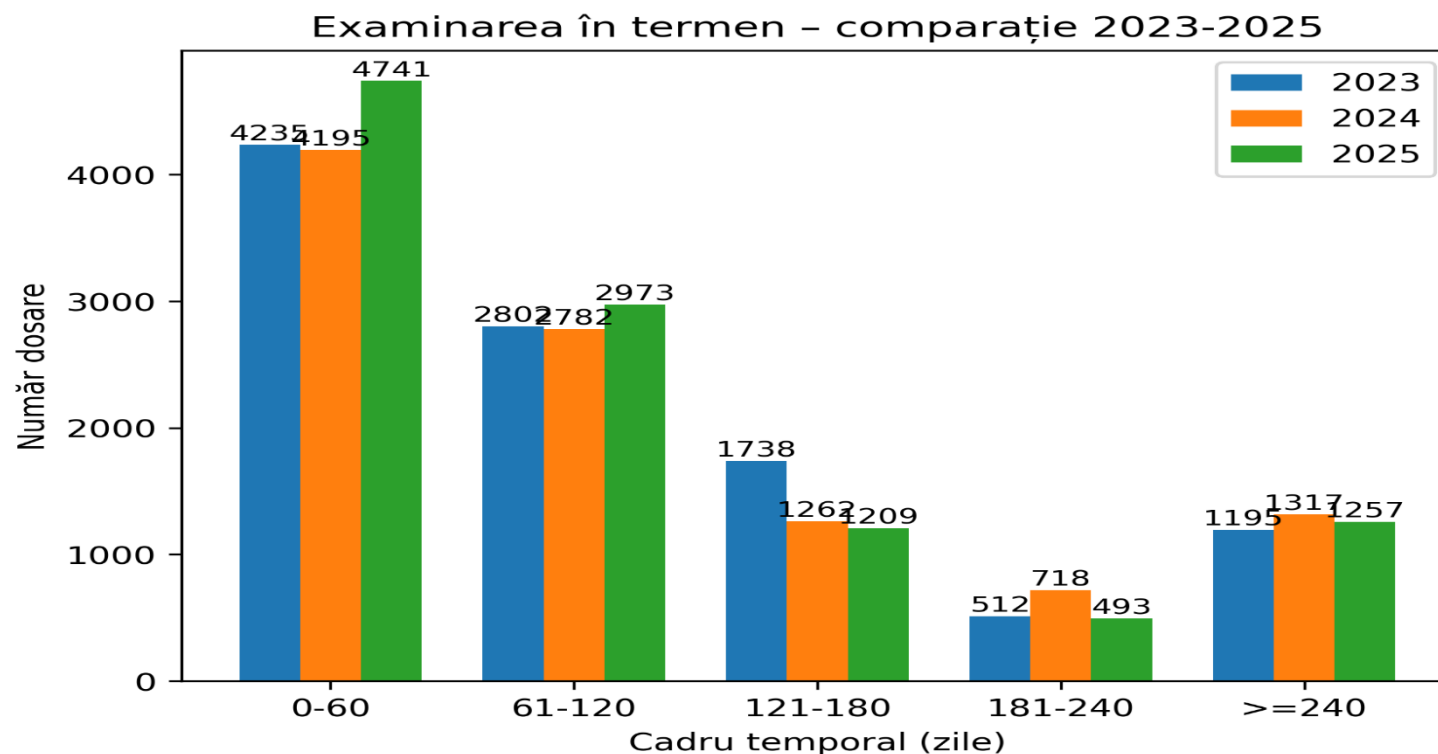
Din perspectiva CEPEJ, structura DDR în perioada 2023–2025 indică o gestionare controlată a restanțelor, cu un semnal de creștere în zona intermediară (>12 luni) în 2025.

Analiza comparativă strategică pentru DDE

Tabel comparativ DDE (2023-2025)

Cadru temporal	0 - 60	61- 120	121 - 180	181 - 240	>=240
2023	4235	2802	1738	512	1195
2024	4195	2782	1262	718	1317
2025	4943	2973	1209	493	1257

Graficul DDE comparativ (2023-2025)



Durata dosarelor examinate (DDE)

Indicatorul DDE reflectă distribuția cauzelor soluționate în funcție de durata examinării și permite evaluarea capacității instanței de a soluționa dosarele într-un interval rezonabil.

Evoluție comparativă 2023-2025

În perioada analizată:

Ponderea dosarelor soluționate în intervalele scurte (0-60 zile și 61-120 zile) se menține la un nivel dominant în toți cei trei ani, ceea ce indică o capacitate stabilă de gestionare a fluxului curent de cauze.

Intervalele medii (121-180 zile și 181-240 zile) nu prezintă variații structurale majore.

În anul 2025 se constată o creștere a ponderii dosarelor soluționate în intervalul >240 zile comparativ cu 2024, după o perioadă relativ stabilă între 2023 și 2024.

Interpretare tehnică

Stabilitatea segmentului de durată scurtă indică menținerea eficienței operaționale în gestionarea cauzelor cu complexitate redusă și medie.

Creșterea segmentului >240 zile în 2025 sugerează o posibilă acumulare a cauzelor complexe sau redistribuirea resurselor către priorități procedurale (ex. cauze urgente).

Comparativ 2023–2025, nu se observă o deteriorare generalizată a duratei examinării, însă segmentul de durată mare prezintă o tendință de extindere în ultimul an analizat.

Din perspectiva metodologiei CEPEJ, DDE indică menținerea performanței globale, cu un risc moderat de prelungire a duratei în zona cauzelor complexe.

ANALIZA PRIVIND CELERITATEA ȘI GESTIONAREA RESTANȚELOR (2023–2025)

Conform datelor privind structura cauzelor pendinte, segmentul cauzelor care depășesc pragul de 24 de luni (restanțe în sensul Instrumentului pentru reducerea restanțelor) a înregistrat următoarea evoluție:

2023 – 171 dosare (>24 luni)

2024 – 148 dosare

2025 – 135 dosare

Se constată o tendință descendentă constantă pe parcursul celor trei ani analizați. Comparativ cu anul 2023, în anul 2025 numărul cauzelor care depășesc termenul de 24 de luni s-a redus cu aproximativ 21%, ceea ce indică aplicarea eficientă a mecanismelor de monitorizare și prioritizare a cauzelor vechi.

În ceea ce privește segmentul cauzelor care depășesc 36 de luni:

2023 – 263 dosare

2024 – 313 dosare

2025 – 285 dosare

După o creștere în anul 2024, în anul 2025 se constată o reducere a numărului cauzelor cu vechime peste 36 de luni, ceea ce confirmă intervenții manageriale orientate spre lichidarea stocului critic.

Ponderea restanțelor în total pendinte

Raportat la stocul total de cauze pendinte la sfârșitul perioadei:

2023 – 4052 pendinte

2024 – 3449 pendinte

2025 – 3870 pendinte

Ponderea cauzelor care depășesc 24 de luni rămâne relativ stabilă sau în descreștere, în pofida fluctuațiilor volumului total de cauze. Această evoluție este relevantă, deoarece arată că, deși stocul total nu s-a redus constant, **segmentul restanțelor critice nu a cunoscut o acumulare structurală.**

Cauze identificate ale prelungirii duratei

Analiza internă indică faptul că principalele cauze ale depășirii termenelor de 24 și 36 de luni sunt:

- durata îndelungată a expertizelor judiciare;
- complexitatea probatoriului în anumite cauze civile și penale;
- comportamentul procesual al părților (cereri repetate, amânări);
- redistribuirea temporară a resurselor către cauze urgente (inclusiv cele din categoria Indice 5r în anul 2025);
- activarea efectivă a 14 judecători din 20 posturi aprobate.

Măsuri întreprinse pentru reducerea restanțelor

Pentru diminuarea ponderii restanțelor, instanța a aplicat următoarele măsuri:

- monitorizarea lunară a cauzelor cu vechime peste 24 și 36 de luni;
- stabilirea priorității la programare pentru cauzele vechi;
- utilizarea mecanismelor procedurale pentru limitarea tergiversărilor;
- analiză periodică în ședințele administrative privind evoluția indicatorilor DDR.

Efortul și capacitatea de lichidare a restanțelor

Comparativ 2023–2025, deși volumul cauzelor nou intrate în anul 2025 a crescut semnificativ, instanța a reușit:

- să reducă segmentul >24 luni;
- să diminueze zona >36 luni comparativ cu 2024;
- să mențină sub control acumularea restanțelor severe.

Această evoluție indică faptul că instanța dispune de capacitate operațională de lichidare a restanțelor, însă aceasta funcționează la un nivel apropiat de limita resurselor disponibile.

Concluzie:

Datele comparative 2023–2025 arată că, deși volumul de cauze pe rol a cunoscut fluctuații și presiuni suplimentare în anul 2025, instanța a reușit să prevină acumularea structurală a restanțelor peste 24 și 36 de luni. Reducerea progresivă a segmentului >24 luni constituie un argument în favoarea unei gestiuni active și eficiente a stocului de cauze.

Totodată, creșterea segmentului >12 luni în anul 2025 indică necesitatea continuării monitorizării și consolidării măsurilor de prevenire a transformării acestuia în restanță consolidată.

6. DIMENSIUNI ALE CALITĂȚII ACTULUI DE JUSTIȚIE

Calitatea actului de justiție constituie fundamentul legitimității sistemului judecătoresc și principalul indicator al încrederii publicului în instanțe. Dincolo de eficiență și celeritate, performanța unei instanțe trebuie evaluată prin prisma coerenței, stabilității și temeiniciei soluțiilor pronunțate, precum și a capacității instituționale de a asigura un proces echitabil într-un termen rezonabil.

În conformitate cu standardele CEPEJ și cu orientările metodologice naționale, analiza calității actului de justiție trebuie să depășească prezentarea unor indicatori statistici izolați și să reflecte o evaluare integrată a rezultatelor instanței în corelație cu volumul și complexitatea cauzelor, nivelul de încărcare a judecătorilor, gradul de ocupare a posturilor și resursele disponibile.

Pentru Consiliul Superior al Magistraturii, această secțiune oferă un instrument esențial de apreciere a stabilității jurisprudenței, a uniformității practicii judiciare și a impactului condițiilor organizaționale asupra calității soluțiilor pronunțate. Evoluția indicatorilor privind rata hotărârilor contestate și soluțiile menținute sau modificate în căile de atac trebuie analizată nu doar ca expresie a activității jurisdicționale, ci și ca rezultat al presiunii volumului de muncă, al nivelului de specializare și al capacității de sprijin administrativ.

În acest context, evaluarea calității actului de justiție devine un element central pentru fundamentarea deciziilor strategice la nivel de sistem: ajustarea schemelor de personal, consolidarea specializării, prioritizarea instruirii profesionale și, după caz, intervenții normative menite să reducă complexitatea excesivă sau ambiguitățile legislative.

Analiza care urmează urmărește identificarea atât a tendințelor pozitive, cât și a eventualelor vulnerabilități, în vederea formulării unor concluzii și recomandări clare către CSM privind necesitățile de consolidare instituțională și menținerea standardelor de calitate ale actului de justiție.

6.1. Indicatori cheie pentru calitate

Evaluarea calității actului de justiție se bazează pe un set de indicatori obiectivi care reflectă stabilitatea, coerența și temeinicia hotărârilor pronunțate. În conformitate cu metodologia CEPEJ și practicile de raportare la nivel național, principalii indicatori analizați sunt: rata hotărârilor contestate, rata hotărârilor modificate sau casate în căile de atac și rata menținerii soluțiilor.

Acești indicatori nu reprezintă o evaluare directă a performanței individuale a judecătorilor, ci oferă o imagine de ansamblu asupra stabilității jurisprudenței instanței și a gradului de conformitate a soluțiilor cu exigențele legale și jurisprudențiale.

- **Rata apelurilor în raport cu numărul deciziilor emise (RA):** reflectă frecvența contestării hotărârilor judecătorești;

O rată ridicată a contestării nu constituie, în sine, un indicator negativ, întrucât exercitarea căilor de atac este un drept procesual fundamental. Totuși, analiza evoluției acestui indicator în dinamică (2023–2025) poate evidenția:

- ✓ domenii în care litigiile sunt caracterizate printr-un grad sporit de conflictualitate;
- ✓ posibile neclarități legislative;
- ✓ necesitatea consolidării practicii unitare în anumite materii.

Pentru CSM, acest indicator este relevant în vederea identificării eventualelor sectoare de jurisdicție care necesită intervenții de uniformizare a practicii sau sprijin metodologic suplimentar.

- **Rata deciziilor anulate în raport cu numărul deciziile emise (RDA):** Rata hotărârilor casate în căile de atac constituie unul dintre principalii indicatori ai stabilității actului jurisdicțional. Interpretarea acestui indicator trebuie realizată în mod echilibrat:
 - rată scăzută a casărilor indică o jurisprudență stabilă și o aplicare corectă a normelor de drept.
 - rată ridicată poate semnala fie probleme de uniformitate jurisprudențială, fie complexitate legislativă sporită, fie un grad ridicat de noutate a reglementărilor aplicabile.

Analiza comparativă pe ultimii trei ani permite determinarea tendințelor: stabilizare, îmbunătățire sau deteriorare. În cazul unor fluctuații semnificative, acestea trebuie corelate cu:

- modificări legislative intervenite;
- creșterea complexității anumitor categorii de cauze;
- nivelul de încărcare a judecătorilor;
- gradul de ocupare a posturilor.

Pentru CSM, acest indicator oferă un semnal important privind necesitatea unor măsuri de consolidare a specializării, instruirii continue sau intervenții sistemice

- **Rata deciziilor modificate în raport cu numărul deciziilor emise (RDM):** reflectă frecvența modificării (apriori un efect mai puțin radical decât anularea) de către jurisdicțiile superioare a hotărârilor judecătorești.
- **Rata menținerii soluțiilor** în căile de atac reflectă proporția hotărârilor confirmate de instanțele superioare.

Acest indicator exprimă, în mod indirect, gradul de coerență și previzibilitate a jurisprudenței instanței și constituie un reper esențial pentru evaluarea stabilității actului de justiție.

În analiza strategică trebuie avut în vedere că:

- rată constant ridicată de menținere indică maturitate jurisprudențială și aplicare uniformă a dreptului.
- Fluctuațiile trebuie analizate contextual, în special în materii cu dinamică legislativă sau jurisprudențială accentuată.

În măsură în care PIGD sau SI JUSTAT reflectă și alți indicatori, precum rata ședințelor anulate/amânate sau rata dosarelor soluționate într-o singură ședință, rata litigiilor soluționate prin mijloace alternative precum concilierea și medierea, în raportul anual se vor include și acești indicatori, cu analiza semnificației lor, evoluției în timp și comparativ cu alte instanțe de același nivel.

Indicatorii menționați oferă o imagine asupra stabilității jurisprudenței, înțelegerii hotărârilor judecătorești și acceptării motivării lor de către justițiabili, încrederii utilizatorilor, organizării activității instanței și respectării termenelor procedurale. Deși acești indicatori nu evaluează calitatea juridică a hotărârilor în sine, analiza lor poate evidenția tendințe, blocaje sau probleme de organizare și de instruire, care afectează calitatea serviciilor judiciare.

Raportul anual privind performanța instanței va prezenta indicatorii de calitate într-o manieră structurată, oferind pentru fiecare dintre ei cel puțin următoarele elemente de conținut:

Indicator de performanță	Conținut	Interpretare	Factori de impact
<p><i>Rata apelurilor în raport cu numărul deciziilor emise (RA)</i></p>	<p>RA este rata exprimată în procente a hotărârilor/deciziilor judecătorești contestate cu apel/recurs, în raport cu numărul total al hotărârilor/deciziilor emise în perioada de referință.</p> $RA = \frac{\text{Numărul hotărârilor atacate în perioada de referință}}{\text{Numărul total de hotărâri pronunțate în perioada de referință}} \times 100$ <p>Exemplu numeric:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Număr total de hotărâri pronunțate - 10 875; • Număr total de hotărâri atacate - 1 654; $RA = \frac{1654}{10875} \times 100 = 15,2\%$ <p>În anul 2025, RA a constituit 15,2%.</p> <p>RA reflectă gradul în care hotărârile instanței sunt contestate de către părți și poate oferi informații despre claritatea soluțiilor și motivării, predictibilitatea jurisprudenței sau despre percepția părților asupra independenței și imparțialității judecătorilor sau asupra rezultatelor procesului în general.</p> <p>RA (Rata apelurilor) 2025 pe categorii</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ <u>Hotărâri pronunțate:</u> Civil: 6335 	<p>Analiza ratei apelurilor pentru anul 2025 evidențiază diferențe structurale relevante între materii, care trebuie interpretate în funcție de specificul procedural și natura litigiilor, și nu exclusiv prin prisma unui indicator agregat la nivel de instanță.</p> <p>În materie civilă, rata apelurilor de 6,36% indică un nivel ridicat de stabilitate a hotărârilor pronunțate. Valoarea redusă sugerează existența unei practici judiciare consolidate, cu soluții clare, motivate corespunzător și în general acceptate de părți. Acest nivel reflectă un grad înalt de predictibilitate și contribuie pozitiv la percepția asupra calității actului de justiție.</p> <p>În materie penală, rata de 28,01% se încadrează în limitele caracteristice domeniului. Exercițarea căilor de atac în penal reprezintă un mecanism firesc de protecție a drepturilor fundamentale și o etapă aproape inerentă procesului contradictoriu. Nivelul înregistrat nu indică, în sine, deficiențe de calitate, ci reflectă specificul procedurii, miza ridicată a cauzelor și dinamica procesuală proprie acestei materii.</p> <p>În materie contravențională, rata apelurilor de 26,93% este comparabilă cu cea din penal și trebuie analizată în contextul procedurilor</p>	<p>Valoarea litigiilor: În cauzele cu miză juridică sau patrimonială ridicată (în special penal și civil cu impact financiar semnificativ), probabilitatea exercitării căilor de atac este mai mare. În materia penală, contestarea hotărârii reprezintă frecvent o etapă procedurală firească.</p> <p>Calitatea deciziilor: Hotărârile bine motivate, coerente și redactate într-un limbaj clar și accesibil reduc probabilitatea apelurilor. Lipsa clarității sau neuniformitatea practicii pot genera creșterea ratei de contestare.</p> <p>Percepția publicului și a justițiabililor: Gradul de încredere în sistemul judiciar influențează comportamentul procesual al părților. O percepție pozitivă asupra imparțialității și profesionalismului instanței poate contribui la diminuarea contestărilor.</p> <p>Costul procedurilor: Taxele judiciare reduse sau inexistente (în special în materie contravențională), precum și accesul la asistență juridică garantată de stat,</p>

	<p>Penal: 2624 Contravențional: 1916 ♦ <u>Hotărâri contestate:</u> Civil: 403 Penal: 735 Contravențional: 516</p> <p>Calcul RA pe categorii (2025)</p> $RA = \frac{\text{Hotărâri contestate}}{\text{Hotărâri pronunțate}} \times 100$ <p>Tabel complet RA 2025 pe categorii</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoria</th> <th>Hotărâri pronunțate</th> <th>Hotărâri contestate</th> <th>RA (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Civil</td> <td>6335</td> <td>403</td> <td>6,36%</td> </tr> <tr> <td>Penal</td> <td>2624</td> <td>735</td> <td>28,01%</td> </tr> <tr> <td>Contravențional</td> <td>1916</td> <td>516</td> <td>26,93%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Rata apelurilor este semnificativ diferită între materii.</p> <p>Materia civilă are o rată scăzută (6,36%), indicând o stabilitate ridicată a hotărârilor.</p> <p>Materia penală prezintă o rată medie (28,01%), explicabilă prin natura contradictorie și sensibilă a procedurilor.</p> <p>Materia contravențională are o rată foarte ridicată (26,93%), ceea ce reflectă:</p> <ul style="list-style-type: none"> - caracterul standardizat și rapid al procedurii, - costuri reduse pentru exercitarea căilor de atac, 	Categoria	Hotărâri pronunțate	Hotărâri contestate	RA (%)	Civil	6335	403	6,36%	Penal	2624	735	28,01%	Contravențional	1916	516	26,93%	<p>simplificate, al costurilor reduse pentru exercitarea apelului și al frecvenței contestării sancțiunilor administrative. Deși această valoare este relativ ridicată în raport cu materia civilă, ea nu indică automat o problemă de calitate, însă justifică monitorizarea atentă a stabilității soluțiilor și a ratelor de menținere în căile de atac.</p> <p>Diferențele între materii confirmă că evaluarea calității actului de justiție nu poate fi realizată printr-un indicator global la nivelul instanței, ci necesită o abordare diferențiată, contextualizată pe domenii.</p> <p>Pentru anul 2025, se constată următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stabilitatea soluțiilor în materie civilă reprezintă un indicator pozitiv al performanței și al coerenței jurisprudențiale. • În materia penală, rata apelurilor reflectă un echilibru între dreptul la apărare și funcționarea eficientă a instanței. • În materia contravențională, nivelul apelurilor impune monitorizare continuă pentru a distinge între efectele specifice procedurii și eventuale vulnerabilități sistemice. <p>În ansamblu, datele pentru 2025 indică o stabilitate satisfăcătoare a jurisprudenței în domeniile cu impact major (civil și penal), iar dinamica apelurilor în materia contravențională trebuie gestionată prin consolidarea practicii unitare și analiza periodică a soluțiilor pronunțate în căile de atac.</p>	<p>pot facilita exercitarea căilor de atac, fără ca acest fapt să reflecte neapărat o problemă de calitate.</p> <p>Specificul procedural al materiei: În domenii precum penal și contravențional, apelul este adesea utilizat ca mecanism procedural standard. Astfel, rata ridicată a apelurilor trebuie interpretată în contextul normativ și nu exclusiv ca indicator de performanță.</p> <p>Volumul de activitate și presiunea asupra resurselor: Un volum mare de dosare poate influența timpul disponibil pentru redactarea hotărârilor și poate avea impact indirect asupra ratei de contestare.</p>
Categoria	Hotărâri pronunțate	Hotărâri contestate	RA (%)																
Civil	6335	403	6,36%																
Penal	2624	735	28,01%																
Contravențional	1916	516	26,93%																

	- frecvența contestării sancțiunilor administrative.										
<p><i>Rata deciziilor anulate în raport cu numărul deciziile emise (RDA)</i></p>	<p>RDA este rata exprimată în procente a deciziilor judecătorești anulate/casate de instanțele superioare, în raport cu numărul total al deciziilor emise în perioada de referință.</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ Total hotărâri pronunțate: Civil: 6335 Penal: 2624 Contravențional: 1916 Total instanță: 10875 hotărâri ◆ Hotărâri casate (anulate): Civil: 10 Penal: 8 Contravențional: 7 Total hotărâri anulate: 25 <p>Calcul RDA 2025:</p> $RDA = \frac{\text{Numărul deciziilor anulate}}{\text{Numărul total de decizii pronunțate în perioada de referință}} \times 100$ <p>Rata deciziilor anulate RDA pentru anul 2025 este de 0,23%</p> <table border="1" data-bbox="383 1082 945 1262"> <thead> <tr> <th>Indicator</th> <th>Valoare 2025</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Hotărâri pronunțate</td> <td>10875</td> </tr> <tr> <td>Hotărâri anulate</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>RDA</td> <td>0,23%</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>Tabel RDA pe categorii 2025</i></p>	Indicator	Valoare 2025	Hotărâri pronunțate	10875	Hotărâri anulate	25	RDA	0,23%	<p>Valori scăzute ale RDA sugerează că majoritatea hotărârilor sunt bine fundamentate juridic, respectă standardele de legalitate și sunt menținute de instanțele superioare.</p> <p>Rata deciziilor anulate în anul 2025 este de 0,23%, ceea ce indică un nivel foarte ridicat de stabilitate a hotărârilor pronunțate de instanță. Doar 25 de hotărâri din totalul de 10.875 au fost anulate, ceea ce confirmă un nivel redus al erorilor judiciare susceptibile de a conduce la casare.</p> <p>Analiza pe materii evidențiază un nivel scăzut al indicatorului în toate domeniile:</p> <p>Materie civilă – 0,16%</p> <p>Rata foarte redusă reflectă coerența practicii judiciare și calitatea motivării hotărârilor.</p> <p>Materie penală – 0,30%</p> <p>Deși ușor mai ridicată decât în civil, valoarea rămâne la un nivel scăzut și indică respectarea standardelor procedurale și a garanțiilor procesuale.</p> <p>Materie contravențională – 0,37%</p> <p>Nivelul este ușor superior celorlalte materii, însă rămâne extrem de redus și nu indică disfuncționalități sistemice.</p> <p>Diferența semnificativă dintre: RA (rata apelurilor) – relativ ridicată în materie penală și contravențională, RDA (rata anulărilor) – foarte scăzută în toate materiile, demonstrează că volumul apelurilor nu se traduce într-un nivel ridicat de erori judiciare.</p>	<p>Complexitatea cauzelor: deciziile în cauzele complexe au o probabilitate mai mare de a fi anulate, mai ales dacă judecătorii și personalul instanței sunt sub presiunea volumului prea mare de lucru.</p> <p>Calitatea motivării: Hotărârile clare, coerente și bine fundamentate reduc riscul anulării.</p> <p>Resurse și specializare: Nivelul de experiență și formare profesională al judecătorilor influențează stabilitatea soluțiilor.</p>
Indicator	Valoare 2025										
Hotărâri pronunțate	10875										
Hotărâri anulate	25										
RDA	0,23%										

	Categoria	Hotărâri pronunțate	Hotărâri anulate	RDA (%)		
	Civil	6335	10	0,16%	Majoritatea soluțiilor contestate sunt menținute, ceea ce confirmă soliditatea fundamentării juridice a hotărârilor. În ansamblu, indicatorul RDA pentru anul 2025 confirmă un grad înalt de stabilitate a jurisprudenței și susține concluzia privind menținerea standardelor de calitate ale actului de justiție la nivelul instanței.	
	Penal	2624	8	0,30%		
	Contravențional	1916	7	0,37%		
	Total instanță	10875	25	0,23%		
<i>Rata deciziilor modificate în raport cu numărul deciziilor emise (RDM)</i>	<p>RDM reprezintă ponderea exprimată în procente a deciziilor pronunțate de instanță care au fost modificate parțial de instanța superioară în urma unei căi de atac, în raport cu numărul total al deciziilor emise în perioada de referință.</p> <p>Date 2025</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ Hotărâri pronunțate: Civil: 6335 Penal: 2624 Contravențional: 1916 Total instanță: 10875 hotărâri ◆ Hotărâri modificate: Civil: 2 Penal: 0 Contravențional: 0 Total hotărâri modificate: 2 $RDM = \frac{\text{Numărul deciziilor modificate}}{\text{Numărul total de decizii pronunțate în perioada de referință}} \times 100$ <p>În anul 2025 instanța a pronunțat 10875 decizii, dintre care 2 au fost modificate parțial în apel.</p>				<p>Valori scăzute ale RDM: sugerează că majoritatea deciziilor sunt bine fundamentate și respectă standardele de calitate, de instanțele superioare.</p> <p>Rata deciziilor modificate în anul 2025 este extrem de redusă (0,02%), ceea ce indică un nivel foarte ridicat de stabilitate a soluțiilor pronunțate de instanță.</p> <p>Modificările s-au înregistrat exclusiv în materie civilă, iar proporția este ne semnificativă din punct de vedere statistic. În materie penală și contravențională nu au fost înregistrate hotărâri modificate.</p> <p>Indicatorul confirmă:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ coerența aplicării normelor juridice, ✓ fundamentarea adecvată a soluțiilor, ✓ stabilitatea jurisprudenței în căile de atac. <p>Corelarea indicatorilor: RA (ridicat în anumite materii), RDA (0,23%), RDM (0,02%) demonstrează că volumul apelurilor nu este asociat cu un nivel semnificativ de erori judiciare.</p>	<p>Complexitatea cauzelor: Cauzele cu grad ridicat de dificultate juridică sau probatorie pot genera reevaluări parțiale în calea de atac, fără a indica neapărat deficiențe sistemice.</p> <p>Calitatea motivării și fundamentarea juridică: Hotărârile bine structurate, cu analiză completă a probelor și aplicare corectă a normei legale, reduc probabilitatea modificării soluției de către instanța superioară.</p> <p>Uniformitatea practicii judiciare: Diferențele de interpretare a normelor sau existența unor orientări jurisprudențiale în evoluție pot conduce la modificări parțiale ale hotărârilor.</p> <p>Volumul de activitate și resursele disponibile: Presiunea asupra judecătorilor și personalului auxiliar poate influența timpul alocat redactării hotărârilor, însă nivelul foarte redus al RDM în 2025 indică faptul că volumul de</p>

	Astfel, în anul 2025, RDM a constituit 0,02%,	Instanța prezintă un nivel înalt de stabilitate a hotărârilor și de conformitate cu standardele instanțelor superioare, ceea ce susține concluzia privind menținerea calității actului de justiție în anul 2025.	muncă nu a afectat stabilitatea soluțiilor. Intervenții jurisprudențiale sau modificări legislative: Schimbările legislative ori clarificările oferite de instanțele superioare pot determina ajustări ale soluțiilor fără a reflecta o problemă de calitate a instanței de fond.
--	---	--	--

Analiza cumulativă a indicatorilor privind căile de atac pentru anul 2025 evidențiază un profil stabil al calității actului de justiție.

Deși rata apelurilor (RA – 15,21%) prezintă variații semnificative între materii, în special în domeniul penal și contravențional, rata deciziilor anulate (RDA – 0,23%) și rata deciziilor modificate (RDM – 0,02%) se mențin la un nivel extrem de redus. Această corelare demonstrează că volumul apelurilor nu se traduce într-un nivel ridicat de erori judiciare.

Indicatorii confirmă:

- stabilitatea jurisprudențială a instanței;
- conformitatea soluțiilor cu standardele instanțelor superioare;
- menținerea unui nivel corespunzător al calității motivării hotărârilor.

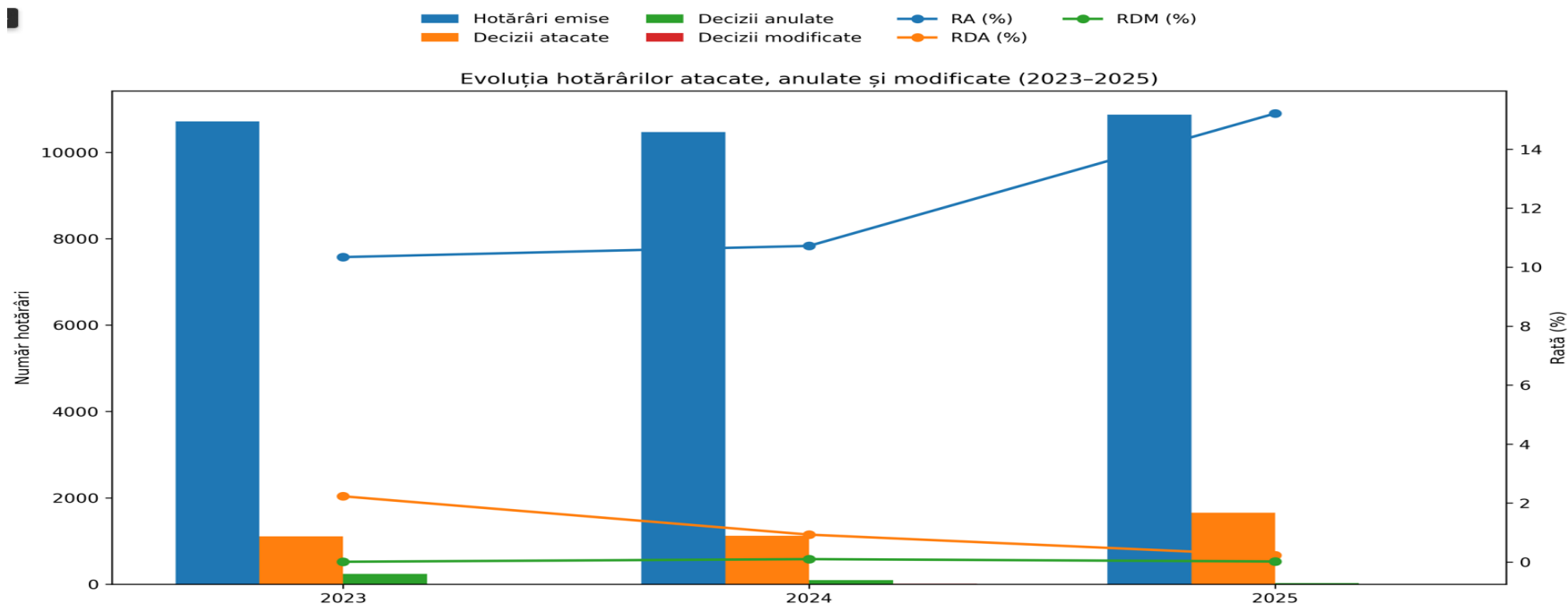
Diferența semnificativă dintre rata apelurilor și ratele efective de anulare/modificare indică faptul că exercitarea căilor de atac este determinată preponderent de specificul procedural al materiilor și nu de deficiențe sistemice ale instanței.

În ansamblu, datele pentru anul 2025 susțin concluzia că instanța a menținut standardele de calitate ale actului de justiție în condițiile unui volum ridicat de activitate, iar stabilitatea soluțiilor pronunțate constituie un indicator favorabil al performanței instituționale.

Tabel: Rata apelurilor, deciziilor anulate și deciziilor modificate (2023–2025)

An	Hotărâri emise	Decizii atacate	Decizii anulate	Decizii modificate	RA (%)	RDA (%)	RDM (%)
2023	10 716	1 108	239	1	10,34	2,23	0,01
2024	10 469	1 122	97	10	10,72	0,93	0,10
2025	10 875	1 654	25	2	15,21	0,23	0,02

Grafic: Rata apelurilor, deciziilor anulate și deciziilor modificate (2023-2025)



În perioada 2023–2025, indicatorii privind stabilitatea hotărârilor relevă evoluții diferențiate între gradul de contestare și gradul de infirmare a soluțiilor.

Rata apelurilor (RA) a crescut de la 10,34% în 2023 la 10,72% în 2024, ajungând la 15,21% în 2025. În intervalul 2023–2024 se constată o stabilitate relativă a indicatorului, urmată în 2025 de o creștere semnificativă (+4,49 puncte procentuale față de 2024). Evoluția este corelată cu majorarea numărului de hotărâri atacate (1.654 în 2025 față de 1.122 în 2024), pe fondul unui volum ridicat de activitate.

În contrast, rata deciziilor anulate (RDA) înregistrează o scădere constantă:

2,23% în 2023

0,93% în 2024

0,23% în 2025

Diminuarea progresivă a RDA indică o reducere a proporției hotărârilor infirmate de instanțele superioare, în pofida creșterii gradului de contestare în 2025.

Rata deciziilor modificate (RDM) rămâne la valori foarte reduse și stabile:

0,01% în 2023

0,10% în 2024

0,02% în 2025

Fluctuațiile sunt marginale și nu evidențiază variații structurale relevante.

Analiza comparativă evidențiază o divergență între RA și RDA în anul 2025:

- creșterea gradului de contestare (RA),
- concomitent cu scăderea accentuată a ratei anularilor (RDA).

În logica metodologică CEPEJ, această evoluție sugerează că majorarea utilizării căilor de atac nu este însoțită de o creștere a proporției hotărârilor infirmate. Indicatorii nu evidențiază deteriorări ale calității soluțiilor, ci dimpotrivă, indică o consolidare a stabilității hotărârilor confirmate în căile de atac.

Interpretarea trebuie realizată în corelație cu:

- volumul activității,
- structura materiilor,
- complexitatea cauzelor,
- eventuale modificări legislative sau factori exogeni.

În ansamblu, pentru perioada 2023–2025, indicatorii RDA și RDM reflectă un nivel ridicat de stabilitate jurisprudențială, iar creșterea RA în 2025 nu este asociată cu o creștere a ratei de infirmare a hotărârilor.

Concluzie finală

Analiza integrată a indicatorilor RA, RDA și RDM pentru perioada 2023–2025 evidențiază o evoluție diferențiată între gradul de contestare a hotărârilor și gradul de infirmare a acestora.

În anul 2025 se constată o creștere a ratei apelurilor (RA) la 15,21%, pe fondul majorării numărului de hotărâri atacate. Totuși, această evoluție nu este însoțită de o creștere a ratei de anulare sau modificare a hotărârilor. Dimpotrivă, RDA scade la 0,23%, iar RDM se menține la 0,02%, confirmând faptul că majoritatea soluțiilor sunt menținute de instanțele superioare.

Corelarea acestor indicatori arată că intensificarea utilizării căilor de atac în 2025 nu reflectă o deteriorare a calității actului de justiție, ci este determinată în principal de factori structurali (specificul materiei, natura contradictorie a procesului, dinamica volumului de activitate). Proporția redusă a hotărârilor anulate sau modificate confirmă stabilitatea jurisprudenței și conformitatea soluțiilor cu standardele legale.

În ansamblu, indicatorii analizați susțin concluzia că, pentru anul 2025, instanța menține un nivel ridicat de stabilitate a hotărârilor și de calitate a fundamentării juridice, iar eventualele fluctuații ale gradului de contestare trebuie interpretate contextual și nu ca indicatori direcți ai performanței calitative.

6.2. Alte aspecte ce țin asigurarea serviciilor de înaltă calitate

În completarea indicatorilor cantitativi de performanță, instanța a analizat în anul 2025 și dimensiunile organizaționale și calitative care influențează experiența justițiabililor și eficiența activității interne. Evaluarea s-a concentrat pe domeniile prioritare pentru perioada de raportare.

Lista de verificare pentru asigurarea serviciilor de înaltă calitate la nivelul instanțelor judecătorești

Element de verificare	Condiții și mijloace de verificare (exemple)	Constatări și acțiuni propuse (exemple)
A. Accesul la justiție		
Accesul fizic în instanță este facil, inclusiv pentru persoanele cu dizabilități	Verificarea existenței indicatoarelor exterioare și interioare; evaluarea conformității rampelor de acces; existența liftului sau a altor mijloace de acces pentru persoanele cu mobilitate redusă; analiza căilor de acces și a facilităților dedicate persoanelor vulnerabile.	Sediile instanței nu dispun de indicatoare exterioare și interioare standardizate. Nu există lift, iar rampele de acces necesită ajustare pentru a corespunde pe deplin standardelor de accesibilitate. Se impune elaborarea unui plan etapizat de îmbunătățire a accesibilității, inclusiv instalarea semnalizării corespunzătoare, modernizarea rampelor și identificarea soluțiilor tehnice pentru facilitarea accesului persoanelor cu dizabilități. Problema urmează a fi inclusă în prioritățile investiționale și înaintată autorităților competente.
Claritatea și uniformitatea procedurilor interne	Existența procedurilor interne scrise (instrucțiuni, regulamente interne, note informative), în conformitate cu reglementările CSM; accesibilitatea acestora pentru personal; instruiri periodice; monitorizarea aplicării uniforme.	Instanța dispune de proceduri interne scrise privind activitățile administrative și relaționarea cu publicul, elaborate în conformitate cu reglementările CSM. Procedurile sunt accesibile personalului și sunt aplicate în activitatea curentă. Se recomandă sistematizarea periodică a acestora într-un set unic actualizat, organizarea instruirilor tematice anuale pentru personal și monitorizarea aplicării uniforme, în vederea prevenirii eventualelor diferențe de practică administrativă.
Timpul de așteptare la recepție	Monitorizarea fluxului zilnic de persoane; existența programărilor pentru anumite servicii; analiza solicitărilor frecvente (eliberare acte, informații); evaluarea intervalelor aglomerate.	Programarea este utilizată pentru audiențele cu președintele și vicepreședintele instanței. Pentru alte servicii, gestionarea se realizează în regim operativ. Timpul de așteptare este determinat în principal de eliberarea actelor judecătorești care necesită aplicarea semnăturilor judecătorilor. În rest, instanța depune eforturi pentru reducerea la minimum a timpilor de așteptare. Se recomandă monitorizarea periodică a duratei

		de eliberare a actelor și analiza posibilității optimizării circuitului intern al documentelor, inclusiv prin utilizarea instrumentelor digitale.
Informațiile cheie pentru utilizatori sunt vizibil publicate la sediu și pe pagina oficială a instanței	Existența panourilor informative vizibile; afișarea programului, competenței instanței, taxelor judiciare și altor informații utile; actualizarea periodică a paginii web; publicarea anunțurilor și informațiilor relevante.	Informațiile esențiale pentru justițiabili sunt afișate pe panouri informative amplasate în locuri vizibile la sediile instanței. Pagina web a instanței este actualizată constant, fiind publicate anunțuri, informații procedurale și alte comunicări relevante. Instanța nu dispune de un birou informațional dedicat și nici de materiale traduse în alte limbi. Se recomandă examinarea posibilității desemnării unei persoane responsabile pentru relația cu publicul și dezvoltarea graduală a materialelor informative accesibile, inclusiv pentru persoane aparținând grupurilor vulnerabile.
Formulare standardizate și comprehensibile	Existența formularelor tipizate pentru principalele categorii de cereri; accesibilitatea acestora la sediu și online; actualizarea periodică; claritatea limbajului utilizat.	Instanța utilizează formulare standardizate pentru principalele categorii de cereri, care sunt disponibile la sediu și, după caz, în format electronic. Formularele sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat, însă pot necesita adaptări pentru a facilita înțelegerea de către publicul nespecializat. Se recomandă revizuirea periodică a formularelor, simplificarea limbajului acolo unde este posibil și evaluarea accesibilității acestora pentru justițiabili.
Informația privind asistența juridică garantată de stat este vizibil publicată și explicată de personal special instruit	Existența afișelor și materialelor informative privind asistența juridică garantată de stat; afișarea graficului avocaților desemnați; actualizarea periodică a informației; informarea părților la solicitare.	La sediile instanței sunt afișate informații privind asistența juridică garantată de stat, inclusiv graficele cu avocații desemnați, actualizate lunar. Informația este accesibilă publicului, iar la solicitare sunt oferite explicații suplimentare privind procedura de desemnare. Se recomandă menținerea actualizării lunare a graficelor și, după caz, elaborarea unor materiale informative sintetice pentru facilitarea înțelegerii criteriilor de eligibilitate.
B. Tratatamentul părților și drepturile procesuale		
Respectarea programului de ședințe	Monitorizarea desfășurării ședințelor; evidența ședințelor amânate, întrerupte sau care nu au avut loc; analiza cauzelor amânărilor; verificarea respectării termenelor procesuale.	Programul ședințelor este, în general, respectat. În perioada de raportare au fost înregistrate ședințe amânate și întrerupte, însă majoritatea situațiilor sunt determinate de absența părților sau de alte motive obiective. Cazurile imputabile instanței sau judecătorului sunt rare. Se recomandă monitorizarea trimestrială a cauzelor amânărilor repetate și identificarea măsurilor de prevenire a întârzierilor generate de factori externi.
Justificarea și comunicarea amânărilor	Existența încheierilor motivate privind amânarea; informarea părților prin PNIJ; utilizarea mijloacelor suplimentare de comunicare (telefon,	Încheierile privind amânarea cauzelor sunt motivate în mod corespunzător și reflectă temeiurile legale aplicabile. Părțile sunt informate prompt prin intermediul PNIJ, precum și prin telefon sau e-mail, după caz. Nu s-au constatat întârzieri sistematice în comunicarea informațiilor procesuale. Practica existentă contribuie la asigurarea transparenței și la respectarea dreptului părților la informare.

	e-mail); verificarea termenelor de comunicare.	
Comportamentul personalului și tratamentul nediscriminatoriu al părților	Existența registrului de petiții; evidența plângerilor disciplinare; respectarea normelor de etică profesională; monitorizarea interacțiunii cu publicul.	În perioada de referință nu au fost înregistrate plângeri disciplinare privind comportamentul judecătorilor sau al personalului instanței. Este instituit registrul de petiții, prin intermediul căruia sunt recepționate și gestionate eventualele sesizări ale justițiabililor. Nu au fost constatate situații care să indice tratament discriminatoriu sau încălcarea normelor de conduită profesională. Se menține monitorizarea continuă a respectării standardelor de etică și comunicare instituțională.
Explicarea drepturilor procesuale	Claritatea citațiilor; materiale explicative; ghiduri pentru părți; informare în sala de judecată.	Explicare neuniformă. Se recomandă elaborarea unui ghid intern standardizat.
Timp de răspuns la solicitări	Existența unui termen intern de răspuns; monitorizarea periodică a solicitărilor (petiții, cereri de informații, solicitări de eliberare a actelor); evidența în registrul corespunzător; verificarea respectării termenelor legale.	Solicitările adresate instanței sunt înregistrate și gestionate conform termenelor legale. Răspunsurile la petiții și cererile de informații sunt comunicate în termenele prevăzute de lege, fără întârzieri sistemice. În ceea ce privește eliberarea actelor judecătorești, durata poate varia în funcție de necesitatea aplicării semnăturilor și a circuitului intern al documentelor. Se recomandă monitorizarea trimestrială a timpilor de răspuns și optimizarea fluxului intern al documentelor, inclusiv prin utilizarea instrumentelor digitale, pentru reducerea eventualelor întârzieri punctuale.
C. Comunicarea instanței		
Claritatea documentelor scrise	Utilizarea formularelor standardizate; verificarea periodică a limbajului utilizat în hotărâri și comunicări; accesibilitatea documentelor pentru public; analiza eventualelor sesizări privind claritatea redactării.	Hotărârile și comunicările scrise sunt redactate într-un limbaj juridic clar și coerent, corespunzător exigențelor legale. În perioada de referință nu au fost înregistrate sesizări sau critici privind claritatea documentelor emise de instanță. Se recomandă menținerea standardelor actuale de redactare și adaptarea, acolo unde este posibil, a limbajului utilizat în comunicările adresate publicului larg, pentru a spori accesibilitatea informației.
Actualizarea paginii web	Verificări periodice ale conținutului; actualizarea anunțurilor și informațiilor relevante; funcționalitatea linkurilor; desemnarea unei persoane responsabile.	Pagina web a instanței este actualizată constant, anunțurile și informațiile relevante fiind publicate în timp util. Verificarea și actualizarea conținutului sunt realizate permanent de către Șefa serviciului GSMPJ și Relații cu Publicul. Nu au fost constatate disfuncționalități semnificative. Se recomandă menținerea verificărilor periodice și actualizarea continuă a informațiilor pentru asigurarea transparenței instituționale.
Transmiterea citațiilor și	Monitorizarea termenelor de expediere; evidența citațiilor și comunicărilor transmise; utilizarea	Citațiile și comunicările sunt expediate de personal în termenele prevăzute de lege. Se utilizează pe scară largă PIGD și comunicarea prin e-mail, în limita cadrului legal aplicabil. Eventualele întârzieri pot fi determinate de factori externi, precum serviciile

comunicărilor în termen	PIGD și a mijloacelor electronice; verificarea eventualelor întârzieri.	poștale, și nu reflectă disfuncționalități interne. Se recomandă menținerea utilizării mijloacelor electronice și monitorizarea continuă a termenelor de transmitere.
Respectarea procedurilor de comunicare publică și cu mass-media	Existența regulilor interne privind comunicarea publică; desemnarea persoanei responsabile; evidența solicitărilor mass-media; respectarea cadrului legal privind protecția datelor și confidențialitatea.	Comunicarea publică este realizată cu respectarea cadrului normativ aplicabil și a regulilor interne privind protecția datelor și confidențialitatea informațiilor. Solicitățile mass-media sunt gestionate instituțional, prin intermediul persoanei responsabile de relațiile cu publicul. În perioada de referință nu au fost înregistrate incidente privind comunicarea publică. Se recomandă menținerea practicii unitare de comunicare și actualizarea periodică a procedurilor interne în funcție de evoluțiile legislative.
D. Gestiunea resurselor umane		
Gradul de ocupare a funcțiilor de judecător și personal auxiliar	Compararea statelor de personal aprobate cu numărul de posturi ocupate; analiza impactului asupra volumului de activitate; monitorizarea fluctuației de personal.	În anul 2025, din totalul funcțiilor prevăzute, au activat efectiv 14777 judecători, ceea ce a generat o presiune suplimentară asupra sarcinii de lucru individuale. Posturile vacante influențează distribuția volumului de cauze și capacitatea de absorbție a fluxului nou. Se recomandă suplینirea posturilor vacante și menținerea unei planificări eficiente a resurselor umane pentru echilibrarea încărcăturii de muncă.
Participarea la instruire și formare profesională	Evidența participării la programele INJ; instruire interne; actualizarea competențelor profesionale; acces la materiale de formare.	Judecătorii și personalul instanței participă la programele de formare organizate de INJ și la instruire tematice relevante. Formarea continuă contribuie la uniformizarea practicii și la menținerea standardelor profesionale. Se recomandă menținerea participării active la programele de formare și identificarea temelor prioritare în funcție de evoluțiile legislative.
Distribuirea echitabilă a volumului de muncă	Utilizarea sistemului automatizat de repartizare; analiza periodică a sarcinii per judecător; monitorizarea dezechilibrelor.	Repartizarea cauzelor se realizează prin sistemul automatizat, în conformitate cu cadrul normativ. Volumul de muncă este monitorizat periodic, însă deficitul de personal judiciar poate genera presiuni asupra anumitor complete. Se recomandă continuarea monitorizării distribuției și ajustarea organizatorică acolo unde este necesar.
Fluctuația de personal și stabilitatea echipei	Evidența plecărilor și angajărilor; analiza impactului asupra activității; măsuri de retenție.	Fluctuația personalului administrativ este gestionată în limitele cadrului legal. Stabilitatea echipei contribuie la continuitatea activității și la menținerea calității serviciilor. Se recomandă menținerea unui climat organizațional stabil și susținerea dezvoltării profesionale a personalului.
E. Infrastructură și mediu de lucru		
Dotarea sălilor de judecată	Săli suficiente; spații adecvate pentru desfășurarea ședințelor; mobilier și echipamente funcționale; evaluarea	Capacitatea sălilor de judecată este limitată raportat la numărul de judecători. La sediul Anenii Noi sunt disponibile doar două săli de ședință pentru 7 judecători, ceea ce determină desfășurarea unor ședințe în birourile judecătorilor. La sediul Bender (Varnița) există o singură sală destinată pentru 3 judecători. Această situație afectează

	capacității raportate la numărul de judecători.	planificarea eficientă a ședințelor și poate genera suprapuneri sau presiuni organizatorice. Se recomandă identificarea soluțiilor pentru extinderea capacității spațiilor de ședință sau reorganizarea infrastructurii existente, inclusiv prin includerea necesităților în planurile de investiții.
Funcționalitatea echipamentelor audio-video	Testări periodice; evidența incidentelor; mentenanță tehnică; verificarea calității înregistrărilor.	Echipamentele audio-video sunt utilizate în mod curent în desfășurarea ședințelor, însă sunt semnalate frecvent disfuncționalități tehnice (întreruperi, calitate redusă a sunetului sau a înregistrării). Aceste situații pot afecta continuitatea ședințelor și eficiența procesuală. Se recomandă efectuarea testărilor tehnice periodice, intervenții de mentenanță preventivă și includerea modernizării echipamentelor în planurile de investiții.
Adecvarea spațiilor pentru public	Zone de recepție și așteptare; facilități sanitare; iluminare, securitate și confort; accesibilitate pentru persoane vulnerabile.	Spațiile destinate publicului sunt funcționale, însă în orele de vârf pot deveni insuficiente raportat la fluxul de persoane. Se impune reorganizarea fluxurilor de acces și optimizarea utilizării spațiilor disponibile. Se recomandă identificarea soluțiilor pentru asigurarea intrării separate a inculpaților și victimelor/minorilor, precum și adaptarea graduală a facilităților pentru persoane vulnerabile.
Respectarea normelor de securitate	Instruiri periodice; exerciții de evacuare; evidența incidentelor; verificarea sistemelor de securitate.	Normele de securitate sunt respectate, iar incidentele sunt gestionate conform procedurilor interne. Se recomandă organizarea anuală a instruirilor și exercițiilor de prevenire a situațiilor de risc.
F. Digitalizare și dosar electronic		
Disponibilitatea mijloacelor TIC	Evaluare periodică a funcționalității; rapoarte privind utilizarea; instruirea utilizatorilor.	Mijloacele TIC sunt utilizate în activitatea curentă a instanței. Totuși, nivelul de utilizare eficientă poate fi îmbunătățit prin instruire suplimentară a personalului și optimizarea proceselor interne. Se recomandă organizarea instruirilor tematice periodice.
E-Dosar judiciar deplin funcțional	Acceptarea documentelor electronice; utilizarea procedurilor digitale; infrastructură adecvată; instrucțiuni interne.	Sistemul e-Dosar nu este încă aplicat pe deplin în practică la nivelul instanței. Utilizarea documentelor electronice este limitată, iar procesele sunt gestionate predominant în format tradițional. Se recomandă implementarea graduală a utilizării e-Dosar, elaborarea instrucțiunilor interne clare și instruirea personalului pentru asigurarea funcționalității efective.
Utilizarea eficientă a PIGD și JUSTAT	Verificări periodice; audit intern; utilizarea statisticilor; propuneri de îmbunătățire.	PIGD și JUSTAT sunt utilizate în activitatea curentă, însă există spațiu pentru îmbunătățirea utilizării funcționalităților disponibile. Se recomandă extinderea utilizării instrumentelor digitale, actualizarea ghidurilor interne și organizarea instruirilor pentru personal în vederea creșterii eficienței operaționale.

Arhivarea digitală	Proceduri de arhivare; rapoarte periodice; instruirea personalului; evaluarea gradului de digitalizare.	Arhivarea digitală este recunoscută ca o necesitate pentru eficientizarea activității, însă implementarea practică este în curs de dezvoltare. Se recomandă elaborarea unui plan etapizat de implementare, stabilirea responsabililor și instruirea personalului pentru utilizarea sistemelor de arhivare electronică.
G. Satisfacția utilizatorilor		
Aplicarea sondajelor	Aplicare periodică; rate de răspuns; diversitatea respondenților.	Aplicare anuală. Se recomandă creșterea ratei de participare.
Analiza rezultatelor sondajelor	Raportare detaliată; plan de acțiune; evaluare progres.	Analiza este sumară. Se recomandă instruire și raport anual detaliat.
Implementarea măsurilor de îmbunătățire a calității în baza rezultatelor sondajelor	Monitorizare; evaluarea impactului; responsabil dedicat.	Implementare parțială. Necesită responsabil pentru monitorizare.
Documentarea feedbackului utilizatorilor	Registru feedback (formular online și fizic); analiză trimestrială; utilizarea rezultatelor.	Documentare adecvată. Se recomandă analiză trimestrială a tendințelor.

6.3. Evaluarea experienței utilizatorilor serviciului public de justiție

Evaluarea experienței utilizatorilor reprezintă o componentă esențială a managementului calității în instanțele judecătorești. Conform instrumentelor CEPEJ, măsurarea satisfacției utilizatorilor trebuie abordată cu prudență și utilizată ca instrument complementar indicatorilor de performanță, și nu ca substitut al acestora. Percepțiile utilizatorilor pot fi influențate de factori externi activității instanței, precum contextul social, mediatizarea anumitor cauze sau așteptările culturale. Însă, analizate în mod sistematic și contextualizat, datele privind experiența utilizatorilor oferă informații valoroase pentru identificarea disfuncționalităților administrative, a problemelor de comunicare și a domeniilor care necesită îmbunătățiri.

În consecință, raportul anual privind performanța instanței va prezenta și feedbackul utilizatorilor pe parcursul perioadei de raportare. Respectivul capitol va include informații referitoare la:

- rezultatele sondajelor de satisfacție realizate pe parcursul perioadei de raportare;
- sinteza petițiilor depuse de utilizatori și a plângerilor formulate cu privire la activitatea instanței;
- analiza tendințelor și problemelor recurente ce reies din feedbackul utilizatorilor, precum și acțiunile de remediere inițiate.

A. Sondaje de satisfacție ale utilizatorilor

În perioada de raportare, instanța a aplicat sondajul anual privind gradul de satisfacție al utilizatorilor serviciului public de justiție, transmis prin intermediul PIGD. Instrumentul a vizat principalele dimensiuni ale activității instanței: accesul la informații, claritatea comunicării, comportamentul personalului, durata procedurilor și condițiile infrastructurale.

Sondajul permite colectarea feedbackului direct al justițiabililor și constituie un instrument de autoevaluare instituțională. Rezultatele indică un nivel satisfăcător al percepției generale privind profesionalismul personalului și desfășurarea procedurilor. Aspectele ce țin de infrastructură și condiții logistice sunt menționate ca domenii ce pot fi îmbunătățite, în corelare cu constatările din capitolele anterioare ale raportului.

Se recomandă menținerea aplicării anuale a sondajului, analiza comparativă a rezultatelor pe o perioadă multianuală și creșterea gradului de participare a utilizatorilor pentru consolidarea relevanței statistice.

B. Sinteza petițiilor și plângerilor depuse de utilizatori

Instanța dispune de registru de petiții și mecanisme instituționale de recepționare și soluționare a sesizărilor. În perioada de referință nu au fost înregistrate plângeri disciplinare privind activitatea judecătorilor sau a personalului instanței.

Analiza petițiilor recepționate nu relevă existența unor probleme recurente sau a unor disfuncționalități sistemice. Solicitățile au fost soluționate în termen, iar eventualele clarificări au fost comunicate prompt.

Se recomandă menținerea evidenței sistematice a petițiilor și analiza periodică a tendințelor pentru identificarea timpurie a eventualelor vulnerabilități organizaționale.

Evaluarea experienței utilizatorilor confirmă menținerea unui nivel adecvat al calității serviciilor oferite de instanță. Coroborarea rezultatelor sondajului anual cu lipsa plângerilor disciplinare indică stabilitate instituțională și respectarea standardelor de conduită profesională. Consolidarea mecanismelor de colectare și analiză a feedbackului va contribui la îmbunătățirea continuă a serviciului public de justiție.

7. CONCLUZII

Analiza performanței Judecătoriei Căușeni pentru anul 2025 evidențiază menținerea unei capacități operaționale funcționale, în condițiile unei creșteri semnificative a volumului de activitate și ale funcționării instanței într-un context instituțional de reorganizare.

Volumul total de cauze aflate pe rol (14 745), dintre care 11 296 cauze parvenite și 10 875 cauze soluționate, confirmă un nivel ridicat de activitate jurisdicțională. Rata de soluționare (73,75%) și Clearance Rate (96,27%) indică menținerea unui echilibru relativ stabil între intrări și soluționări, însă creșterea volumului în anul 2025 a generat o majorare a restanței la sfârșitul perioadei (3 870 dosare). Instanța funcționează, astfel, la un nivel apropiat de limita capacității sale structurale.

Analiza complexității (12 965,19 puncte) confirmă că materia civilă concentrează cea mai mare parte a încărcăturii reale de muncă (65,76% din complexitate), iar materia penală implică un consum disproporționat de resurse raportat la volumul numeric. Utilizarea indicatorului de complexitate reprezintă un instrument esențial pentru evaluarea echitabilă a sarcinii și pentru fundamentarea deciziilor manageriale.

Indicatorii privind eficiența individuală și colectivă (DEJ – 777 dosare/judecător; DEA – 125 dosare/angajat) reflectă un nivel ridicat de productivitate, realizat în condițiile unui deficit semnificativ de personal judecătoresc (14 judecători activi din 20 posturi aprobate). Diferența dintre SEDJ (1053 dosare/judecător activ) și SDJSI (737 dosare/post în schemă) evidențiază impactul direct al posturilor vacante asupra presiunii operaționale.

Din perspectiva celerității, durata estimată a lichidării stocului (130 zile) se menține într-un interval rezonabil, însă tendința ascendentă față de anul precedent necesită monitorizare. Proporția cauzelor mai vechi de 24 luni (3,5%) indică menținerea sub control a restanțelor structurale, deși creșterea dosarelor peste 12 luni impune măsuri suplimentare de prevenire a întârzierilor.

Indicatorii de calitate confirmă stabilitatea hotărârilor pronunțate, rata redusă a anulărilor și modificărilor în căile de atac demonstrând un nivel adecvat al coerenței și predictibilității jurisprudenței.

Execuția bugetară (99,88%) și creșterea investițiilor în active nefinanciare reflectă o capacitate administrativă stabilă și un efort de consolidare logistică și tehnică. Totuși, caracterul predominant salarial al bugetului și limitările infrastructurale (număr redus de săli de ședință, necesitatea modernizării tehnice și a implementării efective a e-Dosarului) evidențiază necesitatea continuării investițiilor structurale.

În ansamblu, performanța instanței în anul 2025 poate fi caracterizată prin:

- stabilitate operațională în condiții de presiune crescută;
- productivitate ridicată a corpului judecătoresc și a personalului auxiliar;
- menținerea calității actului de justiție;
- vulnerabilitate la creșteri bruște ale volumului de cauze;
- necesitatea consolidării resurselor umane și infrastructurale.

Pentru asigurarea sustenabilității pe termen mediu și lung, se impune corelarea schemei de personal cu dinamica reală a volumului și complexității cauzelor, optimizarea managementului cauzelor pendinte și continuarea procesului de modernizare și digitalizare, în vederea garantării respectării termenului rezonabil și menținerii standardelor de calitate ale actului de justiție.