

**S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

18 martie 2025

or. Anenii Noi,

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecător Andrei Mocanu,

grefierul Bargan Ecaterina, Sucitu Liudmila

cu participarea:

procurorului Tacu Aliona, Gaina Viorel

avocatului Matei Veaceslav, Jizdan Liliana, Negru Olesea

inculpatului Ganu Ghenadie

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Ganu Ghenadie, născut la \*\*\*\*\*, c/p  
\*\*\*\*\*, originar r-1. \*\*\*\*\* și domiciliat în  
\*\*\*\*\*, căsătorit, studii superioare, supus  
militar, moldovean, cetățean al Republicii  
Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, instanța de  
judecată.

*Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 22.11.2023 – 18.03.2025.*

Procedura de citare legal executată.

În ședința de judecată procurorul a solicitat de a recunoaște vinovația lui Ganu Ghenadie, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocații au pledat pentru achitarea.

Inculpatul a înaintat demers privind nulitatea absolută a cauzei penale

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,

### **c o n s t a t ă :**

Ganu Ghenadie, la 18 iulie 2023, aproximativ orele 20:10, deținând permis de conducere, conducea mijlocul de transport de model „KIA Sorento” cu n/î \*\*\*\*\*, pe drumul din or.Anenii Noi, str.Chișinăului, unde fiind stopat de colaboratorii de poliție în timpul documentării conducătorului mijlocului de transport de la ultimul s-a simțit miros de alcool din care motiv a fost supus testării alcooscopice.

Potrivit rezultatelor alcooltestului de model „Drager 6810” cu Seria: AREB- 0132, s-a constatat, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fi de 0,92 mg/l, iar conform procesului verbal ale examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 18.07.2023 și buletinului de analiză a sîngelui la determinarea alcoolemiei nr.30/104/18/07/2023 s-a constatat concentrația de alcool în sînge de 2,33 g/1, și care în conformitate cu prevederile art. 134/12 alin.(3) din Codul penal (în vigoare la 18.07.2023), constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile lui Ganu Ghenadie se încadrează în prevederile art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, inculpatul Ganu Ghenadie a refuzat să dea declarații și a solicitat constatarea nulității absolute și clasarea clauzei pe motiv că, dosarul a fost instrumentat cu grave încălcări procedurale, procurorul și instanța au comis abuzuri și au acționat cu lipsă de imparțialitate.

Audiat în calitate de **martor Sîrbu Victor** în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaște. În vara anului 2023, în luna iulie, a intrat în serviciul de patrulare pe Anenii Noi. Pe str. Chișinăului a fost observat mijlocul de transport de model Kia cu nr. de înmatriculare din \*\*\*\*\*. A văzut persoana conducătorului mijlocului de transport ce se afla fără maiou. S-au întors în spatele lui unde a fost stopat. La volan era Ganu Ghenadie. Din discuție cu ultimul se simțea miros de alcool, a solicitat să prezinte actele și să se coboare jos, ultimul a fost de acord, peste ceva timp a suflat în aparatul drager, după care testul a fost pozitiv și s-au deplasat la spitalul raional pentru prelevarea probelor biologice. La spital Ganu s-a deplasat cu echipajul lor, dar automobilul lui a fost ridicat și dus la parcare specială. În automobil cu el se mai aflau 2 persoane la fel în stare de ebrietate. Mijlocul de transport a fost stopat pe str. Chișinăului lângă magazinul de materiale de construcție. Ei ambii dețineau certificate de folosirea aparatului drager și deținea și certificate de metrologie. Ei dețineau certificat prin care erau atestați de folosirea aparatului drager și s-au deplasat la spital pentru prelevarea probelor biologice. Vizual cunosc persoanele care erau în automobil cu Ganu, dar nu cunoaște cum le spune. După comportamentul persoanelor care erau în automobil cu el se vedea că erau în stare de ebrietate. Pasagerii nu au fost testați. Nu a văzut martori care erau în preajmă când documentau cazul. Aveau grafic de serviciu de aceea și se deplasau în Anenii Noi. Nu își amintește cine a verificat permisul de conducere. Mijlocul de transport a fost evacuat, a întocmit proces verbal de ridicare. Persoanele din cadrul parcării au transportat automobilul. Nu sunt în nici o relație cu inculpatul. Mijlocul de transport era KIA – djeep. Șoferul a fost oprit în trafic. În mașină erau 3 oameni. Cunoaște că este acuzat de către Ganu în dosar penal. Mașina a fost închisă de către Ganu și cheile le-a luat el. Nu își amintește cum a fost pusă mașina pe platformă. A fost telefonat de Ganu ca să poată intra în mașină și să i-a lucrurile și el i-a dat numărul de telefon de la parcare.

**Martorul Rîjalo Ion** în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaște. Trăiesc pe o stradă în \*\*\*\*\* El deține magazin agricol pe \*\*\*\*\* În anul trecut, toamna într-zi el s-a pornit să plece acasă și lângă magazinul de construcții lui Dațco era d. Ganu care aștepta pe soția lui și el l-a întrebat dacă pleacă acasă ca să-l i-a și pe dînsul. El a spus că nu poate merge că vine soția lui și în timpul acesta a venit poliția. Cu el personal, poliția nu a stat de vorbă. Ei i-au făcut proces verbal lui d. Ganu și el a plecat acasă. Ulterior a fost chemat la poliție și a stat de vorbă cu anchetatorul și a dat explicații. El la poliție a spus la fel ca și acum. Anchetatorul i-a citit și el a semnat declarațiile sale. Ele corespund. Când a venit poliția el se afla lângă mașina lui d. Ganu. Ganu era pe jumate dezbrăcat partea de sus, fără cămașă era.

În legătură cu contradicțiile a solicitat de a da citirii la f.d.39 și s-a dat citirii. Semnătura pe f.d.39 este semnătura lui. El s-a întâlnit cu d.Ganu la magazinul de construcții nu la „Dens Pizza,,. El a mers cu d.Ganu cu automobilul lui pe scaunul pasagerului undeva vre-o 60 m pînă la magazinul lui Dațco. La urmărirea penală a spus corect. A venit cu el cu automobilul la magazinul lui Dațco și s-a auzit girofarul poliției și el a stopat să aștepte să vină soția lui. În ziua ceea a servit băuturi alcoolice, dar nu în pizzerie. A fost cazuri că d.Ganu îl ducea pînă acasă. În ziua ceea a servit băuturi alcoolice împreună cu d.Gațcan vin de casă. Cu d.Ganu s-a întâlnit la oprirea vis-a-vis cu magazinul alimentar „Cirva,,. Cînd s-a apropiat de mașina d.Ganu s-a urcat în mașină și a plecat pînă la magazinul de construcții „Dațco,,. Automobilul era de culoare neagră, ce model nu cunoaște. În discuții cu d.Ganu el nu i-a spus că este în stare de ebrietate. Nu a simțit miros de alcool de la Ganu. A mers undeva 70 m cu Ganu în automobilul lui. El era la fața locului cînd a venit poliția și au întocmit proces verbal. Nu a tras atenția dacă Ganu a suflat în aparatul drager. După ce s-a întocmit proces-verbal el a plecat acasă.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este dovedită și prin probele administrate în cauză, astfel, instanța conchide că, învinuirea imputată inculpatului și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt care se dovedește și prin actele cauzei și anume:

- **Rezultatul alcooltestului de model „Drager 6810” cu Seria: AREB- 0132** efectuată la 18.07.2023 orele 20:19, pe numele lui Ganu Ghenadie prin care s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fi de 0,92 mg/l.

- **Buletinul de analiză nr-30/104/18/07/2023 pentru stabilirea alcoolemiei** la procesul verbal nr. 103 din 18 iulie 2023, prin care s-a stabilit concentrația de alcool în probele biologice recoltate de la Ganu Ghenadie a fi de 2,33 g/1.

- **Procesul-verbal nr. 103 din 18 iulie 2023** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei, pe numele lui Ganu Ghenadie la rubrica concluzii, se indică, stare de ebrietate alcoolică grad avansat.

- **Procesul verbal de ridicare din 21 iulie 2023**, unde de la martorul Podubnîi Artur a fost ridicat un fișier video cu denumirea „IMG\_1232” cu durata de 28 secunde, care a fost stocat pe suportul optic de tip „DVD”.

- **Procesul verbal de ridicare din 21 iulie 2023**, unde de la reprezentantul persoanei juridice SRL „Dami Grup”, Tiresenco Alexandru, a fost ridicate un fișier video cu denumirea „Video 1 01 R-0230718194938”, și anume imaginea video de la camerele de supraveghere din 18 iulie 2023, în intervalul orelor 19:48-21:11 din fața magazinului.

- **Procesul verbal de examinare din 24 iulie 2023, a fișierului video „video-1232”**, unde s-a stabilit că fișierul are o durată de 28 secunde, în cadrul căruia este înregistrat momentul cum Ganu Ghenadie este supus testării alcooscopice și îi este comunicat rezultatul testării alcooscopice și anume de 0.92 mg/1.

- **Procesul verbal de examinare din 30 iulie 2023, a fișierului video**, unde s-a stabilit că fișierul video „Video 1 01R-0230718194938”, de dimensiunea de 1.94 GB și o durată de o oră și 28 minute și 28 secunde, fiind deschis fișierul, pe înregistrarea video în colțul din partea superioară dreaptă se observă data de 18.07.2023 ora 19:48:38, astfel la ora 19:52:18 din imaginea video se observă cum pe str.Chișinăului din or.Anenii Noi spre direcția ieșire din or.Anenii Noi se deplasează un automobil de poliție. La ora 19:53:03 în imaginea video se observă un mijloc de transport de culoare neagră de model „KIA” care se parchează în fața magazinului de construcție SRL „Dami Grup”. La ora 19:53:05 în dreptul mașinii parcate de culoare neagră de model „KIA” se oprește un automobil al echipajului 1NSP cu girofarul aprins. Ulterior din automobilul de model KIA se coboară o persoană asemănătoare cu învinuitul Ganu Ghenadie, iar din automobilul de poliție se coboară doi colaboratori de poliție; La ora 19:55:08 persoana asemănătoare cu Ganu Ghenadie care a coborât din automobil de model KIA se observă că este fără tricou (dezbrăcat în partea superioară a corpului).

- **Informația a BIT DCA Anenii Noi**, potrivit căreia s-a stabilit că, Ghenadie Ganu deține permis de conducere cat. „B” din 07.08.2019

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că, Ganu Ghenadie fiind în stare de ebrietate cu grad avansat la data de 18 iulie 2023, aproximativ orele 20:10, conducea mijlocul de transport de model „KIA Sorento” cu n/î \*\*\*\*\*, pe drumul din or.Anenii Noi, str.Chișinăului.

Infrațiunea prevăzută la alin.(1) art.264/1 Cod penal este una formală, și este consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu alin.(3) art.134/12 Cod penal (în vigoare la 18.07.2023), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are

concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Potrivit procesului-verbal nr. 103 din 18 iulie 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei, pe numele lui Ganu Ghenadie la rubrica concluziei, se indică, stare de ebrietate alcoolică grad avansat (f.d.25).

Chestiunea potrivit căruia, persoana examinată a lui Ganu Ghenadie a refuzat să semneze atât procesul-verbal nr. 103 din 18 iulie 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei, precum și testul de alcoolemie de tip Drager efectuat la 18.07.2023, ora 20:19, nu echivalează cu lipsa stării de fapt a stabilirii stării de ebrietate alcoolică grad avansat a inculpatului.

Astfel, instanța concluzionează că, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Ganu Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată instanța de judecată reține că, atât rezultatele testului drager, cât și concluzia procesului-verbal nr. 103 din 18 iulie 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei, nu au fost contestate de către persoana supusă examinării a lui Ganu Ghenadie în termenii stabiliți de legislație.

Potrivit, declarațiilor martorului Sîrbu Victor, ce a declarat că, *“la volan era Ganu Ghenadie. Din discuție cu ultimul se simțea miros de alcool. Peste ceva timp a suflat în aparatul drager, după care testul a fost pozitiv și s-au deplasat la spitalul raional pentru prelevarea probelor biologice. În automobil cu el se mai aflau 2 persoane la fel în stare de ebrietate. Mijlocul de transport a fost stopat pe str.Chișinăului lângă magazinul de materiale de construcție. Împreună cu Podubnîi Artur dețineau certificate de folosirea aparatului drager și deținea și certificate de metrologie. Șoferul a fost oprit în trafic. În mașină erau 3 oameni. Mașina a fost închisă de către Ganu și cheile le-a luat el”,* instanța de judecată conchide că acestea coraborează inclusiv cu cele ale martorului Rîjalo Ion care în ședință de judecată a declarat că, *“Ganu era pe jumate dezbrăcat partea de sus, fără cămașă era. El a mers cu d.Ganu cu automobilul lui pe scaunul pasagerului undeva vre-o 60 m pînă la magazinul lui Dațco. A venit cu el cu automobilul la magazinul lui Dațco și s-a auzit girofarul poliției și Ganu a stopat să aștepte să vină soția lui. Când s-a apropiat de mașină, d.Ganu s-a urcat în mașină și a plecat pînă la magazinul de construcții „Dațco,„. A mers undeva 70 m cu Ganu în automobilul lui”.*

Faptul că, mijlocul de transport a fost condus anume de către persoana inculpatului Ganu Ghenadie se mai demonstrează inclusiv prin procesul verbal de examinare din 30 iulie 2023, a fișierului video care a înregistrat faptul că, la data de 18.07.2023 între ora 19:48:38, și ora 19:52:18 pe str.Chișinăului din or.Anenii Noi spre direcția ieșire din or.Anenii Noi se deplasează un automobil de poliție. La ora 19:53:03 în imaginea video se observă un mijloc de transport de culoare neagră de model „KIA” care se parchează în

fața magazinului de construcție SRL „Dami Grup”. La ora 19:53:05 în dreptul mașinii parcate de culoare neagră de model „KIA” se oprește un automobil al echipajului INSP cu girofarul aprins. Ulterior din automobilul de model KIA se coboară o persoană asemănătoare cu inculpatul Ganu Ghenadie, iar din automobilul de poliție se coboară doi colaboratori de poliție; La ora 19:55:08 Ganu Ghenadie care a coborât din automobilul de model KIA se observă că este fără tricou (dezbrăcat în partea superioară a corpului).

De asemenea, prin procesul verbal de examinare din 24 iulie 2023, a fișierului video „video- 1232”, s-a înregistrat momentul cum Ganu Ghenadie este supus testării alcooscopice și îi este comunicat rezultatul testării alcooscopice și anume de 0.92 mg/l.

Astfel, simpla negare de către inculpat a faptului conducerii mijlocului său de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a fost combătută de către acuzatorul de stat.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

În acest sens, instanța constată că, în cadrul ședinței de judecată s-a dovedit faptul că Ganu Ghenadie, la 18 iulie 2023, aproximativ orele 20:10, deținând permis de conducere, conducea mijlocul de transport de model „KIA Sorento” cu n/î \*\*\*\*\*, pe drumul din or. Anenii Noi, str. Chișinăului, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind dovedită intenția directă a ultimului în comiterea faptei imputate.

Totodată, instanța apreciază critic declarațiile apărătorului Matei Veaceslav în interesele inculpatului Ganu Ghenadie, cât și a inculpatului care în ședință de judecată a negat faptul conducerii autovehicolului în stare de ebrietate grad avansat, or acestea contravin stării reale de fapt stabilite prin testarea alcooscopică din data de 18.07.2023, în care s-a depistat rezultatul de 0,92 mg/L de alcool în vaporii de aer expirați de Ganu Ghenadie, iar ca mijloc tehnico-științific, a fost utilizat testul Drager 6820, seria nr. AREB- 0132, constituind un rezultat care conform art. 134/12 alin. (3) Cod penal (în vigoare la data de 18.07.2023), se atribuie la starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

De asemenea, potrivit buletinului de analiză nr-30/104/18/07/2023 pentru stabilirea alcoolemiei prin care s-a stabilit concentrația de alcool în probele biologice recoltate de la Ganu Ghenadie a fi de 2,33 g/1, cât și procesul-verbal nr. 103 din 18 iulie 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei, pe numele lui Ganu Ghenadie la rubrica concluziei, s-a indicat starea de ebrietate alcoolică grad avansat.

În speță, instanța de judecată atestă cu certitudine și faptul că, inculpatul Ganu Ghenadie după ce a fost supus testării alcooscopice, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat ce corespundea stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, astfel încât, în conformitate cu prevederile pct.6 lit.a) din Regulamentul privind modul de

testare alcoolscoptică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009, persoana lui Ganu Ghenadie în mod obligatoriu a fost supusă inclusiv examinării medicale.

Astfel, conform concluziei medicale stabilite în procesul-verbal nr. 103 din 18 iulie 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei, pe numele lui Ganu Ghenadie s-a stabilit starea de ebrietate alcoolică grad avansat, întrucât buletinul de analiză nr-30/104/18/07/2023 a arătat că concentrația de alcool în probele biologice recoltate de la Ganu Ghenadie sunt de 2,33 g/l.

Deși, conform pct.19 lit.h) din regulamentul sus menționat, medical a explicat persoanei examinate a lui Ganu Ghenadie dreptul de a contesta în caz de dezacord cu rezultatul examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, ultimul a refuzat să semneze procesul verbal nr. 103 din 18 iulie 2023, despre care fapt s-a menționat expres în actul respectiv conform pct.29 din regulament (f.d.25).

Totodată, instanța de judecată reține că, deși prevederile pct.35 din regulament, stipulează expres că, concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv rezultatul analizei de laborator a probelor biologice pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus examinarea medicală, în termen de 3 zile din data anunțării concluziei, prin solicitarea analizei de laborator repetate în cadrul altei instituții medicale abilitate, decît cea care a efectuat investigația inițială, în speță, concluzia examinării medicale reținută în cadrul procesului verbal nr. 103 din 18 iulie 2023, nu a fost contestată de către inculpatul Ganu Ghenadie, respectiv dreptul la reexaminare nu a fost exercitat de către inculpat, astfel încît concluzia medicală a devenit definitivă și incontestabilă prin neatacare.

În acest sens, simpla solicitare de achitare a inculpatului prin negarea vinovăției în prezența probelor peremptorii prezentate de acuzatorul de stat ce demonstrează vinovăția inculpatului, nu poate fi admisă de către instanța de judecată.

În ședința preliminară, partea apărării a înaintat cerere în vederea prezentării probelor apărării (f.d.113), însă în ședințele de judecată de cercetare judecătorească, partea apărării nu a asigurat prezența martorilor apărării care i-a solicitat și anume martorul Vicol Denis și Gațcan Nicolae și nici nu a prezentat careva contraprobe.

Astfel, afirmațiile apărătorului din cadrul dezbaterilor judiciare precum instanța de judecată a respins demersul cu privire la audierea martorilor apărării nu corespunde realității. Admiterea demersului în cauză se confirmă prin ședința de judecată ce a avut loc la data de 27.02.2024.

Totodată, au fost respinse ca neîntemeiate inclusiv cererile de recuzare a procurorului Gaina Viorel, astfel încît cererea de constatare a nulității absolute a



dosarului și de clasare a cauzei ce a fost depusă în ședința de judecată la data de 03.03.2025, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nefondată, or aceasta se bazează pe aceleași motive și temeuri de recuzare a procurorului Gaina Viorel, precum lipsa de imparțialitate a procurorului, încălcarea principiului incompatibilității și fabricarea de probe, existența unui conflict de interese grav din partea procurorului, refuzul recuzării procurorului.

Astfel, în speță, inculpatul Ganu Ghenadie care a înaintat cererea de constatare a nulității absolute a dosarului și de clasare a cauzei, nu a demonstrat alegațiile susținute cu privire la pretinsele încălcări procedurale, ci a formulat concluzii nefondate și opinii proprii declarative ce nu pot fi acceptate de instanța de judecată drept contraprobe ale apărării în vederea contestării și răsturnării probelor acuzării.

Potrivit procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 21.11.2023, atît învinuitul, cît și apărătorul acestuia nu au obiectat și nici nu au formulat careva cereri cu privire la eventuala instrumentare defectuoasă a cauzei penale la etapa de urmărire penală (f.d.81), ci au solicitat admiterea cererii cu privire la încetarea urmăririi penale pe motiv că, acțiunile lui Ganu Ghenadie nu întrunesc elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) CP și că nu a săvîrșit această infracțiune (f.d.80), însă această solicitare a fost respinsă prin ordonanța procurorului din 21.11.2023 (f.d.82) care nu a fost contestată nici de inculpat, nici de apărătorul acestuia.

Prin ordonanța procurorului din 21.11.2023, a fost respinsă cererea apărătorului Liliana Jizdan în interesele lui Ganu Ghenadie cu privire la încetarea procesului penal, despre care fapt a fost informată sub semnătură în mod expres apărătorul acestuia Jizdan Liliana (f.d.82-verso), astfel încît alegațiile apărătorului Matei Veaceslav cu privire la constatarea faptului lipsei notificării ordonanței, nu pot fi acceptate ca corespunzătoare stării reale de fapt.

Totodată, după finisarea urmăririi penale, prin notă telefonică, inculpatul Ganu Ghenadie a fost informat despre necesitatea prezentării sale în vederea prezentării materialelor urmăririi penale (f.d.76, 78, 79), iar la data de 21.11.2023, apărătorului Jizdan Liliana i s-a prezentat materialele în cauză (f.d.80, 81).

Urmare a celor stabilite, instanța de judecată atestă lipsa căruiva temeii invocat în cererea apărătorului Matei Veaceslav prevăzut de art.251 alin.(1) CPP, cu privire la încălcarea prevederilor legale ce reglementează desfășurarea procesului penal ce ar avea ca efect nulitatea actelor procedurale.

Astfel, versiunea apărătorului în interesele inculpatului privind faptul că, ultimul nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, instanța o

apreciază ca o metodă de apărare sau chiar o încercare de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală pe care urmează să o poarte pentru fapta comisă.

Conform cererii depuse la etapa preliminară de partea apărării (f.d.113), s-a solicitat constatarea faptului lipsei notificării ordonanței, precum și participării inculpatului Ganu Ghenadie la examinarea rezultatului test Drager documentat prin procesul verbal al organului de urmărire penală a IP Anenii Noi, însă la caz instanța de judecată atestă că, conform testului Drager prin care inculpatul a fost testat alcooscopic (f.d.22), ultimul a refuzat să semneze testul respectiv, iar prin procesul verbal de examinare a obiectului din 30.07.2023, s-a examinat inclusiv acest înscris în calitate de probă de către OUP al SUP a IP Anenii Noi Palienco Alexandru care a avut loc în conformitate cu prevederile art.118 alin.(4) CPP, astfel încât participarea lui Ganu Ghenadie nu era necesară și nici obligatorie din partea persoanei care a efectuat urmărirea penală.

De asemenea, prevederile art.118 alin.(5) CPP prevede în mod expres faptul că, organul de urmărire penală efectuează examinarea sistemelor informatice sau a suporturilor de stocare a datelor informatice, în caz de necesitate, cu ajutorul specialistului în domeniul respectiv.

Astfel, odată ce specialistul nu a participat la acțiunea procesuală de examinare a obiectului (f.d.26) și procesul-verbal de ridicare (f.d.28), chestiunea cu privire la necesitatea audierii specialistului care a stocat informația solicitată de avocatul Matei Veaceslav, nu poate fi acceptată ca oportună speței.

Cu referire la solicitarea apărătorului privind dispunerea prezentării informației privind mijlocul de documentare, stocare, de extragere a informației, datele de înregistrare a calculatorului de serviciu și participării specialistului la acțiunile procesuale (f.d.31-32, 34-35), instanța de judecată atestă la caz că, conform actelor de urmărire penală în cauză, se atestă că, au fost ridicate înregistrările video cu denumirea „Video 1 01 R-0230718194938”, dimensiunea 1,94 GB de pe HP Digital Video Recorden - camera de supraveghere din 18 iulie 2023, în intervalul orelor 19:48- 21:11 din fața magazinului SRL „Dami Grup”, precum și fișier video cu denumirea „IMG\_1232” cu durata de 28 secunde, dimensiunea 10,4 MB, care au fost stocate pe suportul optic de tip „DVD” (f.d.32, 33), fiind utilizate DVD-R și calculatorul de serviciu din cadrul biroului 41 al IP Anenii Noi.

În speță, instanța de judecată atestă că, apărătorul inculpatului a făcut cunoștință cu materialele de urmărire penală la etapa de urmărire penală și i-a fost prezentată această informație, avînd acces la cauza penală inclusiv în timpul judecării cauzei penale respective.

La fel, participarea specialistului, nu a fost necesară în ordinea art.118 alin.(5) CPP și nu a fost antrenată de către persoana care a efectuat acțiunile de urmărire penală.

În partea demersului apărătorului cu privire la dispunerea prezentării informației privind înregistrarea în calitate de operator al datelor cu caracter personal, instanța de judecată atestă la caz, că apărătorul Matei Veaceslav a recepționat răspunsul oficial din partea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, prin care i s-a explicat în mod deslușit că, începînd cu data de 10.01.2022, accesul la RODCAP a fost închis și registrul ulterior a fost lichidat, astfel încît obligația înregistrării și notificării sistemelor de evidență către CNPDCP a fost exclusă (vol. II, f.d.53). Respectiv această informație nu poate fi prezentată avocatului Matei Veaceslav.

Totodată, demersul apărătorului Matei Veaceslav cu privire la dispunerea efectuării a expertizei judiciare a CD anexate la materialele cauzei, a fost soluționat prin Încheierea instanței din data de 27.02.2025 (vol.II, f.d.28-29).

Cît privește solicitarea apărării cu privire la achitarea inculpatului pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, cît și nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța reține ca nefiind stabilit nevinovăția acestuia.

La fel, susținerea apărătorului în cadrul dezbaterilor judiciare pe de o parte a faptului că, nu a fost stabilită existența faptei infracțiunii (art.390 alin.(1) pct.1) CPP), iar pe de altă parte că inculpatul urmează a fi achitat în temeiul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală (art.390 alin.(1) pct.5) CPP), instanța de judecată o apreciază ca o poziție incertă și sine contradictorie, or pretinsa neconstatare a existenței faptei infracțiunii nu echivalează la caz cu existența unei cauze care înlătură caracterul penal al faptei.

Totodată descrierea din partea apărătorului a acțiunilor procesual penale efectuate la caz de către organul de urmărire penală, nu oferă concluzia că, în acțiunile inculpatului Ganu Ghenadie mai lipsesc și elementele infracțiunii ((art.390 alin.(1) pct.3) CPP)).

Cu referire la alegațiile apărătorului precum rechizitoriul nu este unul concret, nu i clar și nici accesibil, iar formularea învinuirii este una vagă și generală, instanța de judecată le apreciază ca contrare stării reale de fapt, or prin ce anume se exprimă la caz aceste afirmații ale apărătorului, instanței nu i-au fost prezentate.

Mai mult decît atît, Ganu Ghenadie atît la etapa de urmărire penală, cît și în cadrul judecării cauzei a declarat în mod expres faptul că, îi este clară învinuirea adusă, însă nu recunoaște vinovăția în săvîrșirea acesteia, astfel încît poziția apărătorului formulată în sensul neclarității actului de învinuire nu poate fi acceptat ca rațional.

Instanța de judecată mai reține că partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe și a-și susține cauza și nu a fost plasată într-o poziție net dezavantajată față de acuzare.

Totodată, inculpatului Ganu Ghenadie i-a fost acordată inclusiv asistență juridică garantată de stat prin apărarea intereselor acestuia de către avocatul Negru Olesea, întrucât apărătorul ales de inculpat în repetate ori nu se prezenta nemotivat în ședințele de judecată convenite, respectiv obiecțiile lui Matei Veaceslav formulate în debaterile sale precum instanța urma să elibereze din proces pe apărătorul garantat de stat, nu poate fi acceptat, în măsura în care inculpatul nu se prezenta pentru a solicita eliberarea avocatului garantat de stat.

Cu referire la necesitatea aducerii silite a inculpatului Ganu Ghenadie, instanța de judecată în cadrul examinării cauzei a conchis cu certitudine eschivarea cu rea-credință de la prezentarea în ședință de judecată a inculpatului de a compărea în fața instanței invocând starea de sănătate.

Or, circumstanțele respective au fost verificate de către instanța de judecată și conform actelor medicale prezentate și răspunsurilor IMSP Centrul de Sănătate Anenii Noi, starea de sănătate a inculpatului nu se încadra în boală gravă și avea posibilitate să se prezinte și să participe personal la ședințele de judecată. Mai mult decât atât, nici internarea în spital a inculpatului în luna februarie 2025, nu a constituit un impediment real pentru inculpat de a participa în competiții intelectual - sportive desfășurate în incinta Primăria or. Anenii Noi în perioada 13-18 februarie 2025, or în aceleași zile în care a fost ședința de judecată inculpatul fiind internat conform informației prezentate de avocat nu s-a prezentat la ședința de judecată, dar s-a prezentat la competiția de șah din cadrul Primăriei or. Anenii Noi, astfel încât instanța de judecată a considerat necesară examinarea în continuare a cauzei penale în lipsa inculpatului pentru ședințele respective, fapt constatat repetat inclusiv în ședința de judecată din 13.03.2025 ce a fost fixată pentru debaterile judiciare unde inculpatul a ignorat să se prezinte în ședință pentru a se expune în ultimul cuvânt, or cu două ore înainte de ședință s-a prezentat pentru a i se elibera înregistrarea audio a ședinței de judecată din 03.03.2025.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea

timpului și facilităților necesare formulării apărării sale, asigurarea dreptului la apărare, **singur sau asistat de un avocat**, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității. Instanța europeană a arătat că noțiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție; eventualele aprehensiuni (temere) ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens, în conformitate cu art. 321 Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale, în lipsa inculpatului Ganu Ghenadie cu participarea apărătorului ales, avocatul Matei Veaceslav și avocatului din oficiu Negru Olesea, decizie care a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Mai mult ca atât în prezenta cauză Curtea Supremă de Justiție în încheierea sa din 12 februarie 2025 a indicat că „cauza se află pe rolul primei instanțe de mai mult de 14 luni, necătînd că judecătorul a stabilit mai multe ședințe de judecată la intervale scurte de timp, examinarea cauzei nu a avansat. Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța de judecată urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (mutatis mutandis încheierea CSJ nr. 1cs-338/2024 și 1cs-579/2024).

În raport cu garanțiile art. 6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși în cadrul cercetării a fost dispusă examinarea cauzei, în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 Codul de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Matei Veaceslav și avocatului din oficiu Negru Olesea, acestora fiindu-le acordate pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său, mai mult ca atât la următoarea ședință de judecată inculpatul s-a prezentat și a refuzat de a da careva declarații asupra cauzei.

Conform art. 24 Cod de procedură penală părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea poziției lor.

Instanța de judecată adoptă sentință de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau fapta nu este prevăzută de legea penală.

La caz, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, constată că, vinovăția lui Ganu Ghenadie în comiterea infracțiunii incriminate a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și care nu prezintă careva dubii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat – care conform caracteristicii eliberate la locul de trai se caracterizează pozitiv, de comportamentul pînă și după săvîrșirea infracțiunii și de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 76 Cod penal, ca circumstanțe atenuante, instanța nu a stabilit.

În temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, ca circumstanțe agravante, instanța nu a stabilit în prezenta cauză.

Astfel, circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanța de judecată de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Aplicarea actuală a pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității este dictată de timpul săvârșirii infracțiunii (18 iulie 2023) și de faptul că, pedeapsa art.264<sup>1</sup> în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, a fost înăspriță, fiind prevăzut în calitate de pedeapsă penală atât pedeapsa amenzii în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau pedeapsa cu închisoare de la 1 la 3 ani.

În acest sens, instanța de judecată va aplica la caz pedeapsa penală mai blîndă în temeiul art.8 și 10 alin.(2) CP, adică pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității, ce era prevăzută la data de săvârșirii infracțiunii din 18.07.2023.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui Ganu Ghenadie, în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, la caz este una obligatorie în sensul normei legale ale art. 264/1 alin. (1) Cod penal, dar nicidecum opțională, respectiv nu poate fi exclusă la caz.

În conformitate cu art. 21/1 alin. (3) din legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, permisul de conducere a lui Ganu Ghenadie urmează a fi ridicat și remis organului care asigură executarea pedepsei, pentru organizarea în termen de 10 zile anularea permisului de către autoritatea competentă.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

#### HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat Ganu Ghenadie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și i se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 220 (două sute douăzeci) ore.

Se anulează lui Ganu Ghenadie dreptul de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 21/1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, permisul de conducere a lui Ganu Ghenadie urmează a fi ridicat și remis organului care asigură executarea pedepsei, pentru organizarea în termen de 10 zile anularea permisului de către autoritatea competentă.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președinte de ședință,

Judecătorul

Andrei Mocanu