Dos.nr.3-25/21

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 februarie 2022 or.Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
grefier - Ecaterina Borodin

cu participarea reclamantului Baltag Ecaterina,

în lipsa pîrîtului Primăria or.Căușeni și terțului Consiliul orășănesc Căușeni care au fost citați despre data, ora, locul examinării cauzei,

în sediul instanței, în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ a examinat cererea de chemare în judecată depusă de Baltag Ecaterina împotriva Primăriei or.Căușeni, terț Consiliul orășănesc Căușeni cu privire la contestarea răspunsurilor și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 17 iunie 2021, Baltag Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or.Căușeni, terț Consiliul orășănesc Căușeni cu privire la contestarea răspunsurilor și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, prin decizia nr.12/6 din 16.12.2016, Consiliul Orăşenesc Căuşeni a decis de a admite parţial reclamaţia adresată de către ea, privind încasarea drepturilor salariale ratate urmare a eliberării ilegale şi repararea prejudiciului material cauzat de privarea forţată de a munci şi neachitarea în termen a drepturilor salariale.

Astfel, în baza deciziei menţionate, a fost împuternicit Primarul or.Căuşeni, Grigore Repeşciuc de a încheia tranzacţia de împăcare cu Baltag Ecaterina pentru achitarea sumei de 340574 lei.

Prin urmare, ulterior, în temeiul hotărîrii judecătoreşti, titlului de executare suma de 340 574 a fost încasată de către ea, deşi anterior a fost întocmit un grafic de plăţi convenite.

Pînă în prezent, salariul achitat pentru perioada anilor 2005-2011, în anul 2019, de către angajatorul său Primăria Căuşeni nu a efectuat plăţile aferente, garanţiile sociale, asigurarea socială de stat obligatorie virată de angajator, aferent salariului şi primele de asigurări în medicină. În acest scop, la 11.03.2021 s-a adresat cu o petiţie Primăriei or. Căuşeni, pentru plata garanţiilor sociale aferente salariului achitat pentru perioada anilor 2005-2011, însă la 16.03.2021 a primit un răspuns negativ.

Ulterior, la 09.04.2021 a depus o cerere prealabilă către Primăria Căuşeni pentru a i se achita garanţiile sociale, în baza răspunsului de la procuratură. La data de 18.05.21, a primit un răspuns la cererea prealabilă la fel de refuz.

Cu poziţia expusă a Primăriei Căuşeni vizavi de problema menţionată, nu este de acord şi avînd în vedere că Primăria Căuşeni îi este angajator, reeşind din contractul de muncă, mai mult, primăria a fost împuternicită cu plata salariului ratat în urma eliberării ilegale, consideră că Primăria Căuseni si urmează să efectueze plățile sociale garantate de lege.

Ulterior, la data de 11.08.2021, reclamanta Baltag Ecaterina a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, conform căreia a invocat că, prin decizia nr.12/6 din 16.12.2016, Consiliul orășenesc Căușeni a decis de a admite parțial reclamația adresată de

către ea, privind încasarea drepturilor salariale ratate, urmare a eliberării ilegale și repararea prejudiciului material cauzat de privarea forțată de a munci și neachitarea în termen a drepturilor salariale.
Astfel, în baza deciziei menţionate, a fost împuternicit Primarul or. Căuşeni, Grigore Repeşciuc de a încheia tranzacţia de împăcare cu Baltag Ecaterina pentru achitarea sumei de 340574 lei. Prin urmare, ulterior în temeiul hotărîrei judecătoreşti din 18.01.2019 a Judecătoriei Căuşeni, sediul central, dosar nr. 3-12/2018, a titlului de executare, emis în baza hotărîrei udecătoreşti menţionate a sumei de 340 574 lei, a fost încasată de către ea, deşi anterior fost întocmit un grafic de plăţi convenite. Astfel, salariul a achitat ei, Baltag Ecaterina, pentru perioada anilor 2005-2011, în anul 2019, de către angajatorul/patron Primăria Căuşeni, nu au fost efectuate plăţile aferente obligatorii achitate de angajator/patron, Primăria Căuşeni şi anume garanţiile sociale, asigurarea socială de stat obligatorie virată de angajator, aferent salariului şi primele de asigurări în medicină. Prin urmare pentru perioada anilor 2005–2011 i-a fost achitat salariu plus concediile anuale, reeşind din vechimea în muncă în cuantum total de 267177,63 lei, astfel calculând din acestă sumă asigurarea socială de stat obligatorie virate de angajator, calculate 23% - constitue suma de 61450, 85 lei, iar asigurarea medicală, calculată din 3,5 % - 9351,22 lei.
În acest scop, la 11.03.2021 s-a adresat cu o petiţie Primăriei or. Căuşeni, pentru plata garanţiilor sociale aferente salariului achitat pentru perioada anilor 2005-2011, însă la 06.03.2021 a primit un răspuns negativ.
Ulterior, la 09.04.2021 a depus o cerere – prealabilă către Primăria Căuşeni pentru a i se achita garanţiile sociale, în baza răspunsului de la procuratură.
La data de 18.05.2021, a primit un răspuns la cererea prealabilă la fel de refuz- răspunsuri care sunt neîntemeiate şi contrare cadrului legal, obligaţiunelor anagajatorului/patron, Primăria Căuşeni privind plata aferentă a garanţiilor sociale aferente salariului achiatat ei pentru perioada anilor 2005 -2011. Cu poziţia expusă a Primăriei Căuşeni vizavi de problema menţionată, nu este de acord şi avînd în vedere că Primăria Căuşeni îi este angajator, reeşind din contractul de muncă, mai mult, primăria a fost împuternicită, prin decizia consiliului local, cu plata salariului ratat în urma eliberării ilegale, consideră că Primăria Căuşeni este responsabilă să efectuieze plăţile sociale garantate de lege, pe care nu le-a achitat neîntemeiat.

3. Astfel, solicită reclamanta:
   - anularea răspunsului/deciziei la cererea adresată din 11.03.2021 și 16.03.2021;
   - anularea răspunsului/deciziei la cererea prealabilă din 09.04.2021 și 18.05.2021;
   - obligarea primăriei or.Căușeni de a emite dispoziție cu privire la acordare reclamantei Baltag Ecaterina a garanțiilor sociale, pentru perioada anilor 2005-2011, asigurarea social de stat obligatorie virate de angajator, aferent salariului și primele de asigurări în medicină;
4. **În ședința de judecată, reclamanta Baltag Ecaterina**, a susținut cererea de chemare în judecată solicitînd admiterea în sensul formulat.
5. **În ședința de judecată reprezentantul Primăriei or. Căușeni** fiind legal citat nu s-a prezentat, însă a depus referință la cererea de chemare în judecată, conform căreia, solicită respingerea acțiunii, susținând că, prin Hotărîrea Judecătoriei Căuşeni, sediul Central, din 18.01.2019, dosarul nr.3-12/2018, în scopul executării deciziilor Consiliului orăşenesc Căuşeni nr.12/6 din 16.12.2016 şi nr.2/5 din 24.02.2017, s-a hotărît încasarea de la

Primăria or. Căuşeni, în beneficiul lui Baltag Ecaterina, suma de 340574 lei (plăţi salariale) cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat prin eliberarea ilegală din serviciu, stabilită în baza Deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni nr.12/6 din 16.12.2016 şi Deciziei nr.2/5.6 din 24.02.2017, ce constituie prejudiciul cauzat prin eliberarea ilegală din serviciu.

Conform Hotărîrii Instanţei de judecată nu au fost prevăzute sumele privitor la contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii, primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru perioada anilor 2005-2011 pe care doamna Baltag Ecaterina le pretinde, iar potrivit prevederilor Codului fiscal nr.l 163-X-III din 24.04.1997 art.20 lit. d 3, sumele primite către persoane fizice şi juridice ca despăgubiri pentru prejudiciul ce le-a fost cauzat ca urmare a unei acţiuni ilegale, sunt surse de venit neimpozabile. Astfel, dacă se efectuau reţinerile mentionate, urma a fi diminuată suma indicată în Hotărîre. Hotărîrea Judecătoriei Căuşeni, sediul Central, din 18.01.2019, dosarul nr.3- 12/2018, a devenit definitivă în 18.02.2019, iar potrivit prevederilor Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30.05.2003 art.254, 255 acestea se execută în mod stabilit de actele normative în vigoare.

În acest context, Codul de Procedură Civilă al RM prin art.20 dispune inadmisibilitatea a orice imixtiune în activitatea de judecată şi atrage raspunderea prevăzută de lege.

Conform art.7 (1) din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181 din 25.07.2014 toate resursele şi cheltuielile autorităţilor /instituţiilor bugetare se reflectă şi se efectuează exclusiv în/din bugetul de la care se finanţează, pretenţiile d. Baltag neîncadrîndu-se în prevederile acestei reglementări legale. De asemenea, cerinţele pretinse contravin şi art.24 (1) lit a), f) şi art.67 al legii date.

Conform Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr.489-XIV din 08 iulie 1999, calculul şi plata contribuţiei de asigurări sociale se fac lunar de către angajator. Baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuţia de asigurări sociale o constituie fondul de retribuire a muncii şi alte recompense, iar sumele reprezentând prestaţii de asigurări sociale care se plătesc de către angajator salariaţilor săi, potrivit prevederilor legale în contul asigurărilor sociale se reţin din contribuţiile de asigurări sociale datorate pentru luna respectivă. În cazul dat, doamna Baltag Ecaterina nu se încadrează în categoria beneficiarilor prevederilor legale precitate, primarul or. Căuşeni fiind în imposibilitate de drept de a efectua plățile solicitate, inclusiv și prin prisma faptului că nu a fost și nu este salarizată din bugetul or.Căușeni.

6. **În ședința de judecată, terțul Consiliul orășănesc Căușeni**, fiind citat despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

Aprecierea instanţei:

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, și raportîndu-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

8. În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

9. Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
10. Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
11. Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.
12. Prin urmare, instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamantă a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a autorității publice Primăria orașului Căușeni prin refuzul achitării la bugetul de stat a obligațiunilor fiscal, aferente plăților salariale achitate pentru perioada anilor 2005-2011.
13. Conform art.17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
14. Conform art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.
15. Astfel, reclamana Baltag Ecaterina revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, și anume, dreptul la achitarea obligațiunilor fiscal aferente plăților salariale.
16. La caz, este întrunită și condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ.

Cu referire la temeinicia acțiunii:

17. Art.21 Codul administrativ, consacră principiul legalității, la care se prevede că autoritățile publice trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative, exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate, autorităţile publice nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.
18. Conform art.28 Codul administrativ, consacră principiul eficienței procedurii administrative, care prevede că procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului.
19. Conform art. 93 Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.
20. Conform art.219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de

declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt.

Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

21. Astfel, Legalitatea și eficiența procedurii administrative este esențială pentru interesul public ce vizează ordinea de drept, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum și satisfacerea necesităţilor sociale. În același timp, principiul legalității prevede că autorităţile publice nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.
22. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat că, la 01.04.2004 în temeiul Deciziei Consiliului or.Căușeni nr.2/1 din 29.01.2004 prin Ordinul nr.1 a ÎM ”Salubrizare și Amenajare Căușeni”, cet.Baltag Ecaterina a fost desemnată în funcția de șef interimar a ÎM ”Salubrizare și Amenajare Căușeni” (f.d.16).
23. La 17.08.2011, prin Dispoziția Primarului or.Căușeni nr.139, cet.Baltag Ecaterina a fost restabilită în funcția de șef-interimar al ÎM ”Salubrizare și Amenajare, începînd cu data de 17.08.2011 (f.d.30).
24. Prin decizia Consiliului orășănesc Căușeni nr.12/6 din 16.12.2016, s-a admis parţial reclamaţia adresată de către cet.Baltag Ecaterina, cu împuternicirea Primarul or.Căuşeni, Grigore Repeşciuc de a încheia tranzacţia de împăcare cu Baltag Ecaterina pentru achitarea sumei de 340574 lei.
25. Nefiind executată Decizia menționată, prin Hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 18.01.2019, s-a încăsat de la Primăria or.Căușeni în beneficiul lui Baltag Ecaterina suma de 340 574 lei stabilită în Baza Deciziei Consiliul orășănesc Căușeni nr.12/6 din 16.12.2016 și Deciziei nr.2/5.6 din 24.02.2017 ce constituie prejudiciul cauzat prin eliberarea ilegală din serviciu (f.d.35),
26. În ședința de judecată s-a constatat că, Primăria or.Căușeni a achitat reclamantei Baltag Ecaterina salariul pentru perioada anilor 2005-2011, în anul 2019, însă nu a efectuat plăţile aferente, garanţiile sociale, asigurarea socială de stat obligatorie virată de angajator, aferent salariului şi primele de asigurări în medicină.
27. În acest scop, la 11.03.2021 s-a adresat cu o petiţie Primăriei or. Căuşeni, pentru plata garanţiilor sociale aferente salariului achitat pentru perioada anilor 2005-2011, însă la 16.03.2021 a primit un răspuns negativ.
28. Ulterior, la 09.04.2021 a depus o cerere prealabilă către Primăria Căuşeni pentru a i se achita garanţiile sociale, în baza răspunsului de la procuratură.
29. La data de 18.05.21, a primit un răspuns la cererea prealabilă la fel de refuz.
30. La 30.06.2021, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală control fiscal post operațional, în urma efectuării controlului fiscal prin metoda plăților salariale calculate/achitate în folosul persoanei cod fiscal *****, la compartimentul plăților salariale calculate/achitate în folosul Ecaterinei Baltag și a obligațiilor fiscale aferente

acestora pentru perioada A/2019 a emis Actul nr.*****, prin care s-a constatat că în rezultatul controlului s-a stabilit încălcarea prevederilor art.8 al.(2) lit.d) Cod Fiscal, conform căruia Contribuabilul este obligat să prezinte informaţii veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum şi despre alte obiecte ale impunerii, art.18 lit.c) Cod Fiscal, care prevede: că, în venitul brut se include: plăţile pentru munca efectuată şi serviciile prestate (inclusiv salariile), facilităţile acordate de angajator, onorariile, comisioanele, primele şi alte retribuţii similare, prin diminuarea fondului de salarizare în perioada fiscal L/05/2019 aferent persoanei cet.Baltag Ecaterina cu suma de 278019 lei.

31. Astfel, diminuarea fondului de salarizare de către entitate a generat următoarele încălcări:
    - Diminuarea impozitului pe venit din salariu cu 29859 lei în perioada L/05/2019;
    - Diminuarea primelor de asigurări obligatorie de asistență medical cu 25022 lei în perioada fiscală L/05/2019;
    - Diminuarea contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii (6%) cu 16681 lei în perioada fiscal l/05/2019;
    - Încălcarea modului de întocmire și prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a dării de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medical și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate pentru perioada fiscală L/05/2019;
    - Încălcarea modului de întocmire și prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a Notei de informare privind salariul și alte plăți effectuate de către angajator în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decît salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți pentru A/2019.
32. Conform prevederilor art.88 al.(1) Codul Fiscal, fiecare angajator care plăteşte lucrătorului salariu (inclusiv primele şi facilităţile acordate) este obligat să calculeze, ţinînd cont de scutirile solicitate de angajat şi de deduceri, şi să reţină din aceste plăţi un impozit, determinat, conform modului stabilit de Guvern.
33. Art.92 al.(1) Codul Fiscal, stipulează că, impozitul reţinut conform art.69^{18} şi art.88-91 se achită la buget de către persoana care a efectuat reţinerea pînă la data de 25 a lunii următoare lunii în care au fost efectuate plăţile.
34. Art.92 alin.(2) Codul fiscal, care prevede că, dările de seamă privind impozitul pe venit, privind primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală reţinute şi contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii calculate se prezintă de către plătitorii veniturilor Serviciului Fiscal de Stat pînă la data de 25 a lunii următoare lunii în care au fost efectuate plăţile, cu excepţia dării de seamă indicate la alin.(3), pentru care este prevăzut alt termen de prezentare.
35. Art.92 alin.(3) Codul fiscal, stipulează că, persoanele care sînt obligate să reţină impozitul în conformitate cu art.69^{18} şi art.88-91, vor prezenta Serviciului Fiscal de Stat, pînă la data de 25 a lunii următoare încheierii anului fiscal, o dare de seamă, în care vor indica numele şi prenumele (denumirea), adresa şi codul fiscal al persoanei fizice sau juridice în folosul căreia au fost efectuate plăţile, precum şi suma totală, a plăţii şi a impozitului pe venit reţinut conform Hotărîrii Guvernului RM nr.697 din 22.08.2014, privind aprobarea Regulamentului cu privire la reţinerea impozitului pe venit din salariu şi din alte plăţi efectuate de către angajator în folosul angajatului, precum şi din plăţile

achitate în folosul persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător pentru serviciile prestate.

36. Prevederilor anexei nr.2 din Ordinul Ministerului Finanțelor nr.126 din 04.10.2017 privind aprobarea Instrucţiunii cu privire la modul de completare a Dării de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medical şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18),
37. Art.187 alin.(7) Codul fiscal, stipulează că, instrucţiunile privind modul de întocmire şi de prezentare a dărilor de seamă fiscale, inclusiv acelor unificate, se emit de Serviciul Fiscal de Stat dacă legislaţia nu prevede altfel, prin diminuarea impozitului pe venit din plăţile salariale în perioada fiscală L/05/2019 cu 29859 lei, aferent plăților salariale achitate cet. Baltag Ecaterina;

-nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare a Darii de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) pentru perioada fiscală L/05/2019, cu generarea obligațiilor suplimentare aferente bugetului:

- nerespectârea modului de întocmire şi prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a Notei de informare privind salariul şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajaţilor, precum şi plăţile achitate rezidenţilor din alte surse de venit decît salariul şi impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi Fotma IALS18 pentru perioada fiscală A/2019 prin nereflectarea informatei privind plăţile salariale achitate cet.Baltag Ecaterina;
- neachitarea la buget în termenele stabilite a impozitul pe venit reţinut din salariu pentru perioada fiscală L/05/2019.

38. În conformitate cu art.182 alin.(2) Codul fiscal, Obligaţia de a reţine sau percepe impozite, taxe, majorări de întârziere (penalităţi) şi/sau amenzi rămâne a fi a contribuabilului a cărui persoană cu funcţie de răspundere este obligată să le reţină sau să le perceapă de la o altă persoană să le transfere până când impozitele, taxele, majorările de întârziere (penalităţile) şi/sau amenzile vor fi declarate sau trebuiau să fie declarate de persoana de la care trebuia să fie reţinute sau percepute ori pînă la stingerea lor totală în celelalte cazuri, obligaţiunea de reținere și achitare la buget a impozitului pe venit la sursa de plată în sumă de 29859 lei pentru perioada fiscală L/05/2019 rămîne a fi a Primăriei Căuşeni pînă la 30.04.2020.
39. Conform prevederilor art.83 alin.(2) lit.a) Codul fiscal, sunt obligate să prezinte declaraţia cu privire la impozitului pe venit - persoanele fizice (cetăţenii Republicii Moldova, cetăţenii străini, apatrizii, inclusive membrii societăţilor şi acşionarii fomdurilor de investiţii) care au obligaţii privind achitarea impozitului.
40. Conform prevederilor art.83 alin.(4) lit.b) Codul fiscal, declaraţia privind impozitul pe venit se completează în modul şi forma stabilită de Ministerul Finanţelor şi se prezintă Serviciul Fiscal de Stat nu mai târziu de data de 30 aprilie a anului următor anului fiscal de gestiune - în cazul persoanelor fizice (cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini şi apatrizi, inclusive membri ai societăţilor şi acşionarii ai fomdurilor de investiţii).
41. Conform art.17 al.(3) din Legea nr.489 din 08.07.1999 cu privire la sistemul public de asigurări sociale, menționează că, categoriile de plătitori şi de asiguraţi, cotele de contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii, baza de calcul al acestora şi termenele

de virare la bugetul asigurărilor sociale de stat, precum şi tipurile prestaţiilor sociale asigurate sînt prezentate în anexa nr.l la prezenta lege.

42. Conform art.3 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2019, nr.300 din 30.11.2018, plătitorii de contribuţii la bugetul asigurărilor sociale de stat, inclusiv cei finanţaţi de la bugetul public naţional, sînt obligaţi să calculeze şi să vireze, în mărimea cuvenită şi în termenele stabilite în anexa nr.1 la Legea nr.489 privind sistemul public de asigurări sociale, contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii la bugetul asigurărilor sociale de stat, aferente salariilor calculate şi altor recompense.
43. Conform prevederilor art.20 al.(1) din Legea nr.489 din 08.07.1999 cu privire la sistemul public de asigurări sociale, calculul şi plata contribuţiei de asigurări sociale datorate de asiguraţii angajaţi cu contract individual de muncă şi de angajatorul acestora se fac lunar de către angajator.
44. Iar art.22 din Legea menționată, prevede că, baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuţia de asigurări sociale o constituie fondul de retribuire a muncii şi alte recompense.
45. Conform prevederilor art.25 al.(1) și (2) din aceiași Lege, în redacția Legii din 2019 prevede că, contribuţia individuală de asigurări sociale datorată de asiguraţii cu contract individual de muncă se reţine şi se virează lunar de către angajator la bugetul asigurărilor sociale de stat.

Angajatorul calculează contribuţia de asigurări sociale pe care o datorează bugetului asigurărilor sociale de stat şi o virează lunar, împreună cu contribuțiile individuale reținute de la angajații săi asigurați.

46. Astfel, conform constatărilor din Actul menționat, Inspectorii din cadrul Serviciului Fiscal de Stat au constatat că, angajatorul, a diminuat contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii (18%) în perioada fiscal L/05/2019 cu 50 044 lei, aferente plăților salariale în folosul cet.Baltag Ecaterina.
47. La fel au fost diminuate contribuțiile individuale de asigurări sociale de stat obligatorii (6%) în perioada fiscal L/05/2019 cu suma de 16681 lei, precum și neachitarea la buget în termenele stabilite a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi a contribuţiilor individuale de asigurări sociale pentru perioada fiscală L/05/2019.
48. Astfel, pentru neachitarea în termenele stabilite a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi contribuţiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, urma să se calculeze majorare de întârziere în conformitate cu prevederile art.7 alin.(l) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2019 nr.300 din 30.11.2018.
49. Conform art.6 din Legea nr.1593-XV din 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, primele, de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru categoriile de plătitori prevăzute la anexa nr.1 se calculează în funcţie de contribuţia procentuală la salariu şi la alte recompense, pînă la deducerea (reţinerea) impozitelor şi altor plăţi obligatorii stabilite de legislaţie.
50. Conform art.25 din Legea menționată, administraţia angajatorilor este responsabilă de calcularea corectă şi transferarea în termen a sumelor contribuţiilor datorate de angajaţi împreună cu contribuţia calculată asupra fondului de retribuire a muncii.
51. Totodată, s-a constatat și faptul că, prin diminuarea primelor de asigurări obligatorie de asistență medical în perioada fiscal L/05/2019 cu suma de 25022, aferent plăților

salariale achitate cet.Baltag Ecaterina, precum și neachitarea la buget în termen a primelor de asigurări obligatorie de asistență medical pentru perioada fiscal L/05/2019.

52. Prin urmare, instanța de judecată reține, că, în principiu, ingerința în drepturile persoanei în cazurile și condițiile stabilite de lege, este posibilă, însă aceasta trebuie să fie proporțională.
53. Astfel, conform art.29 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.
54. Instanță de judecată conchide că, măsura întreprinsă de Primăria or.Căușeni nu este prevăzută de lege ca drept discreționar, iar prin urmare respingerea solicitării reclamantei contravine prevederilor legale menționate supra. Scopul legitim urmărit nu doar că nu este motivat, dar nici afirmat. O măsură oficială este întotdeauna potrivită dacă ajută la promovarea obiectivului dorit.
55. Astfel, dacă este sau nu potrivită cu scopul legitim măsura de respingere a cererii reclamantei de către pârât, nu poate fi apreciată din lipsă de elemente de fapt ce urmau au fi acumulate conform art.22, 85 alin.(3) și 87 din Codul administrativ, dar și din lipsa scopului legitim, care nu numai că nu este enunțat, dar nici motivat, circumstanță care denotă încălcarea prevederilor art.31 și art.118 alin. (1) – (3) din Codul administrativ.
56. La caz instanța de judecată va reține că, elementul de necesitate a măsurii este eșuat, dacă există mijloace mai îngăduitoare și de adecvată egalitate pentru atingerea obiectivului legal, din lipsa scopului legal, nemotivarea actului administrativ defavorabil și din lipsa cercetării stării de fapt, nu poate fi apreciat în general elementul necesității. Nici în referința depusă, dar nici din dosarul administrativ nu pot fi desprinse elemente de fapt care ar justifica necesitatea măsurii, și anume respingerea cererii pe motivele neindicării sumelor în Hotarîrea instanței de judecată, aceasta obligație revenind pîrîtului conform prevederilor legale în circumstanțele în care reclamanta Baltag Ecaterina a îndeplinit condițiile prevăzute de legea materială.
57. Totodată, instanță de judecată constată că, rezonabilitatea măsurii lipsește. Măsura oficială întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.
58. Simplul dezacord al pîrîtului privind achitarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat pentru perioada eliberării din serviciu este contrar principiului legalității și cooperării, și drept consecință nu are nimic altceva decît încălcarea abuzivă și arbitrară a drepturilor reclamantei reglementat de legislația internă și jurisprudența consacrată. Or, aceste acțiuni a pîrîtului conduc la proceduri administrative defectuoase, care au ca consecință împovărarea reclamantei cu proceduri judiciare suplimentare, care puteau și trebuiau a fi evitate, plasarea responsabilității în luarea deciziilor pe instanțele de judecată, precum și cheltuieli suplimentare și nejustificate atît pentru reclamant, cît și pentru bugetul public pentru procedurile judiciare.
59. Acțiunile pîrîtului fiind apreciate de către instanța de judecată contrare principiilor respectării demnității umane și statului de drept, ce privează reclamanta în mod

nejustificat de drepturile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova și alte acte normative. Iar răspunsurile primite constituie o ingerință disproporțională în dreptul reclamantei prin prisma art.1 Protocolul 1 din Convenție.

60. Conform art.224 alin.1) lit.b) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.
61. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei acțiunii motiv din care va obligă Primăria or.Căușeni, să emită actul administrativ favorabil cu privire la achitarea la bugetul de stat a obligațiunilor fiscale, aferente plăților salariale achitate, pentru perioada anilor 2005-2011, cet.Baltag Ecaterina. Or, conform art.197 Codul Muncii, salariaţii sînt supuşi asigurării sociale de stat şi beneficiază de toate garanţiile, compensaţiile şi alte plăţi prevăzute de sistemul asigurărilor sociale de stat conform legislaţiei în vigoare.
62. Conform art.224 Codul administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Baltag Ecaterina împotriva Primăriei or.Căușeni, terț Consiliul orășănesc Căușeni cu privire la contestarea răspunsurilor și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, se admite.

Se obligă Primăria or.Căușeni, să emită actul administrativ favorabil cu privire la achitarea la bugetul de stat a obligațiunilor fiscale, aferente plăților salariale achitate, pentru perioada anilor 2005-2011, cet.Baltag Ecaterina.

Hotărârea poate fi atacată cu apel nemotivat în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului Hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central), și cu Apel motivat în termen de 30 de zile de la notificarea Hotarîrii motivate, prin depunerea la Curtea de Apel Chișinău, iar în cazul depunerii Apelului motivat împreună cu cererea de Apel, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victoria Railean