

Dosarul nr.1-91/2025
1-25098165-18-1-09072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 august 2026

or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni(sediul Ştefan Vodă)

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

Olesea Ciocîrtă-Rusu

David Bulai

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru Covalenco

Apărătorului

Lilian Zavalişca

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui,

Chiş Daniel, născut la *****, CNP ***** domiciliat în România, judeţul Arad, strada *****, studii medii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, cetăţean al României, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin.(1) din Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei 09.07.2025 – 21.08.2026.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat Covalenco Alexandru a pledat pentru recunoaşterea inculpatului Chiş Daniel, culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art.362 al.(1) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de 3(trei) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Mijloacele materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale.

Inculpatul Chiş Daniel, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat fiind anunţat în căutare.

Apărătorul inculpatului Zavalişca Lilian, a solicitat pedeapsa minimă neprevativă de libertate prevăzută de art 362 al.(1) din Cod penal

În baza materialelor din dosar şi a probelor examinate în şedinţa de judecată, instanţa,

A C O N S T A T A T :

1. Chiş Daniel, la data de 01.07.2025, aproximativ la ora 20:20, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, având scopul de a trece ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, contrar prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.28 din 15.02.2024 cu privire la Frontiera de Stat a Republicii Moldova, care prevede că: „persoanele şi mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat, iar mărfurile şi alte bunuri care urmează să fie introduse sau scoase din Republica Moldova pot fi transportate peste frontiera de stat doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru”, prin câmpuri a ocolit punctul de trecere a frontierei de stat, în aşa mod a trecut linia frontierei de stat din Republica

Moldova în Ucraina, în regiunea semnului de frontieră cu nr.0638, pe direcția localităților Ștefănești (Republica Moldova) - Cistovodnoe (Ucraina), fiind reținut de către patrula Serviciului Grăniceresc a Ucrainei la o distanță de 1500 m., de la linia frontierei de stat.

2. Instanța în temeiul art.321 CPP a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, or acesta prin încheierea judecătoreii Căușeni sediul Ștefan Vodă din 11.12.2025 a fost anunțat în căutare, (f.d.78), iar la data de 22.12.2025, a fost pornit dosar de căutare în privința inculpatului,(f.d.80).
3. Conform art. 321 alin. (2) pct.1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de prezentarea în instanță.
4. Conform art.368 alin.(1) pct.2) CPP în ședința de judecată s-au dat citire la depozițiile lui Chiș Daniel date la urmărirea penală în calitate de bănuț și menținute fiind audiat în calitate de învinuit, unde a declarat că vina o recunoaște integral.

La data de 16.06.2025, a călătorit din România spre Republica Moldova, și a intrat legal pe teritoriul Republicii Moldova. Ulterior, la data de 01.07.2025 a decis să plece în Ucraina în scop turistic, dar neavând un act de călătorie valabil, a decis să traverseze frontiera de stat ilegal, ocolind punctele de control la trecerea acesteia.

După ce a traversat ilegal frontiera de stat, prin regiunea localității Ștefănești, peste puțin timp a fost reținut de către grănicerii Ucrainei, pe teritoriul Ucrainei, aproximativ la orele 20:30.

De cele comise îi pare rău și s-a obligat pe viitor să nu comită astfel de fapte. (f.d.32-35).

5. *Fiind audiat în ședința de judecată martorul Cebrucean Grigore*, a declarat că, este angajat al IGPF DR-Est SPF Volintiri. Pe Chiș Daniel îl cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Referitor la caz, a declarat că la data de 01.07.2025, fiind implicat în serviciu în sectorul de responsabilitate al SPF Volintiri, prin intermediul serviciului dispecerat al DR-Est, a fost informat de către partea ucraineană, că pe direcția localității Ștefănești, rl. Ștefan Vodă- Vladimirovca Ucraina, semnul de frontieră nr.0638, pe teritoriul Ucrainei, de către patrula SGAUA, a fost reținut un cetățean al României, care a trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina.

La data de 02.07.2026, în punctul de trecere a frontierei de stat Tudora-Starocazacie, a fost petrecută readmisia inculpatului Chiș Daniel, pe care l-a primit de la partea ucraineană.

În cadrul întrevederii de frontieră și readmisie, Chiș Daniel avea un comportament straniu și a declarat verbal că a hotărât să treacă ilegal frontiera de stat cu scop turistic pentru a vizita orașul Odessa. Dar aflat în Republica Moldova a înțeles că nu poate traversa frontiera doar cu cartea de identitate.

6. Vina inculpatului de comiterea infracțiunii privind trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludare de la controlul efectuat la trecerea acesteia, se mai dovedește și prin probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului, tabelul fotografic și schița locului trecerii ilegale, acțiune procesuală efectuată la data de 01.07.2025 cu participarea numiților Petru Uncu și Dorin Blajevschi.*

În cadrul cercetării a fost examinat porțiunea de teren din preajma semnului de frontieră cu nr.0638, localitatea Ștefănești (Republica Moldova), la o distanță de 10 m., de la semnul de frontieră a fost depistată o cărăruie de urme direcționată spre linia frontierei de stat cu Ucraina.(f. d. 7-11)

- *copia procesului - verbal de întrevvedere de lucru dintre Serviciul de Grăniceri de stat al Ucrainei și Poliția de Frontieră a Republicii Moldova din data de 02.07.2025 în PTF "Starokazacie-Tudora"*, prin care Daniel Chiș a fost predat de către autoritățile Ucrainei și primit de către angajații poliției de frontieră al Republicii Moldova, petru trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, în regiunea semnului de frontieră cu nr.0638, pe direcția localităților Ștefănești (Republica Moldova) - Cistovodnoe (Ucraina), (f. d. 12-13)

- *procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 03.07.2025*, în cadrul acțiunii a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Daniel Chiș, pentru perioada 01.06.2018 - 01.07.2025. În cadrul examinării s-a stabilit că la data de 16.06.2025, Daniel Chiș, a trecut legal frontiera de stat a Republicii Moldova, pe direcția intrare, prin punctul de trecere a frontierei de stat Ungheni-Nicolina. (f. d. 38)

Aprecierea instanței:

7. În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
8. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
9. În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
10. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
11. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
12. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

13. Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.362 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova.
15. În speță, instanța a stabilit că Chiș Daniel a atentat la relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova prin faptul că acesta a trecut frontiera țării, din Republica Moldova spre Ucraina, prin eludarea de la controlul vamal.
16. *Latura obiectivă* a infracțiunii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova; 2) metoda de săvârșire a infracțiunii: a) eludarea controlului de frontieră; b) tănuirea de controlul de frontieră; 3) locul săvârșirii infracțiunii: frontiera de stat a Republicii Moldova.
17. Astfel, prin eludarea controlului de frontieră se are în vedere intrarea în sau ieșirea din Republica Moldova prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta.
Prin tănuirea de controlul de frontieră se înțelege neprezentarea pentru controlul de frontieră a persoanelor care trec peste frontiera de stat a Republicii Moldova.
Cât privește conținutul acțiunii prejudiciabile de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, este consemnat că prin trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova se înțelege intrarea făptuitorului și ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova.
18. La caz, infracțiunea comisă de către inculpatul Chiș Daniel a fost comisă prin modalitatea de eludarea controlului de frontieră.
19. De la bun început instanța subliniază că fapta prejudiciabilă de trecere a frontierei de stat incubă atât acțiunea de intrare pe teritoriul Republicii Moldova, cât și cea de ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova. În speța supusă examinării inculpatul Chiș Daniel a trecut ilegal frontiera prin ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova.
20. În acest context, instanța de judecată menționează că, conținutul și regimul frontierei de stat a RM este reglementat de Legea nr.215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Conform art.2 al acestei legi, frontiera de stat a Republicii Moldova reprezintă linia naturală sau convențională care marchează limitele externe ale teritoriului asupra căruia Republica Moldova își exercită suveranitatea exclusivă pe uscat, pe sectoarele acvatice, subterane, aeriene și care trece, în linie dreaptă, de la un semn de frontieră la altul ori, acolo unde frontiera de stat nu este marcată în teren cu semne de frontieră, de la un punct de coordonate la altul. Pe fluvii și pe celelalte ape curgătoare frontiera de stat este cea stabilită prin tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, respectându-se principiul dreptului internațional, conform căruia frontiera de stat trece pe mijlocul șenalului navigabil principal, iar pe apele curgătoare nenavigabile, pe la mijlocul pânzei de apă. Frontiera de stat se stabilește și se modifică prin lege organică, în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, respectându-se principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Frontiera de stat se trasează: a) pe uscat – pe liniile distinctive de relief; b) pe sectoarele acvatice – pe linie dreaptă, frântă sau curbă, de la un semn de frontieră la altul, precum urmează: a) pe sectoarele navigabile – pe mijlocul râului ori pe mijlocul brațului său, pe mijlocul șenalului navigabil principal sau pe talvegul râului; b) pe sectoarele nenavigabile de regulă, pe axa care unește punctele de ieșire a frontierei de stat la malurile bazinului de apă sau pe mijlocul pânzei de apă a bazinului.

Potrivit Legii privind frontiera de stat a Republicii Moldova, trecerea frontierei de stat pe uscat, în spațiul aerian, precum și pe sectoarele fluviale, unde sunt amenajate locuri de trecere respective, de către persoane și mijloace de transport, se efectuează pe căile de trafic internațional feroviar, rutier și aerian sau prin alte locuri, stabilite în tratatele (acordurile) încheiate de Republica Moldova cu statele vecine și în hotărârile Guvernului, în punctele de trecere a frontierei de stat.

Prin punct de trecere a frontierei de stat se înțelege teritoriul din limitele gării feroviare, autogării (stației) portului (cheiului) fluvial, aeroportului (aerodromului), deschise traficului internațional, precum și alte locuri expres amenajate, în care se efectuează controlul și se autorizează trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, mărfuri și alte bunuri. Deschiderea de noi puncte de trecere a frontierei de stat, precum și închiderea lor definitivă ori temporară, se stabilește în acordurile dintre Republica Moldova și statele vecine.

Frontiera de stat poate fi trecută și în afara punctelor de trecere, în conformitate cu condițiile și regulile stabilite în acordurile dintre Republica Moldova și statele vecine.

21. În context, instanța face trimitere și la prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 215 din 4.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova potrivit căruia persoanele și mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat (...) doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru.
22. O importanță deosebită în sensul încadrării juridice o are și modalitatea de trecere ilegală a frontierei: prin eludare sau sustragere de la controlul efectuat.
23. Așadar, instanța de judecată reține în această speță existența laturii obiective a infracțiunii comise de inculpatul Chiș Daniel care a trecut frontiera de stat din Republica Moldova spre Ucraina prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta, și anume pe direcția satelor Ștefănești (Republica Moldova) – Cistovodnoe (Ucraina), fiind reținut pe teritoriul Ucrainei de către angajații Serviciului de Grăniceri a Ucrainei și predat prin acordul de readmisie semnat de către Republica Moldova și Ucraina angajaților poliției de frontieră a RM, unde vina a recunoscut-o și a declarat că cunoaște procedura legală de trecere a frontierei de stat, și a venit din România în Republica Moldova pentru a o vizita, totodată având intenția să viziteze și Ucraina. Neavând actele necesare a decis să treacă ilegal.
24. Infracțiunea specificată la art. 362 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul trecerii frontierei de stat.
25. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii poate fi interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni comiterea altor infracțiuni sau ilegalități,

năzuința de a evita răspunderea pentru infracțiunea comisă anterior și altele. La caz, în cadrul urmăririi penale, inculpatul Chiș Daniel, a menționat că motivul a fost de a vizita Ucraina. El avînd doar pașaport românesc, nu avea posibilitatea de a intra pe teritoriul Ucrainei.

26. În cazul de față inculpatul a recunoscut vina la faza de urmărire penală, declarațiile acestuia fiind citite în ședința de judecată, că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit totuși să treacă frontiera de stat ilegal, prin eludare de control vamal.
27. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
28. În această speță inculpatul Chiș Daniel, întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal, fiind născut la *****, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptelor ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.
29. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Chiș Daniel de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, faptă penală care este prevăzută și sancționată de art. 362 alin. (1) din Codul penal.
30. Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată constată faptul că au avut loc faptele de săvârșirea infracțiunii de care este învinuit inculpatul Chiș Daniel, iar acțiunile acestuia, întrunesc elementele infracțiunii inserate în prevederile art.362 alin. (1) Cod penal.
31. Analizând probele din dosar examinate în ședința de judecată, toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că vinovăția inculpatului Chiș Daniel în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.
32. Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul Chiș Daniel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 362 alin.(1) Cod penal, adică trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.
33. Găsindu-l vinovat pe Chiș Daniel, instanța de judecată concluzionează că, acesta urmează să fie supus pedepsei penale pentru faptele prejudiciabile comise, aplicîndu-i o pedeapsă individualizată și în limitele legii.
34. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală a inculpatului Chiș Daniel prevăzute de art. 53 Cod penal – instanța nu a constatat.
35. Conform art. 61 Cod penal al R. Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
36. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cît și

a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

37. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.
38. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
39. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod.
40. Conform art.16 Cod penal, infracțiunea imputată lui Chiș Daniel, este infracțiune ușoară, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 750 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
41. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
42. Circumstanțe care atenuează răspunderea penală prevăzută: de art. 76 Cod penal – în privința inculpatului Chiș Daniel, instanța reține, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
43. Circumstanțe care agravează răspunderea penală prevăzute de art. 77 Cod penal- în privința inculpatului Chiș Daniel, nu s-au stabilit.
44. Potrivit revindecării inculpatul Chiș Daniel, anterior pe teritoriul Republicii Moldova nu a fost condamnat. (f.d.25), alte date caracterizante la materialele dosarul în privința inculpatului nu se regăsesc.
45. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
46. În ceea ce privește individualizarea pedepsei, instanța reține că procurorul a solicitat aplicarea pedepsei cu închisoare. Totuși, ținând cont de personalitatea inculpatului, de faptul că acesta nu are antecedente penale și de caracterul ușor al infracțiunii, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse privative de libertate nu este necesară.
47. Deși cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, acesta fiind anunțat în căutare, instanța consideră că această circumstanță, în sine, nu poate justifica aplicarea celei mai aspre pedepse. În consecință, instanța ajunge la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă penală.
48. Art. 64 alin. (3) Cod Penal prevede mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale.

49. În circumstanțele enunțate, instanța va aplica inculpatului o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 600 u.c.

Cu referire la măsura preventivă:

50. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
51. În contextul dezbatelor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului, Chiș Daniel nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința acestuia.

Mijloacele materiale de probă,

52. Mijloacele materiale de probă anexate la materialele dosarului, după rămânerea definitivă a sentinței urmează de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.
53. Conform art.art. 340, 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Chiș Daniel se recunoaște vinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa sub formă *****

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal, se explică lui, Chiș Daniel, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că, sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă anexate la materialele dosarului, după rămânerea definitivă a sentinței urmează de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător

Ciocîrtă-Rusu Olesea