

Dosarul nr. 1-166/25
1-25162285-18-1-19112025

SENTINȚĂ
în numele Legii

26 decembrie 2025

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,
sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	Vitalie Fachira
Grefier	Filip Moruz
Cu participarea:	
Procurorului (acuzatorului de stat) Oxana Țapu	
Avocatului inculpatului	Vladimir Sucitu
Inculpatului	Andrei Minciuna

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, cauza penală pe învinuirea,

lui Minciuna Andrei Vladimir, IDNP *****, născut la ***** domiciliat în mun. *****str. ***** cetățean al Republicii Moldova, fochist la Penitenciarul nr.8-*****necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, anterior judecat

- prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul *****din 31.12.2019, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiind stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare,
- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 06.11.2019, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiind stabilită pedeapsa de 1 ani închisoare, prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul *****din 29.10.2025, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare, ispășește pedeapsa începând cu data de 30.07.2025, expiră la 29.01.2028,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal,

- cauza fiind examinată în termenul 20.11.2025-26.12.2025;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Minciuna Andrei Vladimir, în perioada cuprinsă între 16.02.2018, ora 21:00, și 17.02.2018, ora 06:00, aflându-se în curtea casei nr. 72B, situată pe str. Sanatornaia, s. Proteagailovea, mun. *****acționând cu intenție directă, urmărind scopul omorului intenționat al cetățeanului Latun Simion Ion, născut la 03.06.1953, domiciliat la aceeași adresă, fără un motiv adecvat, conștient fiind de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

și-a dorit și a acceptat în mod conștient producerea acestora, i-a aplicat victimei, cu un obiect contondent dur, neidentificat de organul de urmărire penală, nu mai puțin de șapte lovituri, cauzându-i leziuni corporale care se califică drept vătămare corporală gravă, în urma căreia Latun Simion Ion a decedat.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201803D0066 din 29.08.2018, decesul cetățeanului Latun Simion Ion a survenit ca urmare a traumei cranio cerebrale deschise, manifestate prin fracturi cominutive a boltii craniului cu trecere la bază craniului, revărsări sanguine subdurale și subarahnoidiene, contuzia cerebrală, plăgi contuze ale capului, echimoza periorbitală dreapta, excoriație în regiunea piloasă occipitală a capului, produse posibil de acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, cu suprafața limitată (obiect în secțiunea transversală de formă sferică) și au legătură cauzala directă cu survenirea decesului.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Minciuna Andrei Vladimir în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (1) Cod penal, omor al unei persoane.

Pe faptul infracțiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 03.12.2025, inculpatul **Minciuna Andrei Vladimir**, asistat de apărătorul Vladimir sucitu, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală. (f.d. 216)

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

*Pe faptul infracțiunii date inculpatul Minciuna Andrei Vladimir fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, în luna februarie 2018, avea conflicte cu Latun Simion din cauza unor bani. Acesta a menționat că a lucrat pentru Simion timp de aproximativ o lună, efectuând lucrări de construcție la acoperiș, însă nu a fost achitat pentru munca prestată. Până la sfârșitul anului 2017, inculpatul a pătruns în domiciliul lui Latun Simion și a sustras suma de 3000 de lei din portofelul acestuia, după care a plecat la Chișinău. Ulterior, Simion ar fi aflat despre sustragerea banilor și s-ar fi deplasat la domiciliul inculpatului, unde ar fi amenințat-o pe sora acestuia. Inculpatul a relatat că, la data de 16.02.2018, s-a întors în orașul ****iar mama și sora sa i-au comunicat că Latun Simion ar fi intrat în domiciliul lor având asupra sa o armă. În urma acestor informații, inculpatul s-a deplasat imediat la domiciliul lui Simion, unde l-a așteptat aproximativ patru ore. Inițial, inculpatul a crezut că Simion va veni singur, însă acesta a venit împreună cu fratele său, Ivan. Potrivit declarațiilor inculpatului, în momentul în care a fost observat, Simion a început să strige la el. Inculpatul a declarat că i-a aplicat lovituri*

atât lui Simion, cât și lui Ivan, iar Ivan a plecat, Simion rămânând la fața locului. Inculpatul a mai arătat că l-a lovit pe Simion cu o armătură metalică pe care o avea asupra sa, aplicându-i aproximativ 6–7 lovituri peste cap și mâini. După ce Simion a căzut la pământ, inculpatul nu i-a verificat starea, a aruncat armătura, a sărit gardul și a fugit de la fața locului. La întrebarea avocatului, a comunicat că s-a deplasat la domiciliul lui Simion cu intenția de a discuta cu acesta. A menționat că, în momentul în care Simion și fratele acestuia au ajuns acasă, ambii au început să-l amenințe. Inculpatul a declarat că s-a temut pentru siguranța sa, întrucât erau două persoane și putea fi atacat. De asemenea, a arătat că, în dimineața de sâmbătă, organele de miliție transnistrene au depistat arma, ulterior deplasându-se la domiciliul său, unde a fost interogată. I s-au prelevat probe biologice de sânge, iar la data de 14 martie 2018 a fost arestat. În urma judecării cauzei, inculpatul a declarat că a fost condamnat la 11 ani și 6 luni de închisoare. La întrebarea instanței, a comunicat că armătura o avea asupra sa pentru apărare și că nu obișnuia să o poarte permanent. A menționat că a luat armătura din cauza emoțiilor și temerilor generate de faptul că Latun Simion ar fi fost anterior la domiciliul mamei și al surorii sale.

Vina inculpatului **Minciuna Andrei Vladimir** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Procesul-verbal de audierea a martorului Drujca Larisa Iuri**, care a declarat că, la data de 17.02.2018, a fost sunată la domiciliu de către vecinul său, Latun Ion. Acesta i-a comunicat că a fost bătut împreună cu fratele său, Latun Simion și a rugat-o să vină la domiciliul lor pentru a-l ajuta să-l caute pe fratele său, care nu mai era de găsit. Aproximativ șapte minute mai târziu, martora s-a deplasat la domiciliul vecinului, situat pe strada Sanatornaia, nr. 72B, din satul Protegailovca. La poartă, l-a observat pe Latun Ion, care era îmbrăcat în haine murdare de glod și sânge, cu răni vizibile în zona feței, care sângerau. Intrând pe teritoriul gospodăriei, în apropierea garajului, sub gard, pe pământ, a fost depistat Latun Simion. Capul acestuia era acoperit cu o haină scurtă. Mâinile erau pline de sânge și noroi și nu prezenta semne de viață. Ulterior, martora a solicitat intervenția miliției transnistrene și a serviciului medical de urgență, care, ajunși la fața locului, au constatat decesul lui Latun Simion. Miliția a efectuat cercetarea la fața locului. (f.d.41- 42)

- **Procesul-verbal de audiere a succesorului părții vătămate Latun Aureli Simion**, care a declarat că Latun Simion este tatăl său. La data de 17.02.2018, aflându-se în Marea Britanie, a fost informat de către sora sa, Mitrica Ecaterina, că tatăl lor a decedat. Revenind în Republica Moldova, de la cunoscuți și rude a aflat că tatăl său, Simion, a fost omorât, iar fratele acestuia, Latun Ion, cu care locuiau împreună, a ajuns în spital cu leziuni corporale. Martorul a declarat că nu cunoaște motivul pentru care tatăl său ar fi fost omorât. În ultima perioadă de timp, comunica cu el prin aplicația "Viber" și nu a observat ceva suspect. Totodată a menționat că tatăl său avea un conflict cu o persoană pe nume Razmerița Andrei, cunoscut și sub numele de „Afganeț”, în legătură cu un automobil. A existat și un conflict cu un alt locuitor al satului Protegailovca – Minciună Andrei, care lucrase o perioadă la domiciliul lor și știa că tatăl său avea bani.

Într-o zi, acesta a sustras de la Latun Simion suma de 5000 ruble transnistrene, iar pentru acest fapt, tatăl său l-a obligat pe Minciună Andrei să lucreze la construcție în gospodărie. (f.d.71-72)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Latun Nadejda Alexei**, care a menționat că este fosta soție a lui Latun Simion. La data de 15.03.2018, în jurul orei 13:00, a fost contactată de colaboratorii miliției din regiunea transnistreană, care i-au solicitat să se prezinte la domiciliul de pe str. Sanatornaia nr. 72B, satul Protegailovca, mun. *****pentru a deschide poarta în vederea efectuării unor acțiuni de urmărire penală cu participarea bănuțului Minciună Andrei. Ajunsă la adresa indicată, în jurul orei 15:00–15:30, împreună cu colaboratorii de miliție a venit și Minciună Andrei, acesta fiind încătușat. Martora a relatat că Minciună Andrei a povestit și a indicat cum, la data de 16.02.2018, în jurul orei 17:00, a pătruns în gospodăria victimei, sărind gardul și l-a așteptat pe Latun Simion. Ulterior, colaboratorii de miliție și bănuțul au intrat în casă pentru a continua acțiunile de urmărire penală, iar ea a rămas în curte. Martora nu cunoaște ce anume a declarat Minciună Andrei în interiorul locuinței și ce le-a arătat colaboratorilor. Această acțiune a durat aproximativ 30 de minute, după care toți au plecat cu un automobil de serviciu. Martora a menționat că Minciună Andrei le-a declarat colaboratorilor de miliție că i-a aplicat lui Latun Simion lovituri cu un obiect metalic, pe marginea căruia se aflau șuruburi metalice, iar după comiterea faptei a aruncat obiectul respectiv în curtea locuinței. Milițienii au căutat obiectul, atât în casă, cât și în curte și grădină, dar acesta nu a fost găsit. Martora a adăugat că nu îl cunoștea anterior pe Minciună Andrei, însă, după cum acesta povestea despre cum a comis infracțiunea, i-a fost clar că el este autorul, întrucât era coerent și descria toate circumstanțele comiterii faptei. În opinia ei, Minciună Andrei a comis infracțiunea din motiv că a sustras bani de la Latun Simion, iar acesta l-ar fi amenințat că îl va ucide. (f.d. 3, 38-39, 171 Vol.I)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Minciună Domnica Mitrofan**, mama lui Minciună Andrei, care a relatat că a aflat despre omorul lui Latun Simion – locuitor al satului Protegailovca, mun. Bender în noaptea spre 17.02.2018, de la colaboratorii miliției transnistrene. Casa victimei se află în apropierea domiciliului său. Organele de miliție au venit să întrebe despre fiul ei, Andrei, care nu se afla acasă în acel moment. Aceștia i-au comunicat că Andrei este bănuț în comiterea omorului. Când fiul ei a revenit la domiciliu, l-a întrebat dacă a comis fapta, informându-l în același timp că este căutat de miliție, însă acesta a negat orice implicare. Ea a concretizat, că după ce i-a comunicat că îl caută colaboratorii de miliție, el s-a schimbat, se observa după el, că ceva s-a întâmplat, din aceste motive și la ea au apărut bănuțeli că într-adevăr Andrei l-a omorât pe Latun Simion. Andrei ultimul timp a început să fugă din casă, ea a aflat că el era în Bălți, Chișinău, Ermoclia. La data de 13.03.2018 Andrei s-a întors acasă la domiciliul, ea lui i-a comunicat că îl caută miliția și anume nu din *****dar din Dubăsari, deoarece în privința lui este începută o cauză penală și pentru răpirea unui automobil în Dubăsari, ea a telefonat colaboratorii de miliție și i-a anunțat că fiul ei este acasă. La scurt timp, a aflat că Andrei a fost reținut de către miliție în apropierea magazinului „IOI” situat pe strada Creangă. Martora a adăugat că, în afară de răpirea automobilului, fiul său este bănuț și de comiterea mai multor furturi pe teritoriul mun.

Chișinău și Bender. Ea a afirmat că Andrei fura inclusiv de la Latun Simion. Prima oară a făcut cunoștință cu Latun Simion, deoarece fiul său împrumutase de la acesta 300 de ruble, sumă pe care a întârziat să o restituie. Ca urmare, Latun Simion a venit la domiciliul lor. Ea i-a returnat 200 de ruble, iar pentru restul de 100 s-a convenit ca Andrei să muncească la construcții la domiciliul lui Latun Simion. În toamnă, Latun Simion s-a prezentat din nou la ea, susținând că Andrei i-ar fi sustras 1000 de lei și o sumă nedefinită de valută. Simion i-a cerut banii înapoi, dar ea a refuzat să-i returneze, motiv pentru care acesta a declarat că va sesiza miliția. Ulterior, ea a aflat că Andrei a lucrat din nou o perioadă de timp pentru Latun Simion, ca să restituie suma furată, dar apoi s-a ascuns de acesta. Ultima dată, la sfârșitul lunii ianuarie 2018, Latun Simion a venit la domiciliul ei, căutându-l pe Andrei și amenințând că va depune plângere la miliție. După acel moment, ea nu l-a mai văzut, iar ulterior a aflat că a fost omorât. A fost chemată la miliție, unde anchetatorul i-a comunicat că omorul a fost comis de fiul ei Andrei, iar vinovăția acestuia este dovedită atât prin expertize, cât și prin autodenunț – Andrei recunoscând că l-a omorât pe Latun Simion. Ea consideră că fiul ei l-a ucis pe Latun Simion pentru bani. După caracter, Andrei a fost întotdeauna arogant și furios, deși nu l-a văzut niciodată ridicând mâna asupra cuiva. În școală avea comportament problematic și învăța slab. Ulterior, a început să comită furturi. Ea a observat că Andrei urmărea frecvent filme cu tematică violentă și agresivă și manifesta dorința de a fi independent și liber. Ea a mai menționat că Andrei avea o pereche de pantaloni de culoare deschisă, de tip militar, care, la un moment dat, au dispărut. La întrebarea privind dispariția acestora, Andrei i-a spus că i-a ars pentru că erau pătați cu vin. Ulterior, colaboratorii de miliție au identificat locul unde Andrei a ars pantalonii – un teren părăsit, situat nu departe de domiciliul lor. Ea este convinsă că pantalonii aveau urme de sânge, la fel ca și adidașii pe care ulterior a fost depistat sângele victimei, Latun Simion. Ea își amintește clar că, la data de 16.02.2018, Andrei purta acei pantaloni și adidași, însă nu știe unde a fost în acea zi. Ea și soțul ei au plecat la biserică în acea seară și s-au întors în jurul orei 20:30–21:00. În același interval și Andrei a revenit acasă, dar nu a spus unde a fost. A refuzat să ia masa cu familia, părea că vrea să plece, dar s-a răzgândit și s-a culcat. Nu au observat nimic suspect în comportamentul său la acel moment. A doua zi au început să-l bănuiască de comiterea omorului, deoarece pantalonii dispăruseră și colaboratorii de miliție îl căutau activ. (f.d. 189-190)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Prohorencu Tudor Nicolai**, reprezentant legal al succesorului părții vătămate, Latun Aureli (fiul lui Latun Simion), care a declarat că îl reprezintă pe Latun Aureli în cadrul cauzei penale inițiate de Comitetul de Anchetă din or. Bender cu privire la omorul lui Latun Simion, având în vedere că Aureli locuiește permanent cu familia în Marea Britanie. Înainte de transmiterea cauzei penale către Procuratura or. ****Prohorencu Tudor a luat cunoștință de materialele dosarului penal nr. 2018050103, inițiat în temeiul art. 104 alin. (1) din Codul penal al regiunii transnistrene (omor). Conform probelor acumulate, infracțiunea a fost comisă de către Minciună Andrei Vladimir, născut la **** domiciliat în mun. ****str. Lugovaia nr. 23, aflat în prezent în stare de arest preventiv. Pe lângă declarațiile lui Minciuna Andrei, vinovăția acestuia este confirmată prin multiple probe administrate

în cadrul anchetei. În cauză a fost emisă o ordonanță de efectuare a expertizei medico-legale a cadavrului lui Latun Simion. Expertiza a fost realizată de Biroul de Expertize Medico-Legale din or. Bender și a fost finalizată la data de 10.04.2018. Copia raportului de expertiză medico-legală nr. 48 a fost înaintată organului de urmărire penală IP Bender pentru a fi anexată la materialele cauzei. De asemenea, a fost prezentat raportul de expertiză biologică – genotiposcopică nr. 73 din 12.04.2018 privind analiza ADN efectuată pe corpurile delictate. Pe baza probelor administrate, Minciună Andrei a indicat că motivul omorului a fost faptul că Latun Simion îl presa constant din cauza sumei de bani sustrase de la el. Minciună Andrei nu își mai amintește exact ce sumă a furat de la victimă. (f.d. 211-212)

- **Raportul de expertiză judiciară nr.201805O0067 din 21 martie 2018** efectuat de către Centrul de Medicină Legală, . (f.d. 83-85 Vol.I)

- **Raportul de expertiză judiciară nr.2201803D0066 din 29.08.2018** efectuată de către Centrul de Medicină Legală. (f.d. 244-246 Vol. I)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului infracțiunii din data de 17.02.2018**, efectuat la domiciliul nr.72 B, de pe str. Sanatornaia, s.Proteagailovca, mun.Bender. (f.d. 7-20, Vol.I)

- **Corpurile delictate** – Pachetul nr.1 în care este împachetat un tampon din tifon cu probă biologică de culoare brună-roșietică; Pachetul nr.2 în care este împachetat un tampon din tifon cu probă biologică de culoare brună-roșietică; Pachetul nr.3 în care este împachetat un tampon din tifon cu probă biologică de culoare brună-roșietică; Pachetul nr.4 în care este împachetat un tampon din tifon cu probă biologică de culoare brună-roșietică; Pachet nr.5 cu țevă din fier pe care se află un fir de păr îmbibat în substanță de culoare brună; Pachetul nr.6 în care este împachetat un fragment din lemn acoperit cu o pată de culoare brună-roșietică; Pachetul nr.7 în care sunt împachetate fragmente de calcar acoperite cu pete de culoare brună; Pachetul nr.8 în care este împachetată o cămașă acoperită cu pete de culoare brună; Pachet cu un fir asemănător cu firul de păr ridicat în cadrul examinării unei țevi metalice la 26.02.2018, care se păstrează la camera de păstrare corpurilor delictate a IP Bender. (f.d. 7 Vol. II)

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul **Minciuna Andrei Vladimir** a comis omorul unei persoane.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Minciuna Andrei Vladimir și încadrează acțiunile lui în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, după semnele calificativi și anume: „omorul unei persoane”.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului

în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior nu a fost judecat pe teritoriul Republicii Moldova, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor **deosebit de grave**.

Privind persoana celui vinovat instanța a stabilit că, *Minciuna Andrei Vladimir* anterior a fost judecat, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află.

Se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

Circumstanțe atenuante de instanță: au fost stabilite și anume: săvârșirea infracțiunii de către un minor.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante de instanță: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, dat fiind faptul că inculpatul a depus o cerere pentru a fi examinată cauza în procedură simplificată conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, pledând pentru o procedură simplificată, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea

prevederilor art. 80¹ Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul parțial de pedepse, a-i aplica o pedeapsă definitivă de închisoare de 9 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului din momentul reținerii, de încasat de la inculpat cheltuielile de judecată în sumă de 12920 lei, corpul delict de nimic.

Inculpatul, apărătorul acestuia au menționat că inculpatul pentru această faptă a ispășit pedeapsa în baza unei sentințe ilegale, la comiterea infracțiunii era minor, a recunoscut vina, se căiește de cele comise, rudele lui au fost amenințate de victimă cu o armă de foc, au solicitat încetarea procesului penal din cauza că persoana nu poate fi condamnată de două ori pentru una și aceeași faptă. În ultimul cuvânt, inculpatul a menționat că nu a făcut corect că a luat viața cuiva, era minor, a ispășit pedeapsa pentru aceste fapte.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanțe expuse *supra*, starea socială, audiind în debaterile judiciare procurorul, apărătorul inculpatului, ultimul pledând pentru încetarea procesului penal, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la necesitatea reeducării inculpatului prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și pe gradul extrem de ridicat al pericolului social pe care îl prezintă infracțiunea de omor intenționat. Suprimarea deliberată a vieții unei persoane reprezintă cea mai gravă încălcare a valorilor fundamentale protejate de legea penală, afectând în mod direct dreptul suprem la viață, care constituie premisa exercitării tuturor celorlalte drepturi și libertăți fundamentale. Prin acțiunile sale, inculpatul a manifestat o atitudine profund antisocială, caracterizată prin dispreț față de viața umană și față de normele elementare de conviețuire socială. Omorul intenționat nu produce consecințe doar asupra victimei, căreia i-a fost suprimată ireversibil existența, ci generează un impact devastator asupra familiei acesteia și asupra întregii comunități, inducând un sentiment de insecuritate și vulnerabilitate socială.

Fapta comisă subminează grav ordinea publică și încrederea societății în capacitatea statului de a proteja efectiv viața cetățenilor săi. Gravitatea deosebită a infracțiunii rezultă atât din intenția directă de a suprima viața unei persoane, cât și din modul de comitere și consecințele ireversibile produse, aspecte care relevă un nivel ridicat de pericolozitate socială a inculpatului. În aceste condiții, instanța apreciază că

doar aplicarea unei pedepse penale ferme, proporționale cu gravitatea faptei și cu pericolul concret al infracțiunii, este aptă să asigure realizarea scopurilor pedepsei, respectiv sancționarea conduitei infracționale, prevenirea comiterii unor fapte similare în viitor și reafirmarea valorii supreme a vieții umane. O asemenea reacție penală este indispensabilă pentru menținerea ordinii de drept, protejarea securității publice și consolidarea respectului față de lege și față de valorile fundamentale ale unei societăți democratice.

Potrivit art. 145 alin. (1) Cod penal, omorul unei persoane, *se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani*.

Având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Minciuna Andrei Vladimir este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 145 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanțele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Minciuna Andrei Vladimir** constituie un primejdios exemplu, instanța apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Minciuna Andrei Vladimir**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Minciuna Andrei Vladimir beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Totodată, conform prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul ***Minciuna Andrei Vladimir*** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art. 70 alin. (3) și art. 80¹ alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: la 7 ani și 6 luni.

Astfel, soluționând chestiunea dacă inculpatul Andrei Minciuna urmează a-i fi aplicată pedeapsa penală pentru fapta prejudiciabilă comisă, instanța constată următoarele.

Conform art. 391 alin. (1) din Codul de procedură penală, reiese că, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: pct. 1) lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat; pct. 2) a intervenit decesul inculpatului; pct. 3) persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; pct. 4) există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; pct. 5) există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; **pct. 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală**; pct. 7) în cazurile prevăzute în art. 54-56 din Codul penal. În cazul prevăzut în art. 332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

În sensul dezvoltării dispozițiilor prevăzute de instituția încetării procesului penal, legiuitorul a reglementat concret cazurile de încetare a procesului penal și doar în pct. 6) se face referință și la alte circumstanțe ale cauzei penale care exclud total ori condiționează acțiunea organelor competente - de a porni urmărirea penală și tragerea persoanei la răspundere penală ori, după caz, refuzul în adoptarea acestei soluții. Temeiurile care exclud efectuarea urmăririi penale sunt prevăzute în art. 275 din Codul de procedură penală. Cel din urmă pct. 9) repetă conținutul pct. 6) al art. 391 alin. (1) din Codul de procedură penală.

În acest context, analizând cererea apărătorului inculpatului Andrei Minciuna privind încetarea procesului penal, instanța constată că aceasta este **întemeiată** și urmează a fi **admisă**, pentru următoarele considerente de fapt și de drept.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul Andrei Minciuna este învinuit de comiterea infracțiunii de **omor intenționat**, săvârșită la data de 16 februarie 2018, asupra victimei Simion Latun. Totodată, este necontestat faptul că, pentru **aceeași faptă**, inculpatul a fost **privat efectiv de libertate și a executat o pedeapsă privativă de libertate** în perioada **14 martie 2018 – 02 decembrie 2024**, într-un penitenciar aflat pe teritoriul regiunii transnistrene, în baza unei așa-zise sentințe pronunțate de structuri neconstituționale.

Instanța reține că respectivele structuri nu fac parte din sistemul autorităților judiciare ale Republicii Moldova, iar hotărârile pronunțate de acestea **nu sunt recunoscute ca acte jurisdicționale legale**. Cu toate acestea, **caracterul ilegal al sentinței nu anulează realitatea obiectivă a executării pedepsei**, respectiv faptul că inculpatul a fost supus unei măsuri represive de natură penală, constând în detenție efectivă, pentru aceeași faptă dedusă judecății.

În acest context, instanța subliniază că principiul **non bis in idem**, consacrat atât de Constituția Republicii Moldova, cât și de art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, **interzice nu doar condamnarea repetată, ci și supunerea unei persoane la o nouă procedură penală sau la o nouă sancțiune penală**

pentru o faptă pentru care aceasta a fost deja judecată sau sancționată, indiferent de calificarea formală a actului jurisdicțional anterior.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că, pentru aplicarea principiului non bis in idem, **criteriul determinant îl constituie identitatea faptei și existența unei sancțiuni penale în sens material**, iar nu validitatea formală sau legalitatea procedurii anterioare. Or, în speță, inculpatul a fost deja supus unei privări de libertate cu caracter punitiv, care, din punct de vedere material, constituie o **sancțiune penală executată**.

Instanța constată că reluarea procedurii penale împotriva inculpatului Andrei Minciuna pentru aceeași faptă ar echivala cu o **dublă reprimare penală**, contrară exigențelor statului de drept, principiului securității juridice și interdicției excesului represiv al statului. Statul nu poate ignora faptul executării unei pedepse privative de libertate doar pe motivul caracterului ilegal al autorității care a dispus-o, în condițiile în care consecințele represive s-au produs integral asupra persoanei.

În acest sens, instanța reține că situația de fapt examinată întrunește conținutul noțiunii de „**alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală**”, în sensul art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, întrucât executarea anterioară a unei pedepse pentru aceeași faptă **înlătură posibilitatea legitimă a statului de a aplica din nou sancțiunea penală**.

Prin urmare, continuarea procesului penal ar constitui o încălcare flagrantă a principiului non bis in idem și ar lipsi procedura de finalitatea sa legitimă, transformând-o într-un act de persecuție penală inadmisibilă într-un stat de drept.

Instanța reține că principiul **non bis in idem** constituie o garanție fundamentală a procesului penal, având rolul de a proteja persoana împotriva **repetării procedurilor represive ale statului pentru aceeași faptă**, indiferent de forma sau denumirea juridică a acestora. În doctrină s-a statuat constant că acest principiu nu se limitează la existența unei hotărâri definitive legale, ci vizează în mod prioritar **realitatea materială a sancțiunii suportate de persoană**.

Standardele europene de protecție a drepturilor fundamentale consacră interpretarea **substanțială**, iar nu formală, a noțiunii de „sancțiune penală”. Astfel, orice măsură care, prin natura sa, prin gravitate și prin modul de executare, produce efecte punitive comparabile cu cele ale unei pedepse penale, trebuie tratată ca atare, indiferent de calificarea sa juridică sau de autoritatea care a dispus-o. În consecință, **privarea efectivă de libertate**, executată într-un regim penitenciar, reprezintă, în sens material, o pedeapsă penală.

De asemenea, jurisprudența europeană a consolidat ideea potrivit căreia **interdicția dublei sancționări** operează nu doar atunci când procedura anterioară a fost una legală și recunoscută, ci și atunci când persoana a fost deja supusă unei forme de reprimare penală efective, cu caracter definitiv în plan factual. Accentul este pus pe **efectul ireversibil al măsurii asupra individului**, iar nu pe validitatea formală a hotărârii care a generat-o.

În această ordine de idei, s-a statuat că statul nu poate eluda aplicarea principiului non bis in idem invocând **neregularitatea, neconstituționalitatea sau lipsa de**

recunoaștere a unei jurisdicții anterioare, atâta timp cât persoana a fost lipsită de libertate pentru aceeași faptă și a suportat integral consecințele unei sancțiuni penale. O asemenea abordare ar transfera asupra individului consecințele disfuncționalităților instituționale sau geopolitice, ceea ce este incompatibil cu exigențele securității juridice și cu rolul garant al statului în materie de drepturi fundamentale.

Totodată, doctrina penală relevă că principiul non bis in idem este strâns legat de **interdicția excesului de putere represivă** și de obligația statului de a respecta **proporționalitatea sancțiunii penale**. Aplicarea unei noi pedepse, după executarea uneia anterioare pentru aceeași faptă, ar conduce la o **dublare nejustificată a represiunii**, transformând dreptul penal dintr-un instrument de protecție socială într-un mecanism de constrângere arbitrară.

În plus, standardele europene au dezvoltat conceptul de **identitate a faptei** ca fiind determinată de ansamblul circumstanțelor concrete indisolubil legate între ele – timp, loc, subiect activ și conduită, iar nu de încadrarea juridică formală sau de particularitățile procedurale. Or, în speță, identitatea faptei este deplin întrunită, acuzația actuală vizând aceeași faptă materială pentru care inculpatul a fost deja sancționat prin privare de libertate.

Instanța mai reține că reluarea procesului penal în asemenea circumstanțe ar aduce atingere **principiului securității raporturilor juridice**, consacrat ca element esențial al dreptului la un proces echitabil. Persoana nu poate fi menținută într-o stare de incertitudine juridică perpetuă, fiind supusă succesiv unor proceduri penale pentru o faptă deja sancționată în mod definitiv în plan material.

Prin urmare, existența unei privări anterioare de libertate executate pentru aceeași faptă constituie o **circumstanță obiectivă care exclude posibilitatea legitimă a statului de a exercita din nou acțiunea penală**, chiar și în ipoteza în care sancțiunea anterioară a fost aplicată în baza unei hotărâri ilegale sau nerecunoscute.

Conform art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art. 275 pct.9) din Codul de procedură penală prevede că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct.6) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea a urmării penale și tragerea la răspundere penală.

În aceste condiții, instanța constată procesul penal în privința lui Andrei Minciuna pe art. 145 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi încetat, or în speță sunt întrunite **alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală**, în sensul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar continuarea procesului penal ar contraveni standardelor fundamentale de protecție a drepturilor omului și principiilor care guvernează justiția penală într-un stat de drept.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz corpurile delictive vor fi nimicite.

Așadar, luând în considerare solicitarea procurorului, corpurile delictive - Pachetul nr.1 în care este împachetat un tampon din tifon cu probă biologică de culoare brună-roșiatică; Pachetul nr.2 în care este împachetat un tampon din tifon cu probă biologică de culoare brună-roșiatică; Pachetul nr.3 în care este împachetat un tampon din tifon cu probă biologică de culoare brună-roșiatică; Pachetul nr.4 în care este împachetat un tampon din tifon cu probă biologică de culoare brună-roșiatică; Pachet nr.5 cu țevă din fier pe care se află un fir de păr îmbibat în substanță de culoare brună; Pachetul nr.6 în care este împachetat un fragment din lemn acoperit cu o pată de culoare brună-roșiatică; Pachetul nr.7 în care sunt împachetate fragmente de calcar acoperite cu pete de culoare brună; Pachetul nr.8 în care este împachetată o cămașă acoperită cu pete de culoare brună; Pachet cu un fir asemănător cu firul de păr ridicat în cadrul examinării unei țevi metalice la 26.02.2018, care se păstrează la camera de păstrare corpurilor delictive a IP *****de nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

În ședința de judecată procurorul, a solicitat încasarea de la Minciuna Andrei Vladimir în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 12 920 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (...).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea cauzei morții.

În această cauză, au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 12 920 de lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.201805O0067 din 21 martie 2018 (f.d. 85 Vol I, verso) și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.2201803D0066 din 29.08.2018 (f.d. 246 Vol I).

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 Cod de procedură penală, ținând cont de prevederile legale enunțate și de faptul că la caz este emisă o sentință de încetare a procesului penal în privința inculpatului pe temeuri de nereabilitare, instanța consideră

necesar de a încasa de la Minciuna Andrei Vladimir, în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea constatărilor judiciare menționate în sumă de 12920 lei.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Minciuna Andrei Vladimir este aplicată măsura preventivă de arest, care expiră la data de 27.12.2025, ora 13.55, respectiv, instanța va dispune revocarea acesteia.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 80¹ din Codul penal, art. art. 338-341, 364¹, 382, 384-385, 391, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în privința lui Minciuna Andrei Vladimir, IDNP *****, născut la ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicată în privința lui Minciuna Andrei Vladimir, care expiră la data de 27.12.2025, ora 13.55, se revocă din momentul pronunțării sentinței.

Corpurile delictive - Pachetul nr.1 în care este împachetat un tampon din tifon cu probă biologică de culoare brună-roșietică; Pachetul nr.2 în care este împachetat un tampon din tifon cu probă biologică de culoare brună-roșietică; Pachetul nr.3 în care este împachetat un tampon din tifon cu probă biologică de culoare brună-roșietică; Pachetul nr.4 în care este împachetat un tampon din tifon cu probă biologică de culoare brună-roșietică; Pachet nr.5 cu țevă din fier pe care se află un fir de păr îmbibat în substanță de culoare brună; Pachetul nr.6 în care este împachetat un fragment din lemn acoperit cu o pată de culoare brună-roșietică; Pachetul nr.7 în care sunt împachetate fragmente de calcar acoperite cu pete de culoare brună; Pachetul nr.8 în care este împachetată o cămașă acoperită cu pete de culoare brună; Pachet cu un fir asemănător cu firul de păr ridicat în cadrul examinării unei țevi metalice la 26.02.2018, care se păstrează la camera de păstrare corpurilor delictive a IP ***** de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Minciuna Andrei Vladimir, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor, în sumă totală de 12 920 (douăsprezece mii nouă sute douăzeci) lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președinte ședinței

judecătorul

Vitalie Fachira

Președintele ședinței: VITALIE FACHIRA