

DOSAR NR. 1-25042757-18-1-31032025 (1-45/2025), nr. cauzei la urmărirea penală 2024970621

- DUBINA Evghenia ***** - art.181/1 alin.(1) Cod penal

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

19 ianuarie 2026
Noi

or. Anenii

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

- PANTAZ Serghei

Grefieri

- JUMBEI Evghenia, CALMÎC Sofia, RENCHEZ

Natalia

cu participarea:

- Acuzatorilor de stat – MIHAI Nicolai, TALMACI Alexandru și LÎȘÎ Cătălin, procurori în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi,

- Apărătorilor inculpatei DUBINA Evghenia ***** - avocatul MARCO Dumitru (mandat seria MA nr. 2164734 din 06 noiembrie 2024) și avocatul LEANCA Liliana (mandat seria MA nr. 2287034 din 20 mai 2025),

- Inculpatei – DUBINA Evghenia *****,

în lipsa:

- Apărătorului inculpatei DUBINA Evghenia ***** - avocatul LEANCA Liliana, care a participat în cadrul cercetării judecătorești, însă nu s-a prezentat în cadrul dezbaterilor judiciare,

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

DUBINA Evghenia *****, d.n. *****, IDNP
*****, originară din *****, domiciliată în *****,
căsătorită, fără persoane la întreținere, studii
medii de specialitate, angajată în calitate de
***** la *****, nu se află la evidența medicului
narcolog sau psihiatru, anterior ne judecată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin coruperea electorală, adică darea de bunuri și servicii, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul LÎȘÎ Cătălin a solicitat ca inculpata DUBINA Evghenia ***** să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal, și să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1150 (una mie una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 57 500 (cincizeci și șapte mii cinci sute) lei.

De asemenea, a solicitat ca mijloacele materiale de probă: raportul agentului-șef I. MURZAC, înregistrat cu nr. 2883 în REI – II al IP Ștefan Vodă la 12.09.2024, recunoscut în calitate de mijloc material prin ordonanța din 26.11.2024, și contractul privind acordarea serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 26.08.2024, procesului-verbal de predare-primire a serviciilor de transport efectuate în baza contractului de prestare a serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 29.08.2024, comanda de transport conform contractului nr. f/n A2908 din 29.08.2024, foaia de parcurs pentru autobuze seria DAA nr. 61719159, recunoscute în calitate de mijloc material prin ordonanța din 27.11.2024, anexate la materialele cauzei, după intrarea în vigoare a sentinței de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

Apărătorul inculpatei DUBINA Evghenia *****, avocatul MARCO Dumitru, a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatei DUBINA Evghenia ***** pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpata DUBINA Evghenia *****, a susținut poziția apărătorului său.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 31 martie 2025 – 19 ianuarie 2026.

Termenul de examinare a cauzei în procedura judecătorului PANTAZ Serghei: 02 aprilie 2025 – 19 ianuarie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. La 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr.121 a stabilit desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20 octombrie 2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale, urmare a cărui fapt, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican, fiind totodată, prin aceeași hotărâre aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20 septembrie 2024.

DUBINA Evghenia *****, fiind simpatizanta Blocului Politic „Victorie”, având rolul de executor, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, cu alte persoane ale căror identitate se află în proces de stabilire, urmărind scopul coruperii alegătorilor din zona raionului Ștefan Vodă, au întreprins acțiuni de dare, de bunuri, și servicii în vederea determinării alegătorilor pentru exercitarea dreptului de vot la referendumul și scrutinul electoral din data de 20 octombrie 2024, pentru a-i determina să voteze candidatul susținut de către blocul „Victorie - ПОБЕДА” și pentru a participa la referendum cu opțiunea „NU”.

Fiind conștientă că acțiunile întreprinse sunt pasibile de răspundere penală, a îndemnat mai multor alegători, printre care, VOLOH Tamara și VOLOH Alexandru să participe la ședințele blocului „Victorie”, contribuind activ la coruperea alegătorilor, prin transportarea acestora din satul Palanca raionul Ștefan Vodă în incinta cafenelei „La Marina” din or. Ștefan Vodă, la data de 12.09.2024.

Totodată, persoanele prezente la această întrunire erau îndemnate ca la referendumul constituțional ce urma să se desfășoare în ziua de 20.10.2024, să voteze în favoarea candidatului din partea Blocului Politic „Victoria”, dar și votarea contra referendumului constituțional din 20.10.2024, DUBINA Evghenia în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor a dat participanților prezenți, și anume lui VOLOH Tamara și VOLOH Alexandru, locuitori al satului Palanca raionul Ștefan Vodă, două borcane cu miere de

albină de 130 gr. preț mediu de 50 lei per unitate, două rulade din pandișpan la preț de 10 lei per unitate, un pachet de ceai „Princess Noori” la preț mediu de 19,71 lei per unitate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate DUBINA Evghenia *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 181/1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin coruperea electorală, adică darea de bunuri și servicii, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpata DUBINA Evghenia ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT

3.1. În ședința de judecată acuzatorul de stat LÎSÎ Cătălin a susținut învinuirea adusă inculpatei DUBINA Evghenia ***** și a conchis, că acțiunile inculpatei au fost corect calificate, iar vinovăția lui DUBINA Evghenia ***** în săvârșirea infracțiunii încriminate pe deplin dovedită în urma analizei și aprecierii probatoriului administrat.

Astfel, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpata DUBINA Evghenia ***** să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal, și să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1150 (una mie una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 57 500 (cincizeci și șapte mii cinci sute) lei.

De asemenea, a solicitat ca mijloacele materiale de probă: raportul agentului-șef I. MURZAC, înregistrat cu nr. 2883 în REI – II al IP Ștefan Vodă la 12.09.2024, recunoscut în calitate de mijloc material prin ordonanța din 26.11.2024, și contractul privind acordarea serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 26.08.2024, procesul-verbal de predare-primire a serviciilor de transport efectuate în baza contractului de prestare a serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 29.08.2024, comanda de transport conform contractului nr. f/n A2908 din 29.08.2024, foaia de parcurs pentru autobuze seria DAA nr. 61719159, recunoscute în calitate de mijloc material prin ordonanța din 27.11.2024, anexate la materialele cauzei, după intrarea în vigoare a sentinței de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

3.2. Apărătorul inculpatei DUBINA Evghenia *****, avocatul MARCO Dumitru invocat că acuzatorului de stat nu i s-a reușit să demonstreze prezența vinovăției Evgheniei DUBINA în comiterea faptei infracționale prevăzute de art.181/1 alin. (1) Cod penal.

Susține că dispoziția art. 51 alin. (2) Cod penal prevede că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată (pentru a consolida poziția, se mai face trimitere la art. 26 alin. (2) CPP), iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, aceasta urmează să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost

verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător (pentru a consolida poziția, se mai face trimitere la art. 26 alin. (3) CPP). Toate îndoielile, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatei. Aceleași exigențe sunt stipulate și în alin. (3) art. 8 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele analizate și elucidate supra, din considerentul că vinovăția inculpatei nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatei, apărarea susține că inculpata urmează a fi achitată pe motiv că DUBINA Evghenia nu a săvârșit fapta infracțională, acțiunile/inacțiunile ultimei nu întrunesc elementele infracțiunii și solicită achitarea inculpatei DUBINA Evghenia.

Argumentele inculpatei

3.3. Fiind audiată asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 13 noiembrie 2025, inculpatul DUBINA Evghenia ***** nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate. A declarat că, cele întâmplate au avut loc în septembrie 2024, în Ștefan Vodă, în localul "La Marina". A auzit de la ginerele BABIN Andrei, care este primar în localitate de la partidul "Renaștere", că va fi o adunare electorală cu candidatul Vasile BOLEA. A anunțat niște oameni care a socotit ca o să meargă la adunare. Le-a spus să se îmbrace în ceva mai frumos. Au ajuns acolo, dar a fost cu totul altceva, Vasile BOLEA nu a venit. Nu a fost ceea la ce se așteptau.

La întrebările apărătorului său, inculpata a declarat că nu a ocupat careva funcție oficială în cadrul partidului "Renaștere" sau blocului "Victoria", nu a fost ca simpatizat, activist. Din convorbire telefonică a aflat că o să aibă loc această adunare, a dorit să audă părerea fiecărui candidat. VOLOH, MOROZ, ȚURCAN, VOLOȘCIUC au aflat din alte surse despre adunare. Persoanele pe care i-a anunțat despre adunare, unii din ei veneau mai des la farmacie și le-a propus să meargă la adunare dacă au dorința. Personal nu le-a promis recompense persoanelor care au participat. Nu a făcut careva promisiuni persoanelor cu care au mers la adunare. Scopul participării la acea întâlnire a fost să vadă programul domnului Vasile BOLEA. Le-a spus persoanelor să se îmbrace mai frumos. A fost părerea sa (a inculpatei) ca să fie îmbrăcați mai bine. Ora la care o să vină autobuzul să îi ia din sat, persoanele au aflat din alte surse de comunicare. Careva reprezentant din blocul "Victoria" sau partid politic "Renaștere" în autobuzul care a venit să îi ia nu a fost, era doar șoferul. Din propria inițiativă a scris lista oamenilor care erau urcați în autobuz. Până a urca în autocar nu știa că va primi ceva la ieșire din local. Careva rol în a repartiza pachetele nu a avut, era de rând cu toți. Personal nu a luat pachetul care s-a oferit la local și i-a îndrumat pe alte persoane să nu ia pachetele. Consideră că este o răfuială din partea familiei VOLOH, pentru că ea (inculpata) este soacra primarului din sat, reprezentant a partidului care nu le place. Nu s-a plâns, a fost descurajată din start. Transportarea în satul Palanca nu a fost condiționată de semnarea actelor, nu a semnat pe acte.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpata a declarat că despre întrunire a aflat de pe "Facebook", că o să vină Vasile BOLEA. Ea (inculpata) nu a selectat persoanele, persoanele care au venit la farmacie și acelor persoane le-a spus, ea (inculpata) nu i-a selectat, au mers cei care au dorit. Din participanții la întrunire, din consăteni nu se află în relații de conflict cu nimeni. Partidul "Renaștere" sau Blocul "Victoria" nu a avut datele sale din buletin, ea (inculpata) nu le-a dat. Nu ține minte dacă a discutat cu ginerele BABIN Andrei despre faptul că a telefonat consăteni să meargă la întrunire. Cu ginerele sau alți reprezentanți al Partidului "Renaștere" sau

Blocului "Victoria" nu a avut discuții. Șoferul a rugat-o ca să întocmească lista persoanelor care au mers la întrunire și să întocmească foaia de parcurs. În foaia de parcurs a indicat doar numele și prenumele persoanelor. Careva acte, inclusiv contractul sau alte acte, nu a semnat. Nu a furnizat datele sale personale ca să fie incluse în careva acte. Nu ține minte dacă soții VOLOH aveau pachete sau nu. Înapoi de la local a mers cu familia VOLOH în autobuz, dar s-au coborât în diferite opriri, mai întâi ei au coborât, apoi ea (inculpata). La eveniment careva discuții despre alegeri prezidențiale sau referendum nu cunoaște dacă au fost, în sală era o gălăgie și se vedea un ecran și nu se înțelegea nimic. A ieșit de multe ori afară. Când trebuiau să se întoarcă înapoi, partea bărbătească au căutat autobuzul cu ce să se întoarcă acasă. Când a intrat în sală erau maiouri albe, ele miroseau urât, le-a spus care dorește poate să le ia dacă nu, atunci nu. La acel eveniment sau după eveniment nu a înmănat pachete. Acolo erau persoane care împărțeau pachete.

La întrebările instanței de judecată, inculpata a declarat că între soții VOLOH, ginere sau ea (inculpata) nu a fost nici un conflict. Ei (soții VOLOH) au fost influențați ca să se răfuiască. Pe "Facebook" a văzut știre unde era menționat cine dorește să participe la adunare și a crezut că o să fie transport. Înainte de alegeri a dorit ca să asculte părerea fiecărui candidat, să vadă opinia persoanelor, a dorit să îl vadă și pe Vasile BOLEA, candidat de la "Renaștere". Când a ajuns transportul, era șoferul și s-au urcat în autobuz. Pe autobuz era scris "La comandă" și s-au urcat. La eveniment a venit Marina TAUBER. Marina TAUBER a spus cu cine să voteze, clar nu a auzit că era gălăgie și nu se înțelegea ce se discută. La plecare, bărbații au întrebat cu ce să plece acasă. Dintre bărbați era MORARI Iurie, ȘEVCIUC Ivan. Ei nu au achitat nimic, nu cunoaște cine a achitat drumul. Ea (inculpata) nu a participat în organizarea transportului, nici la plecare, nici înapoi. Când aștepta transportul, ea (inculpata) a dat geanta lui VOLOH Tamara pentru că a fost la baie. Sacoșe cu bunuri nu a dat la nimeni. Nu cunoaște cum a apărut codul personal și semnătura pe acte - contractul privind acordarea serviciilor de transport, procesul-verbal, comanda de transport. Șoferul a menționat că datele sale deja erau date.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpata DUBINA Evghenia ***** nu î-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului VOLOH Tamara*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 30 mai 2025, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că cele întâmplate au avut loc în septembrie 2024. Ea (martorul) a fost contactată de DUBINA Evghenia ca să se ducă la restaurant că au fost invitați. Soțul ei, Alexandru VOLOH, nu dorea să se ducă, dar ea (martorul) credea că vor fi invitați la masă de sărbătoare. Au fost la sala „La Marina” care se află în orașul Ștefan Vodă. S-au dus cu transportul. Acolo parcă era o sectă, toți erau îmbrăcați în alb. Era o masă furchet, era sala plină. Ei au stat în ultimele scaune, acolo spuneau că trebuie să vină o persoană cu numele BOLEA. S-a auzit că a fost reținut la Căușeni. În sală erau niște persoane care țineau cuvântare. Au fost invitați cu minciuna la restaurant, au nimerit într-o sectă. Acolo a intrat o doamnă blondă, îi spuneau TAUBER, a fost întâlnită cu un buchet de flori. DUBINA

Evghenia stătea lângă ea (martorul). A ținut o cuvântare TAUBER, apoi toți au aplaudat-o. Niște tineri au ținut o cuvântare, ea (martorul) a ieșit fără nimic. Doamna Evghenia i-a dat două sacoșe ei (martorului) și i-a spus să țină loc în rutieră că se duce să se înțeleagă cu transportul. Apoi DUBINA Evghenia a spus că este transport și s-au urcat dintr-o rutieră în altă rutieră. Când s-au coborât, ea (martorul) a văzut că în sacoșe erau un borcan de miere, câte o ruladă și un pachet de ceai. În restaurant i-au dat maiouri, iar ea (martorul) a lăsat maiourile pe scaun.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că la intrare în restaurant li s-a dat maiouri. Nu știe ce era scris pe maiou, dar le-au dat câte un chipiu și câte un maiou. Doamna Eugenia a sunat-o pe ea (martor) cu două zile înainte de a merge la restaurant. Nu a cunoscut pentru ce trebuia să meargă la restaurant. Nu a fost curioasă de ce trebuie să meargă la restaurant. DUBINA Evghenia i-a spus ei (martorului) că nu știe nici ea (inculpata) de ce urmează să meargă la restaurant, dar urmează să meargă. La restaurant au mers cu autocarul, nu ține minte ce culoare avea. În autocar s-au urcat și alte persoane din alte trei sate. De la oprire s-a vorbit cu organizatorul, mai erau persoane cu copii mici. Pe drum fiecare vorbea chestiunea lor, despre politică nu se vorbea. Când au urcat în autocar, nu cunoaște dacă era un organizator. În autocar nu s-a discutat de listă, la urcarea în autocar ea (martorul) nu a văzut dacă DUBINA Evghenia avea vreo listă. DUBINA Evghenia nu coordona urcarea altor persoane în autocar, fiecare s-a așezat unde a dorit. Când au mers de la autocar, DUBINA Evghenia nu le-a spus unde să meargă. În interiorul restaurantului, DUBINA Evghenia nu coordona unde să se așeze persoanele. La întrunirea de la restaurant pe ecrane mergea filmulețe, denumiri de partide nu cunoaște dacă erau, se simțea rău atunci. În incinta restaurantului erau discursuri politice. Persoanele au încercat să voteze împotriva referendumului, din discursurile lor s-a înțeles asta. Ei spuneau despre referendum, ca să spună "Nu" la referendum. Băieții tineri spuneau altceva, nu poate spune ce anume. În cadrul discursurilor nu ține minte dacă s-a discutat despre alegerea unui candidat. Ea (martorul) nu și-a dat interesul ce vorbeau, nu a auzit mențiuni despre partid politic sau bloc politic. După terminarea evenimentului au fost date pungi, băieții împărțeau pungile. Liderii care au vorbit nu au spus că vor împărți careva daruri. Pungile au fost înmânate, însă ea (martorul) și soțul au ieșit fără pungi, era multă lume. DUBINA Evghenia i-a dat geanta ei și sacoșele. DUBINA Evghenia a spus că va coordona transportul până acasă. S-a găsit transport, s-a coborât dintr-un autocar și s-au urcat în altul. DUBINA Evghenia nu i-a spus ei (martorului) cu ce scop i-a dat aceste pungi. Doamna Evghenia a spus să se urce în rutieră. Erau alte persoane care coordonau urcarea în transport, câte o persoană de fiecare.

La întrebările apărătorului MARCO Dumitru, martorul a declarat că DUBINA Evghenia nu i-a spus că ar urma să participe la un eveniment politic. Ea (martorul) a întrebat-o pe DUBINA Evghenia cu ce ocazie merge, DUBINA Evghenia a spus că ea singură nu știe pentru ce au fost invitați la restaurant. Cu DUBINA Evghenia se vedeau la spital, ea (inculpata) lucra la farmacie, se cunosc. Nu știe de ce a acceptat să plece la restaurant, a spus că va fi gratis. Nu știe cine a organizat transportul către restaurant. Șoferul era o persoană străină. Distanța de la domiciliu până la restaurant a fost poate o oră sau o oră și ceva. Discuții de ordin politic nu a fost în autocar. La intrarea în local nu erau liste, ea (martorul) nu s-a semnat pe nimic. Ea (martorul) nu a fost întrebată de nimeni de unde și cine este. În local au stat o oră sau chiar mai mult de o oră, s-au pornit de la restaurant la ora 19:00-19 și ceva. Din discursuri, ea (martorul) nu a înțeles nimic, a mers vorba despre referendum. Condiții la restaurant nu le-au fost impuse. La ieșire din sală ea (martorul) nu a dorit să-și ia pachete, erau multe persoane și nu putea răzbate, persoanele de acolo nu reușeau să împartă pachetele. Când le dădeau pachetele, doar le înmânau. Dacă ar fi oferit altcineva pachetul decât DUBINA Evghenia avea să ia pachetul. DUBINA Evghenia la fel

avea două pachete. Ea (martorul) nu știe dacă DUBINA Evghenia a fost rugată să le transmită pachetele. Era drum obișnuit, autocarele erau parcate pe marginea drumului. Pe fiecare autocar era scris „La comandă”. După ce ea (martorul) a luat pachetele, DUBINA Evghenia nu i-a pus condiții ei (martorului). DUBINA Evghenia nu i-a spus ei (martorului) că ar trebui să facă ceva. DUBINA Evghenia nu i-a pus condiții ei (martorului). Ea (martorul) a înțeles că lumea este cumpărată pentru politică, după oferirea de cadouri. Ea (martorul) nu a avut discuții cu alte persoane ca să voteze pe cineva.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că era autocar mare. Până au ajuns cu autocarul erau și persoane în picioare. S-au întors cu o rutieră de culoare neagră, doar persoane din satul Palanca. DUBINA Evghenia a sunat-o pe ea (martorul) și a spus dacă poate merge la restaurant, ea (martorul) s-a gândit că totul va fi gratis. În restaurant, după ei urmau să intre alte persoane. Lumea s-a priceput că o să le înmâneze ceva, ea (martorul) a văzut că le dau ceva, să vrut nu putea să ia că era îmbulzeală. La toți s-au dat pachete identice. Anume ei (martorului) i s-a dat că nu avea nimic. Restul persoanelor erau cu sacoșe. (f.d. 3-4, vol.II)

- *Declarațiile martorului VOLOH Alexandru*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 13 august 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că cele întâmplate au avut loc înspre toamnă, anul acesta. Eugenia DUBINA a sunat-o pe soția sa și i-a propus să meargă la restaurant. Soția l-a întrebat pe el (martorul) și au decis să se ducă. Eugenia DUBINA a spus să se ducă la orele 14:00, în centru că vine autobuzul. A venit autobuzul, s-au urcat și șoferul a făcut lista. Au intrat în satul Tudora, a luat oameni de acolo, apoi s-au oprit în satul Crocmaz și au ajuns pe la orele 16:00-16:30, la Ștefan Vodă. Acolo era sala plină. S-au așezat, li s-au dat berete albe și câte un maiou. Au stat vreo oră până a venit TAUBER. TAUBER a spus ca oamenii să nu susțină referendumul, mai mult el (martorul) nu a înțeles nimic. TAUBER a ținut cuvântare poate 30 minute și a plecat, toți au dat buzna la masă. Au ieșit și s-au urcat în autobuz, soției sale i-au dat pungile, a spus că pungile i le-a dat doamna Eugenia. Pe urmă, Eugenia DUBINA a spus că o să se ducă cu alt microbuz și peste 20 minute a venit microbuzul. El (martorul) s-a dat jos în capătul satului, iar ceilalți au plecat mai departe.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că cele întâmplate au fost în anul 2024. Evghenia DUBINA nu a contactat cu el (martorul), dar a vorbit direct cu VOLOH Tamara, soția lui. DUBINA Evghenia nu a informat de ce îi invită la restaurant. El (martorul) a mers pe încrederea soției ca să se duce la restaurant. Când se aduna lumea pentru a pleca, Evghenia cu șoferul a făcut lista cu cei care au urcat în autocar. El (martorul) nu a semnat nimic. Lista cu persoanele care au urcat era la șofer. El (martorul) nu știe cum se numește șoferul. El (martorul) a uitat cum se numea restaurantul. Restaurantul era în or. Ștefan Vodă. La eveniment era doamna TAUBER, el (martorul) nu cunoaște cum o cheamă. La întrunire nu au îmbrăcat beretele, acele maiouri și chipiuri le-au împărțit niște tineri. Acei tineri erau în local. Tinerii care împărțeau hainele erau îmbrăcați în cămașă albă și aveau cravată. Pe berete el (martorul) nu a luat de seamă dacă aveau ceva scris. A primit pachetul când era afară, Eugenia DUBINA i-a dat soției pachetele. După întrunire Evghenia DUBINA i-a dat pachetele. Erau torbe albe, în torbe era miere, prăjitură și un pachet de ceai. Familia sa a primit două pachete, câte un pachet de fiecare. Doamna Evghenia nu a spus pentru ce le dă aceste pachete. Nu știe dacă Evghenia DUBINA a mai dat și altor oameni astfel de pachete. Doamna Evghenia sau alte persoane nu au dat bani și nu s-au promis bani. Doamna Evghenia anterior nu i-a chemat la alte evenimente. În acea perioadă, el (martorul) nu a fost simpatizant al unui partid politic. La întrunire nu a atras atenția, ei stăteau la urmă, nu se auzea bine. Au auzit ceva despre faptul ca să nu fie referendum, să nu

voteze, doar a auzit să nu fie pentru referendum. La eveniment de la local despre alegeri prezidențiale el (martorul) nu ține minte dacă s-a vorbit.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că nu știe dacă erau afișe despre partid. Era partidul "Renaștere". A primit ziar și acolo era "Renaștere", ziarul era în poartă. Ziarul l-au pus în poartă. În local nu ține minte dacă a fost careva simbolică despre careva partide. În local a stat cu vecinul și au vorbit, erau copii mici acolo, nu se auzea nimic. Nu a auzit ce vorbea doamna TAUBER, vorbea despre referendum, despre faptul că nu trebuie să fie referendum.

La întrebările apărătorului MARCO Dumitru, martorul a declarat că invitația de a se duce la restaurant a fost una simplă, Evghenia DUBINA a întrebat dacă merg la restaurant. Evghenia DUBINA le-a spus că nu știe ce va fi la restaurant, le-a spus că se face masă. Întrebări nu au fost puse despre faptul cine organizează masa. El (martorul) nu a participat nicăieri unde poate să fie inscripția "Victoria". Aflându-se în restaurant, el (martorul) a aflat că se va vorbi despre politică. Condiții nu s-au impus, nu a atras atenția cum a fost atmosfera. La referendum a votat, dar nu știe despre ce este referendumul. Careva efect asupra sa că a fost la restaurant nu a fost, a votat cum a dorit el (martorul). Pachete similare a văzut și alți oameni, toți care erau în autobuz aveau pachete similare cu ale lor. Toți au intrat în autobuz cu pachetele în mână, nu a văzut cine le-a înmănat. În interiorul restaurantului pachetele stăteau lângă ușă, la ieșire și le împărțeau doi-trei oameni. Nu aveau chipiuri, nu cunoaște dacă erau angajați al restaurantului. Nu a văzut-o pe DUBINA Evghenia ca să antreneze băieții, să îi ajute să împartă pachetele. Nu a văzut când și cum a ieșit DUBINA Evghenia din restaurant.

Prin prisma prevederilor art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța a admis demersul acuzatorului de stat și a dat citire declarațiilor martorului VOLOH Alexandru, indicate în procesul-verbal de audiere a martorului din 19.11.2024, fila dosarului 28-31, vol.I, cauza penală nr.2024970621, și anume: *"la începutul lunii septembrie 2024, anume pe data de 12 septembrie 2024, de către Eugenia DUBINA care este locuitor din sat i-a chemat să meargă, cum s-a exprimat ea (inculpata) la restaurat în or. Ștefan Vodă. Comunică că, Eugenia DUBINA nu le-a spus cu ce ocazie merg, doar a comunicat ca se strâng în centru satului Palanca și de acolo cu rută privată organizat să meargă în or. Ștefan Vodă. Astfel, la 12 septembrie 2024, aproximativ pe la ora 14:00, el împreună cu soția sa Tamara, s-au apropiat în centru satului acolo era parcat un autobuz mare și lângă el erau mai mulți localnici inclusiv și doamna Eugenia DUBINA, care i-a invitat. Ei s-au urcat în autocar din satul Palanca, au fost aproximativ 16 persoane. Pe drum autocarul s-a oprit în satul Tudora unde la fel s-au urcat persoane și în satul Crocmaz la fel s-a oprit, luând alte persoane. Menționează că doamna Eugenia DUBINA i-a spus că la restaurant trebuie să fie la ora 17:00. Cam pe la ora 17:00, au ajuns în orașul Ștefan Vodă la restaurat care se numea "La Marina". Când a intrat în restaurant a observat mai multe scaune așezate în rând și prin părți era o masă lungă cu diferite gustări pe ea. De la început nu a înțeles unde au ajuns, au venit cu gândul că o să stea la restaurant și o să se veselească, însă de fapt au participat la o adunare organizată de Blocul Politic "Victoria". În cadrul adunării respective a participat Marina TAUBER care povestea despre politică și îi îndruma să susțină Blocul politic "Victoria" și să voteze "NU" la referendum. Tot în cadrul discuției susținute de Marina TAUBER, ultima a comunicat că trebuia să vină și domnul BOLEA, dar el a fost stopat de poliție și nu a putut ajunge. A menționat că el (martorul) cu soția, stăteau într-o parte, ei sunt oameni simpli și nu le place să se amestece în politic, chiar erau așezați pe scaunele din spate. Toată, manifestarea asta a durat aproximativ o oră jumate. La finele adunării la ieșire erau câțiva băieți tineri care împărțeau pachete cu produse alimentare, el (martorul) cu soția a ieșit și nu a vrut să ia această pungă, însă lângă*

autocar le-a ajuns din urmă doamna Eugenia DUBINA și le-a înmănat două pungi albe cu inscripția roșie "Blocul Victorie", în pungă era un pachet de ceai, o ruladă și un borcan de miere de albi. După ce a ieșit din restaurant, a observat și a auzit că au mai fost grupe de al de dânșii. La revenire în sat ei au coborât în marginea satului și au plecat acasă la alte careva întruniri nu au participat și careva bani nu am primit."

Prin prisma prevederilor art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța a admis demersul acuzatorului de stat și a dat citire declarațiilor martorului VOLOH Alexandru, indicate în procesul-verbal de audiere a martorului din 20.02.2025, fila dosarului 160-162, vol.I, cauza penală nr.2024970621, și anume: *"...adaugă că în ziua în care a participat la întrunirea cu membrii grupului politic "Victorie", menționează că inițial nu a cunoscut unde vor merge, deja după ce au ajuns, au constatat că de facto, doamna DUBINA Evghenia le-a organizat o întâlnire cu membrii partidului. Astfel, menționează că la adunarea respectivă el (martorul) împreună cu soția se aflau pe scaunele din spate. În sală era amenajată o masă tip fourchette (cu diferite dulciuri, dar nu a atras atenție). La întrunire au ținut discurs multe persoane necunoscute lui, printre care și Marina TAUBER, care povesteau despre viziunile lor politice, însă în sală era gălăgie și nu prea auzea bine. După ce ieșit din local, la ieșire se aflau câteva persoane tinere, necunoscute lui, care ofereau celor ce au fost prezenți la adunare, câte o pungă culoare bej, cu inscripția blocului politic "Victorie". El (martorul) cu soția au refuzat să ia pungi și s-au îndreptat spre autocar, dorind să ocupe locuri pe scaune, dar din urmă i-a ajuns DUBINA Evghenia, deja fiind în autocar, și i-a înmănat lui o pungă și soției, zicând "că astea sunt ale voastre". Astfel, a înțeles că punga oferită a fost oferită pentru faptul că a participat la întrunire și pentru faptul că să susțină în cadrul alegerilor viziunile politice ale blocului politic "Victorie", inclusiv pentru a vota opțiunea "NU" la referendum. Ulterior, au fost urcați în alt microbuz, și a revenit acasă."*

Prin prisma prevederilor art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța a admis demersul acuzatorului de stat și apărătorului MARCO Dumitru, și a dat citire răspunsurilor oferite de martorul VOLOH Alexandru, indicate în procesul-verbal de confruntare din 12.03.2025, acțiune procesuală efectuată între martorul VOLOH Alexandru și învinuita DUBINA Evghenia, fila dosarului 168-171, vol.I, cauza penală nr.2024970621, și anume: *"Da o cunosc foarte bine, o cheamă DUBINA Eugenia, sunt consăteni. La întrebarea către martorul VOLOH Alexandru: Ați participat la data de 12.09.2024 la întrunirea ce a avut loc în or. Ștefan Vodă, localul "La Marina" organizată de reprezentanții blocului politic "Victorie" ? Dacă da, cine v-a invitat și cu ce v-ați deplasat ?, martorul a răspuns că da, am fost, l-a invitat doamna Eugenia zicând că merg la restaurant."*

La întrebarea către martorul VOLOH Alexandru: La data de 12.09.2024, după ce ați ieșit de la întrunirea organizată de reprezentanții blocului politic "Victorie" ce a avut loc în or. Ștefan Vodă, localul "La Marina", învinuita DUBINA Evghenia v-a oferit/dat careva bunuri ? Dacă da, sub ce formă și în ce cantitate? (descrieți în detaliu conținutul), martorul a răspuns că el (martorul) fiind în autobuz cu soția, și soția i-a dat o pungă, zicând că Eugenia DUBINA i-a dat-o pentru dânsul. În punga respectivă era un borcănaș cu miere, un pachet de ceai și o ruladă."

La întrebarea către martorul VOLOH Alexandru: Cum credeți cu ce scop v-a oferit/dat învinuita DUBINA Evghenia bunurile respective (punga de culoare bej cu produse alimentare)?, martorul a răspuns că crede că pentru faptul că a participat la adunare."

La întrebarea către martorul VOLOH Alexandru: ați văzut ca DUBINA Evghenia să ofere și altor persoane aflate în autobuz ? De ce credeți că anume Dumneavoastră v-a oferit?, martorul a răspuns că nu a văzut, dar DUBINA Evghenia era responsabilă de grupul de persoane aduse și din acest motiv le-a oferit.

La întrebarea către martorul VOLOH Alexandru: la adunarea ce ați participat, ce se discuta? Se discuta pentru a vota pentru un anumit concurent electoral și pentru referendumul constituțional? Vi s-a spus să votați pentru un anumit candidat și "NU" la referendumul constituțional?, martorul a răspuns că li se spunea să voteze pentru un candidat pe nume BOLEA, dar la referendum să voteze "NU", adică împotriva Uniunii Europene.

La întrebarea către martorul VOLOH Alexandru: De ce vi s-a spus să votați "NU" la referendum?, martorul a răspuns că nu a atras atenția la discursurile din sală.

La întrebarea către martorul VOLOH Alexandru: Cine v-a adus la local în ziua de 12.09.2024?, martorul a răspuns că a venit cu autobuzul, anterior cu câteva zile, Eugenia DUBINA a telefonat-o pe soție și a invitat-o la restaurant zicându-i că va fi transport cu autobuzul, iar soția i-a zis să meargă. În ziua respectivă s-au adunat în sat, unde a venit un autobuz, au urcat, apoi au mai trecut prin Tudora, Crocmaz de unde au mai urcat alte persoane. DUBINA Eugenia a organizat doar deplasarea persoanelor din s. Palanca.

La întrebarea către martorul VOLOH Alexandru: Doamna DUBINA are careva activități politice în sat? Este membru al vreunui partid politic?, martorul a răspuns dânsa a fost președintele Secției de votare în s. Palanca la primul tur. Nu cunoaște dacă DUBINA Eugenia este membru al vreunui partid politic.

La întrebarea către martorul VOLOH Alexandru: Cu ce scop se oferea la participanți în ziua de 12.09.2024 pungile de către organizatori?, martorul a răspuns ca să voteze pentru candidatul BOLEA și împotriva Uniunii Europene adică "NU" la referendum, dar nu prea eram atent la discursuri.

La întrebarea către martorul VOLOH Alexandru: Punga care ați primit-o Dumneavoastră, credeți că vi s-a oferit pentru a vota anume pentru candidatul Bolea și "NU" la referendum?, martorul a răspuns că crede că i s-a oferit ca să voteze pentru BOLEA și "NU" la referendum.

La întrebarea avocatului Dumitru MARCO către martorul VOLOH Alexandru: Când ați intrat în local, vi s-a spus că o să primiți careva produse, cadouri, bunuri?, martorul a răspuns că nu i s-a spus nimic.

La întrebarea avocatului Dumitru MARCO către martorul VOLOH Alexandru: ați semnat în careva registru sau alte documente că ați primit punga respectivă?, martorul a răspuns că nu, nimic.

La întrebarea avocatului Dumitru MARCO către martorul VOLOH Alexandru: Nu credeți că punga cu produsele respective vi s-a oferit cu titlu de pomană?, martorul a răspuns că nu crede, deoarece nu a venit la înmormântare."

La întrebările instanței, martorul a declarat că semnăturile olografe din procesul-verbal de audiere îi aparțin și susține declarațiile oferite la faza de urmărire penală. (f.d. 24 vol.II)

La întrebările apărătorului MARCO Dumitru, martorul a declarat că ofițerul de urmărire penală a scris tot ce a spus el (martorul). DUBINA Evghenia nu a spus ce trebuie să facă în restaurant. În mâinile doamnei DUBINA nu a văzut un pachet similar pe care l-a dat familiei lor. DUBINA a mers cu ei în autocar. El (martorul) nu a văzut dacă DUBINA Evghenia avea vreun pachet similar ca al lor. (f.d. 24, vol.II)

- *Declarațiile martorului MOROZ Lidia*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 13 august 2025, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, martorul a declarat că cele întâmplate au avut loc în septembrie 2024. A fost invitată la Ștefan Vodă, la restaurant. A fost în centru, a intrat în autobuz și a ajuns în fața unui restaurant. Când ea (martorul) a intrat în sală a văzut că sala era arhiplină, s-au așezat, nu a crezut că vor fi la o întâlnire. Ea (martorul) s-a gândit că merge la restaurant, dar crede că era vorba despre un partid, se spunea ce doresc să facă. S-au așezat unde era liber și au fost anunțați că va fi BOLEA, au așteptat, ea (martorul) a văzut că a intrat o doamnă și a spus că este TAUBER. TAUBER a spus ce platformă duce, ce au de gând să facă. Au fost puse niște mese de tip fourchette. După s-au ridicat să se ducă spre ieșire, toți erau buluc la o masă și apoi s-au îndreptat la ieșire. În coridor stăteau în picioare doi băieți tineri, în mână le-au dat câte o pungă. Pe tineri i-a văzut prima dată. Li s-a comunicat că nu o să se ducă cu transportul cu care au venit și doamna Eugenia a plecat să decidă cu transportul. A venit o rutieră, poate peste o oră, și s-au dus acasă.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că localul se numea „La Marina”. Invitația a fost prin telefon. Eugenia DUBINA a apelat-o. A întrebat-o dacă dorește să meargă la restaurant. A sunat-o pe ea (martorul) cu o zi înainte de a se duce la restaurant. Partidul se numea ”Victoria”. Pe autobuz nu era nimic scris. Nu ține minte dacă era sau nu ”logo”, simbolistică în sală. Doamna se numea Marina TAUBER. TAUBER sau alți vorbitori au spus despre platforma lor, să voteze pentru ei. Nu au vorbit ca să voteze un anumit candidat, au spus pentru ”Victoria” să voteze. Nu ține minte dacă i-au îndrumat cum să voteze. Li s-au înmănat câte un maiou și chipiu. Maioul era alb, avea inscripție cu roșu. Prin sală mergeau persoane și le-au dat maiou și chipiu. Erau persoane străine. Tinerii din sală erau în hainele lor, nu ține minte. La întrunire a fost doar TAUBER și câțiva băieți străini, video nu a fost. DUBINA Evghenia nu i-a dat ei (martorului) careva lucruri. Bani la fel nu i-a dat. La întruniri politice nu a fost invitată de către DUBINA Evghenia. Când i s-a înmănat pachetul acolo era un borcan cu miere, un pachet de ceai și o cutie cu ruladă. Pachetele erau simple, torba era din material, nu avea inscripție. Când le-au dat pachetele nu li s-a spus pentru ce au fost date. Autobuzul s-a oprit și ei au urcat, autobuzul a fost prin Tudora, Crocmaz și s-au oprit la restaurant. Lista a făcut-o doamna Evghenia, altcineva nu era. Evghenia DUBINA avea lista cu persoanele din s. Palanca. Ea (martorul) nu s-a semnat nicăieri, au spus că dacă îi oprește cineva se va da lista să vadă cine este. Doamna Evghenia a plecat să caute transport, ea a spus unde să urce lumea. Liste nu s-au făcut înainte de a pleca acasă de la restaurant. Ea (martorul) nu a văzut ca DUBINA Evghenia să împartă haine sau pachete. VOLOH Tamara și Alexandru erau cu ei, au plecat împreună. Familia VOLOH stăteau în altă parte, s-au așezat unde au fost locuri libere. Nu a văzut cine a dat pachete lui Alexandru și Tamara VOLOH. Ea (martorul) dorea mai repede acasă, nu au discutat nimic. Înainte de întrunire nu a avut întâlnire cu DUBINA Evghenia. La Tudora a fost ea (martorul) și au venit niște reprezentanți. Nu ține minte când a fost asta. La Tudora a fost o adunare, nu ține minte cine a fost, erau mulți. Erau consăteni din satul Palanca și careva reprezentanți necunoscuți. DUBINA Evghenia a fost prezentă. Nu ține minte cine a invitat-o. Nu erau cu anume tricouri. Persoane precum TAUBER, BOLEA nu au fost. Nu ține minte despre ce s-a vorbit acolo. Era un grup în aplicația ”Telegram”, se numea Bot ”Palanca-Ștefan Vodă”. Nu i s-a spus ei (martorului) pentru ce a fost adăugată în grup. Persoanele străine i-au propus să fie adăugată în acest grup. Alte persoane au adăugat-o în grup. DUBINA Evghenia nu a participat la discuție. Ea (inculpata) era prin preajmă. Nu au spus ce va fi în acest grup. Careva bani, bunuri nu s-au promis la acea întrunire.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că evenimentul a durat o oră, dar au așteptat mult, li s-a spus că BOLEA Vasile era oprit la Căușeni. Până la această întrunire nu a fost invitată de nimeni nicăieri.

La întrebările apărătorului MARCO Dumitru, martorul a declarat că pe loc, în restaurant a aflat care este situația. DUBINA Evghenia s-a așezat în sală cu toți, nu a ținut discurs. Celor prezenți anumite beneficii, promisiuni nu s-au adus dacă votează pe cineva. Nu au știut că li se vor da astfel de pachete. Ea (martorul) nu a fost influențată de faptul că a primit pachetul. Votul este secret, a votat pe cine a dorit. Pe DUBINA Evghenia nu a văzut-o ca să se implice la împărțirea pachetelor. Tinerii erau în haine simple, nu aveau nici un simbol pe haine. Nu cunoaște unde lucrează. După întrunire, înainte de alegeri DUBINA Evghenia nu s-a adresat cu sugestii, propuneri la ea (martorul).

Prin prisma prevederilor art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța a admis demersul acuzatorului de stat și a dat citire declarațiilor martorului VOLOH Alexandru, indicate în procesul-verbal de audiere a martorului din 25.11.2024, fila dosarului 36-39, vol.I, cauza penală nr.2024970621, și anume: f.d.38, de la aliniatul 2 al textului, și anume, „...ține să menționeze că doamna Eughenia DUBINA le-a spus că la restaurant trebuie să fie la ora 17.00. Cam pe la ora 17:00 au ajuns în orașul Ștefan Vodă la restaurant care se numea „La Marina”. Când au intrat în restaurant au observat mai multe scaune așezate în rând și prin părți era o masă lungă cu diferite gustări pe ea. De la început nu au înțeles unde au ajuns, au venit cu gândul că o să stea la restaurant și o să se veselească, însă de fapt au participat la o adunare organizată de Blocul Politic „Victoria”. În cadrul adunării respective a participat Marina TAUBER care povestea despre politică și îi îndruma să susțină Blocul Politic „Victoria” și să voteze „NU” la referendum. Tot în cadrul discuției susținute de Marina TAUBER, ultima comunicat că trebuia să vină și domnul BOLEA, dar el a fost stopat de poliție și nu a putut ajunge. Vrea să menționeze că ea stătea pe primul rând pe motiv că sala era plină și alt loc nu era, este un om simplu și nu îi place să se amestece în politic. Toată manifestarea asta a durat aproximativ o oră jumate. La finile adunării la ieșire erau câțiva băieți tineri care împărțeau pachete cu produse alimentare, care le-a înmănat o pungă albă cu inscripția roșie Blocul Victorie, în pungă era un pachet de ceai, o ruladă și un borcan de miere de albi, în cadrul adunării din partea reprezentanților le-a oferit și câte un maiou alb cu inscripția Blocul Politic „Victoria” și un chipiu. La întrebările adresate a mai comunicat că aproximativ prin luna august 2024, când se întorcea de la un control medical din Chișinău, a fost telefonată de către doamna Eugenia DUBINA, care i-a spus să se oprească în satul Tudora, la un magazin, nu i-și amintește denumirea. Când a intrat în magazin acolo erau doi băieți tineri și o doamnă, și mai mulți locuitori al satului Palanca, menționează că și doamna Eugenia DUBINA, tot era acolo. În magazinul acela, băieții cei tineri au luat telefonul său mobil personal și au instalat o programă în el, programa din câte i-și amintește se numea „Bot Palanca/Ștefan Vodă”, spunând că prin intermediul acestei programe vor comunica cu toții. Menționează că ea (martorul) a șters această programă din telefon, pe motiv că nu dorește să aibă careva tangențe cu politicul. După ce a ieșit din restaurant, a observat și a auzit că au mai fost grupe de alde ei. La revenire în sat a coborât în centrul satului și a plecat acasă, după această întrunire la alte careva adunări nu a participat și careva bani nu a primit,,.

La întrebarea instanței de judecată, martorul a declarat că susține declarațiile pe care le-a declarat la faza de urmărire penală. Sunt declarațiile sale cele citite. (f.d. 25, vol.II)

- Declarațiile martorului ȚURCAN Serghei oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 15 august 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal

pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că cele întâmplate au avut loc în anul 2024. A fost telefonat de o persoană necunoscută pentru a rezerva sala restaurantului, a fost întrebat dacă data este liberă, au spus că adăugător vor telefona. L-au telefonat cu o zi înainte de eveniment. Erau doi bărbați care au spus că vor să facă o adunare, care o să dureze 4-6 ore, la adunare unii oamenii o să vină, alții o să plece. Era plănuită adunarea până la 17:00, dar a durat până la orele 21:00. Lumea venea și li se dădea maiouri, chipiuri și pungi cu dulciuri.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că unul din bărbați era URSU Valentin care a candidat ca primar în raion și un băiat din Chișinău. A făcut toate rezervările cu o zi înainte de eveniment. URSU Valentin a făcut rezervarea. A avut loc adunarea ca să o dea jos pe Maia SANDU de la conducere, să voteze toți partidul "Pobeda". A fost o manifestare politică. El (martorul) a semnat un contract cu o persoană fizică, un om simplu din lumea care venea la adunare. La manifestare în afară de URSU Valentin, din organizatori era o fată Veronica. Se împărțeau la toți chipiuri. De la început le dădeau baloane, chipiuri, maiouri, iar la urmă pungile. Se împărțeau pungi la toți participanții. În pungi era un pachet de ceai, biscuiți, dar se pare că și miere. Mijloace bănești nu a văzut ca să se împartă. Nu a auzit pentru ce au fost oferite la oameni pungile, maiourile și chipiurile. Din cei care au ținut cuvântare, au fost Marina TAUBER și un bărbat chel, un fruntaș al partidului. Cei care au vorbit aveau un mesaj de îndemn, să aleagă partidul "Pobeda" ca să meargă înainte, să câștige ei, să o dea jos pe Maia SANDU. Nu a auzit ca la adunare să se vorbească despre referendum. La discuții nu a participat, el (martorul) lucra în bucătărie, afară. Organizatorii împărțeau pungile. Chelnerii nu deserveau evenimentul. Organizatorii au luat în chirie doar localul. Organizatorii au venit cu mâncare, băuturi, era masa de tip "fourchette". Sala nu era amenajată cu simbolistică de partid. Au avut un ecran mare pe care scria „Pobeda”. Ce ține de transport, el (martorul) a văzut că erau persoane care veneau cu autocare mari și care veneau cu microbuze. Lângă autocare, rutiere nu a observat dacă se împărțea ceva din motiv că nu a ieșit în afara teritoriului. Pungi cu alimente au rămas. Persoane din poliție au rugat să le strângă trei pungi. A luat pungile. Oamenii au crezut că va fi o manifestare cu banchet. Despre politică nu au vorbit, despre remunerări nu au vorbit. Oamenii au venit crezând că o să se distreze un pic. De împărțirea pungilor oamenii nu au vorbit.

La întrebările apărătorului MARCO Dumitru, martorul a declarat că nu s-a asigurat cu toate cerințele legale și procedurale. În ultimul moment au venit, când deja s-a pornit toată lumea să intre, au dat buletinul domnului, el (martorul) a zis să le ofere bonul de casă, dar au spus că nu le trebuie. El (martorul) a menționat că au fost gazda unor asemenea evenimente cu doi ani în urmă. Au mai avut o ședință, a fost o altă doamnă care era organizator, cu aceleași forțe politice. Pentru organizarea unor asemenea întâlniri, are puterea singur să hotărască. Printre persoanele care împărțeau pachetele nu a văzut-o pe DUBINA Evghenia. Erau două fete tinere și ambele se numeau Veronica. Careva condiții nu au fost puse pentru a primi pachetele. Pe inculpată nu a văzut-o în general.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că doar erau maiouri albe și scris cu roșu "Pobeda". Buletinul l-a transmis lui URSU Valentin. La prima adunare era partidul "Șor". După desfășurarea adunării, oamenii au venit și nu au știut ce o să se petreacă. La terasa de fumat erau bărbați și spuneau că dacă știau ce adunare urma că aibă loc, nu veneau sau se întrebau pentru ce au venit. (f.d. 29, vol.II)

- *Declarațiile martorului VOLOSIUC Valentin* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 02 septembrie 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se remarcă că nu

ține minte data celor întâmplătoare, era cald afară, era anul 2024, înspre toamnă. Atunci era șofer, a fost sunat de către DONI Victor și a fost rugat să transporte niște persoane. Trebuia să îi ducă la orele 15:00-17:00, să ia autobuzul să îi ducă la Ștefan Vodă de la Palanca, Tudora și încă un sat. El (martorul) a venit la Palanca, s-au urcat oamenii, apoi au mers în alt sat, pe locuri erau 50 oameni. El (martorul) i-a adus la Ștefan Vodă la o sală, denumirea nu o cunoaște. Oamenii au coborât și i s-a spus că al doilea autobuz s-a stricat. A fost să îl repare, când s-a terminat evenimentul, a îmbarcat oamenii și i-a dus înapoi.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că a fost contactat telefonic cu o zi înainte, seara de către Victor. Când a venit, oamenii erau în centrul satului. Persoanele singure s-au apropiat și el (martorul) a dat lista de călători să o îndeplinească. Era câte o persoană responsabilă pentru a face lista. El (martorul) nu avea numărul de contact a persoanelor care ajutau să întocmească lista. Din sala de ședință, lui (martorului) nu îi este cunoscut nimeni. Contractul de prestări servicii nu știe dacă a fost întocmit și semnat. Numele persoanelor responsabile nu le ține minte, greu ține minte numele. De lista se ocupa o singură persoană din fiecare sat. Când ajungea în sate cu autobuzul, persoanele se apropiau singure de autobuz. Ei erau organizați în centru. Înapoi au mers pe altă rută, din motiv că s-a stricat autobuzul. El (martorul) a mers să ducă oamenii la Olănești și Purcari. În Ștefan Vodă de la "Linella" erau vreo 200 m. Era un autoservice și o sală. El (martorul) nu a intrat în local și nu cunoaște ce este acolo, a stat la drum. La localul unde s-au adunat oamenii, au venit mai multe mijloace de transport. Nu a intrat în sală din motiv că s-a stricat al doilea autobuz și a mers să îl repare. Decoruri afară nu a văzut, înapoi oamenii aveau geți, baloane. Pe geți scria "Pobeda"- "Victoria". Toți pasagerii aveau aceste pungi, copii erau cu baloane roșii. Nu a văzut ce este în sacoșă și nu i s-a spus ce este în sacoșă. În afară de cuvântul "Pobeda"- "Victoria" nu era scris nimic. Oamenii erau veseli, l-au rugat să le pună muzică mai tare, au chiuat. Înapoi i-a luat pe la 17:00-18:00 seara. Nu a stat afară, au plecat să repare celălalt autobuz. Când au venit, oamenii erau la drum ieșiți. Înapoi nu erau persoane responsabile să îndrume oamenii să urce, nu se puteau înțelege, se urcau persoane din careva sate și apoi îi debarcau și s-au urcat alte persoane. Persoana care răspundea de lista este șeful la autobuz, era domnul Victor. Domnul Victor era prezent acolo. Ca șofer a avut foaie de parcurs, au completat-o oamenii care erau mai mari acolo. În fiecare sat era o persoană care completa. Nu de șofer se completa, el (martorul) nu poate să completeze că nu poate scrie pe limba latină. Persoana responsabilă de fiecare sat nu a completat lista în prezența sa (a martorului). Nu ține minte cine a semnat, nu a ținut lista în mână. Alte acte nu a dat să fie completate, doar foaia de parcurs.

La întrebările apărătorului LEANCA Liliana, martorul a declarat că pe persoana din sala de ședință nu o cunoaște. Autobuzul cu care a transportat persoanele aparține lui Victor DONI. El (martorul) nu este angajat ca șofer la el. L-a sunat seara și l-a rugat să fie șofer, iar el (martorul) nu răspunde de acte. El (martorul) nu are un contract ca șofer, foaia de parcurs i-a dat-o domnul Victor. Foaia de parcurs nu cunoaște cine a completat-o. Pe foaia de parcurs nu ține minte dacă a aplicat ștampila, semnătura. Foaia i-a dat-o DONI Victor și i-a spus să o dea cuiva să o îndeplinească. DONI Victor a spus că persoana care se va apropia, la acea să îi dea lista. Bani pentru conducere nu a primit, Victor este un prieten bun și l-a ajutat. Altă listă separată nu a văzut, doar lista de parcurs a fost. Când s-au coborât oamenii nu a văzut ca cineva să îi întâmpine. Când coborau, oamenii toți mergeau înainte grămadă. Sacoșele erau din materie sau hârtie, erau 50*50 sau 35*35. Nu cunoaște dacă era din materie sau hârtie. Nu a auzit ca înapoi cineva să vorbească despre ceva, cânta muzica în autobuz. Când se urcau, era un îmbulzeală acolo.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că persoana care l-a rugat să ducă oamenii, nu i-a spus pentru ce va duce oamenii. Pentru serviciul prestat era o organizare, o sărbătoare, nu poate spune dacă a fost un eveniment politic.

Prin prisma prevederilor art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța a admis demersul acuzatorului de stat și a dat citire declarațiilor martorului VOLOSIUC Valentin, indicate în procesul-verbal de audiere a martorului din 29.11.2024, fila dosarului 43-45, vol.I, cauza penală nr.2024970621, și anume: *”la 11 septembrie 2024, a fost telefonat de prietenul său Victor DONEA, care i-a spus că are nevoie de ajutor și anume de a fi șofer la un autobuz pentru a duce pasageri, la ce el (martorul) a fost de acord, pe motiv că cu Victor DONEA se cunosc de mulți ani, sunt prieteni și se ajută reciproc. În cadrul discuției avute Victor DONEA, ultimul i-a spus că este necesar să vină pe 12 septembrie 2024, în or. Ștefan Vodă, pe la ora 13:00, el (Victor DONEA) o să-l întâlnească, o să-i dea actele, cheile de la autocar și îi va spune ce are de făcut. Ca urmare a discuției avute, el (martorul) la 12 septembrie 2024, aproximativ la ora 13:00, era în or. Ștefan Vodă unde s-a întâlnit cu Victor DONEA, ultimul i-a dat un set de acte, nu-și amintește cu certitudine ce anume i-a oferit și i-a spus ca să se urce la volanul autobuzului cu numărul de înmatriculare ***** și să se îndrepte în satul Palanca de unde o să se urce un grup de oameni, apoi în satul Tudora unde la fel o să se urce careva persoane și după care să meargă în satul Crocmaz unde la fel se vor urca careva pasageri și pe toți să-i aducă în or. Ștefan Vodă la restaurantul cu denumirea „Marina”. La fel în cadrul discuției i-a spus că, în fiecare sat va fi câte o persoană responsabilă de pasageri, această persoană va avea lista pasagerilor și i-a spus că când va ajunge în sate să întrebe cine e responsabil și să vorbească cu ei, pe motiv că responsabilii cunosc totul, iar meseria sa de bază era să conducă autocarul din punctul A în punctul B. După această discuție, el (martorul) s-a urcat la volanul autocarului și a plecat în satul Palanca. Aproximativ la ora 14:00 a ajuns în centrul satului Palanca, la locul convenit, acolo deja erau adunați mai multe persoane aproximativ erau 16-20 de persoane. Când a ajuns, a întrebat cine este responsabil pe persoanele care s-au strâns, la ce de dânsul s-a apropiat o doamnă cu vârsta cuprinsă între 50-60 ani de statură medie, plinuță care s-a prezentat ca doamna Eugenia, pasagerii îi spuneau Jănea. Doamna Eugenia era persoana responsabilă din satul Palanca, ea vorbea cu pasagerii, avea lista cine trebuie să fie și ea personal a scris în foaia de călătorie numele fiecărui pasager, prima s-a scris pe ea și după pe restul. După ce toți s-au urcat am mers spre satul Tudora. A ajungând la locul destinație, acolo deja erau adunați mai multe persoane aproximativ erau 18-25 de persoane. Când a ajuns, a întrebat cine responsabil pe persoanele care s-au strâns, la ce de dânsul s-a apropiat o doamnă care s-a prezentat ca doamna Galina IRIMIȚA, care era persoana responsabilă din satul Tudora, ea vorbea cu pasagerii, avea lista cine trebuie să fie și ea personal a scris în foaia de călătorie numele fiecărui pasager, ca urmare a pasagerilor scriși din satul Palanca. Ulterior, a trecut prin localitatea Crocmaz de unde la fel au urcat câteva persoane, după care a mers în or. Ștefan Vodă. În oraș a ajuns în jurul orelor 17:00, persoanele au coborât la localul ”La Marina”, și au intrat în interior, iar el (martorul) cu al doilea șofer Victor DONEA au așteptat în preajmă. Peste aproximativ 1,5 ore au revenit la local, persoanele la fel au urcat în autobuz, și au mers înapoi pe același itinerar. Menționează că persoanele când au ieșit din local și au urcat în autobuz, aveau în mână câte un balon culoare roșie, o pungă culoare bej cu inscripția ”Victorie”. Lui personal (martorului) nimeni nu i-a oferit asemenea pungi. Pe drum persoanele discutau între ei, el (martorul) nu cunoaște despre ce. După ce a trecut prin fiecare localitate, persoanele coborau, și la final ultima stație a fost în s.Palanca, după care a mers spre casă.”*

La întrebările apărătorului LEANCA Liliana, martorul a declarat că femeia din sala de ședință este de statură medie. La audiere nu i-au prezentat poze, i-a spus doar numele. Când a dat lista, femeia s-a așezat lângă scaunul șoferului și a scris prima numele ei. El (martorul) nu poate spune că este persoana din sala de ședință sau nu, s-a scris pe listă un nume. Procesul-verbal de la faza de urmărire penală a fost citit de ofițer. A fost de acord cu procesul verbal. Nu i s-a spus persoana concretă.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că declarațiile de atunci erau mai proaspete. Nu ține minte dacă a fost în ochelari sau nu. A venit o femeie, a venit și a luat lista. Vârsta persoanei era după 50 ani. Coafura doamnei nu o ține minte. Ea (doamna) vorbea în română. Era îmbrăcată în haine simple. Nu avea haine sau geantă cu simbolică.

La întrebările apărătorului LEANCA Liliana, martorul a relatat că ofițerul i-a spus numele și prenumele care a fost acolo, nu ține minte persoana. Nu o ține minte la față pe doamnă. Acolo nu a întrebat cum este familia ei, acolo i-a spus familia ei. Numele și prenumele a fost sugerat de anchetator.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că susține declarațiile care le-a oferit și în ședința de judecată și la faza de urmărire penală. (f.d. 42-43, vol.II)

- *Procesul-verbal de examinare din 13.09.2024*, prin care au fost examinate bunurile ridicate la 13.09.2024 din incinta SC "Vila-Maria" SRL din or. Ștefan Vodă. În cadrul examinării, s-a constatat că în punga culoare bej cu inscripția "Victorie", ridicată din incinta SC "Vila-Maria", se aflau o cutie din carton în interiorul căreia se află o ruladă cu inscripția "Rulette" 150 gr., o cutie de ceai cu inscripția "Принцесса Нурри", un borcan din sticlă cu capac metalic în care se află o substanță galbenă, cu inscripția 0,130 l. (f. d.78-80, vol.I)

- *Procesul-verbal de cercetare din 27.11.2024*, prin care au fost cercetate contractul privind acordarea serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 26.08.2024, procesul-verbal de predare-primire a serviciilor de transport efectuate în baza contractului de prestare a serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 29.08.2024, comanda de transport conform contractului nr. f/n A2908 din 29.08.2024, foaia de parcurs pentru autobuze seria DAA nr. 61719159. Fiind cercetat contractul privind acordarea serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 26.08.2024, se constată că acesta conține clauze privind acordarea serviciilor de transport a pasagerilor, litigiile, și la final acesta este semnat de părți: SC "Pastrans MT" SRL și DUBINA Evghenia cod personal – *****. Fiind cercetat procesul-verbal de predare-primire a serviciilor de transport efectuate în baza contractului de prestare a serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 29.08.2024, în acesta sunt reflectate costul serviciilor prestate, în sumă de 5 000 lei, și la final este semnat de părți: SC "Pastrans MT" SRL și DUBINA Evghenia cod personal – *****. Fiind cercetată comanda de transport conform contractului nr. f/n A2908 din 29.08.2024, aceasta conține o listă cu nume, prenume ale persoanelor, și la final este semnat de părți: SC "Pastrans MT" SRL și DUBINA Evghenia cod personal – *****. Fiind cercetată foaia de parcurs pentru autobuze seria DAA nr. 61719159, aceasta este emisă pentru data de 12.09.2024, pentru mijlocul de transport cu n/î VLV-898, șofer VOLOSIUC V., beneficiar DUBINA Evghenia, pe itinerarul Palanca – Ștefan Vodă. (f. d.85, vol.I)

- *Procesul-verbal de confruntare din 12.03.2025* dintre învinuita DUBINA Evghenia și martorul VOLOH Tamara în cadrul căreia învinuita a refuzat să participe, iar martorul și-a menținut depozițiile date anterior. (f. d.164-167, vol.I)

- *Procesul-verbal de confruntare din 12.03.2025* dintre învinuita DUBINA Evghenia și martorul VOLOH Alexandru în cadrul căreia învinuita a refuzat să participe, iar martorul și-a menținut depozițiile date anterior. (f. d.168-171, vol.I)

Mijloace materiale de probă/documente:

- *Raportul agentului-șef I. Murzac, înregistrat cu nr. 2883 în REI – II al IP Ștefan-Vodă la 12.09.2024, recunoscut în calitate de mijloc material prin ordonanța din 26.11.2024. Potrivit raportului menționat, la 12.09.2024, ora 18⁰⁶ pe str. Constructorilor din r. Ștefan Vodă, în fața restaurantului "La Marina", au fost observați un grup de aproximativ 30 persoane, ce aveau la ei baloane și sacoșe cu inscripția "Victorie", ce se îndreptau spre un autocar. (f. d.64-67, vol.I)*

- *Contractul privind acordarea serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 26.08.2024, procesul-verbal de predare-primire a serviciilor de transport efectuate în baza contractului de prestare a serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 29.08.2024, comanda de transport conform contractului nr. f/n A2908 din 29.08.2024, foaia de parcurs pentru autobuze seria DAA nr. 61719159, recunoscute în calitate de mijloc material prin ordonanța din 27.11.2024. (f. d.81-84, vol.I)*

Probele apărării

- *Declarațiile martorului CEBAN Ala, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 29 septembrie 2025, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase. A declarat că cu doamna DUBINA sunt consăteni. Nu sunt rude. În jumătatea lunii septembrie 2024, nu ține minte data, a fost sunată de către doamna Eugenia DUBINA și i-a spus să meargă la întâlnire cu Vasile. A rugat-o să se îmbrace frumos că pot să meargă și la restaurant. S-a îmbrăcat frumos, cu pantofi înalți. A ajuns acolo și erau mașini, autocare. Li s-a spus să intre în sală. Acolo era multă lume. Doamna Eugenia i-a spus să se așeze pe scaune. Era ea (martorul), doamna Eugenia și încă cineva. Câțiva stăteau în picioare. Ei erau îmbrăcați frumos, ceilalți erau în șorți. Doamna Eugenia le-a spus să iasă. La ieșire le dădeau torbușoare cusute, ei nu au luat. Afară, ea (martorul) a văzut că în torbe era o bancă de miere, un pachet de ceai "Romașca". Ei s-au râs că nu aveau cu ce să se ducă acasă. De adus au fost aduși, dar acasă nu aveau cu ce să se deplaseze. S-au despărțit și au venit acasă.*

La întrebările apărătorului MARCO Dumitru, martorul a declarat că restaurantul se numea "Casa sărbătorilor". Înainte era casa "pașapoartelor". A avut loc în Ștefan Vodă. Ei au crezut că merg la restaurant, dar au nimerit în altă parte. Scopul întrunirii, ea (martorul) nu îl cunoaște, că nimeni nu a ascultat deoarece la Căușeni pe Vasile BOLEA l-au arestat. Toți băteau din palme că trebuia să vină Marina TAUBER, dar nu a venit. Doamna Eugenia DUBINA nu a luat cuvânt. DUBINA Evghenia a stat lângă ea (martorul) și a spus "Haideți că nu este de noi". Au ieșit și s-au dus acasă. La acea adunare personal de la Evghenia DUBINA nu a primit nici un cuvânt. Nu i-a agitat ca să participe în vreun partid. Ea (martorul) nu a văzut ca Evghenia DUBINA să împartă torbe. DUBINA Evghenia i-a spus ca să meargă acasă că nu este de ei întrunirea. Lor le-a fost rușine să ia torbele acelea. Din localitate s-au dus undeva 11-13 persoane. Printre acelea 13 persoane se regăsea și VOLOH Tamara și VOLOH Alexandru. Când au ieșit afară, au văzut că soții VOLOH aveau torbe. Nu a văzut când le-au fost date. Doamna Evghenia DUBINA a spus: "Haideți fetelor că aici nu este de noi". În autobuz s-au râs că au venit la restaurant. Făceau glume. Soții VOLOH nu știe când au ieșit, înaintea lor sau după. Ei au ieșit pe o parte, soții VOLOH pe altă parte. Ei s-au întâlnit la poartă. În acea zi, era undeva 12-15 septembrie, mijlocul septembrie, precis nu i-și amintește că a fost anul trecut.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că s-au deplasat cu un autocar. S-au urcat din Palanca, apoi Tudora. Nu era nici o persoană care să dirijeze. Nu făcea nimeni lista. Când ea (martorul) a venit, șoferul a scris pe o foaie numele. Pe drumul înapoi de la local ei s-au urcat,

dar s-au dat jos, crede că s-a supărat pe ei. Se duceau la unul la altul și chiar au dorit să cheme un taxi ca să vină acasă. Nu găseau ieșire din situație. Evghenia DUBINA nu a invitat-o pe ea (martorul) la alte ieșiri în legătură cu alegerile. Nu a fost nici într-o formațiune politică. Pe doamna Evghenia DUBINA, ea (martorul) o cunoaște că activează farmacistă. Alte relații nu are cu ea. Evghenia DUBINA a sunat-o și i-a spus ca să se ducă la restaurant și să se întâlnească cu Vasile BOLEA. Nu a întrebat-o ce are cu domnul BOLEA. Erau bucuroși că o să se ducă la restaurant. Crede că Evghenia DUBINA tot s-a speriat de ce se întâmpla acolo. Nu a văzut ca să se împartă careva obiecte, haine în sală. Nu erau nimic din decorațiuni în sală, nu era simbolul la nici un partid. A intrat și s-au așezat în sală. Cineva a anunțat că Vasile BOLEA este reținut la Căușeni și Evghenia DUBINA a spus să se ridice și să plece. A stat în sală undeva 5 minute. Mai mult nu a văzut nimic ce a fost. În acele 5 minute, nu a auzit ca cineva să spună ceva, deoarece au ieșit afară.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că nu cunoaște și nici nu a văzut ca doamna Evghenia DUBINA să împartă careva bunuri ale căruiva partid politic. Și-a schimbat părerea când i-au spus că Vasile BOLEA nu va veni și că urmează să vină Marina TAUBER, au ieșit afară. Doamna Evghenia DUBINA a ieșit înaintea ei (a martorului) afară. Ei toți erau enervați că urmau să plece la restaurant, dar au ajuns unde au ajuns. A fost contactată și i-a spus să meargă la întrunirea cu domnul BOLEA. Când au fost la Olănești au fost la întrunire cu doamna Maia SANDU. Evghenia DUBINA a sunat-o pe ea (martorul) și a întrebat-o dacă nu vrea să meargă la întrunire cu Vasile BOLEA la restaurant. Până a ieși, era o mulțime de oameni, era haos: unii intrau, alții ieșeau, erau cu copii, când a ieșit nu a luat acele torbe care erau împărțite de doi băieți. Nu aveau transport ca să se ducă acasă când a ieșit din acea încăpere. S-au adresat la șoferul autocarului, el a spus că nu îi duce. Apoi un băiat cu microbuzul a spus că la Palanca o să-i ducă acasă. I-a adus acasă în centrul satului. Din momentul de când au ieșit și până a se duce acasă, Evghenia DUBINA era enervată. Se rugau ca să îi ducă acasă cineva. Careva insigne, legătură cu careva partide politice, nu era nici un aranjament. În sală era drapelul. Era o sală simplă cu scaune. Soții VOLOH au mers odată cu ei. Toți erau agitați că au lăsat lucrul acasă și s-au dus. Nu au întrebat-o pe Evghenia DUBINA care a fost scopul acestei întruniri. Nu au discutat deoarece erau supărați toți. CEBAN Vladimir este cu stop cardiac. Nu poate să îl aducă. El este soțul său (al martorului). El tot a fost cu ea (martorul) în acea zi. (f.d. 55, vol.II)

- *Declarațiile martorului ȘEVCIUC Ion, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 14 octombrie 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase.*

La întrebările apărătorului MARCO Dumitru, martorul a declarat că în anul 2024 în contextul alegerilor prezidențiale și referendumului l-a sunat doamna DUBINA și l-a chemat la restaurant. Când au fost acolo au pus televizorul, au înțeles că este amăgeală și el (martorul) a stat în fumuar. Au fost în Ștefan Vodă la un restaurant. Restaurantul se numea "Maria". Nu ține minte luna, era toamna târziu, era poate și mai frig. Era un bărbat la televizor și era un sportiv care spunea că are medalii. DUBINA Evghenia a întrebat dacă merg la restaurant, dar nu i-a spus că o să privească televizor. Cuvânt la tribună nu a ținut nimeni, erau din sală care se ridicau și spuneau că în sat la ei e frumos. El (martorul) a ieșit afară, nu i-a fost interesant. Mulți ieșeau. El (martorul) a mai văzut că erau consilierii din primărie, ei erau vreo 4 perechi, pe ceilalți nu cunoaște cine erau. În localitate nu îl interesează din ce partid este primarul. Doamna DUBINA la tribună nu a luat cuvânt, ea a stat alături de ei pe scaun. La întrunire promisiuni electorale nu a auzit. A fost ceva de politică, dar nu a fost tras de mânecă. Erau maiouri albe, dar erau murdare. Era scris pe maiou cu roșu "Renaștere", stăteau pe scaune aceste maiouri. DUBINA la ieșire nu

i-a spus să ia ceva. La ușă erau băieți care dădeau câte un pachet. Doamna DUBINA nu i-a dat indicații după adunare, nu i-a spus pe cine să voteze. Erau enervați că au promis una și au făcut alta. Avocatul nu l-a învățat ce să răspundă, conștientizează că poartă răspundere de declarațiile depuse. A fost la întâlnire, nu l-a influențat nimeni ca să voteze într-un anumit fel.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că întrunirea a fost cu o lună până la alegeri. Au intrat toți, s-a început evenimentul. Doamna DUBINA a stat alături de femei, alături de soția lui (martorului), ele erau în spate, se vedeau pe geamurile mari, iar el (martorul) era la fumuar și le vedea. Nu s-a făcut nici o listă, nu s-a cerut nici un act. Au promis că îi cheamă la restaurant, dar i-au chemat să privească televizorul. Nu a fost vorba de politică inițial, dar când au ajuns acolo au înțeles se va vorbi despre politică. De pe televizor, el (martorul) a văzut că este mincinos cel care vorbește, la inițiativa doamnei DUBINA a fost la eveniment. La eveniment au intrat, s-au așezat și apoi au ieșit la fumat. Careva persoane publice, politicieni trebuia să vină cineva, dar s-a stricat mașina. De TAUBER Marina a auzit. La întâlnire nu a văzut-o pe ea, nici nu o cunoaște. Nu s-a discutat despre ea la eveniment. El (martorul) nu a achitat pentru a pleca la eveniment. Gratis i-au luat și i-au dus, el (martorul) nu a văzut pe nimeni să-i cheme. În afara de cei din Palanca, erau doar consătenii. Erau băieți de pe loc, autobuzul nu a venit, au spus să le de-a transport. Doamna DUBINA a fost în fumuar cu ei până a veni alt autobuz. Ei erau mulți, persoane străine au sunat și au organizat transport înapoi. Pe doamna DUBINA nu a văzut-o pe teritoriul localității Palanca să facă agitație politică, pe urmă a aflat ce este partidul ”Renaștere”.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că au ajuns la Ștefan Vodă nu cu un transport de rută. I-au sunat și i-au spus când să iasă, la ce oră, doamna Evghenia a sunat. La urcarea în autobuz, nu știe cine s-a ocupat de organizare. Nu poate să spună cine a spus că este autobuzul lor și urmează să urce în el. Transport nou au căutat vreo doi băieți de acolo de pe loc, au sunat și a venit un microbuz și au plecat acasă. De acei băieți s-au apropiat toți. În rutieră au urcat cu pachete, la toți s-a dat pachete. Pachetele le împărțeau băieții de la restaurant. Doamna DUBINA nu a dat cuiva pachete. Când s-a transmis pachetele nu s-a spus pentru ce se dă pachete. Nu s-a întrebat nimeni pentru ce este pachetul. În pungă era un pachet de biscuiți, un borcan de miere de 50 grame și un pachet de ceai. El (martorul) nu a înțeles pentru ce s-a dat pachetul. S-au uitat ce este în pachet. Din altă parte, nu au văzut să se dea alte haine, maiouri sau chipiuri. În primele rânduri erau cineva îmbrăcați în maiouri cu inscripția ”Renaștere”. În sală simbolistica de partid nu a văzut, doar maiouri, televizorul și drapelul Moldovei. Pe ecranul de la televizor cineva vorbea. Nu a văzut politicieni să vorbească la tribună, doar din sală a văzut să vorbească. Doamna Evghenia nu i-a invitat la alte întâlniri. Nu cunoaște dacă doamna DUBINA face parte dintr-o formațiune politică. În organizare nu a văzut să se implice doamna DUBINA. VOLOH Tamara și Alexandru erau la eveniment. Ei au luat pachete. Pachete au dat la ușă niște băieții. Tamarei i s-a mai dat un pachet când a fost la WC. Doamna DUBINA nu a împărțit nici un pachet consătenilor. (f.d. 59, vol.II)

- *Declarațiile martorului VOLOH Elena, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 14 octombrie 2025, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se reține că nu cunoaște dacă DUBINA Evghenia este implicată în vreun partid politic.*

La întrebările apărătorului MARCO Dumitru, martorul a declarat că nu cunoaște dacă DUBINA Evghenia a fost implicată în procesele politice în localitatea Palanca sau Anenii Noi. În anul 2024, în preajma alegerilor prezidențiale și referendumului, a fost la Ștefan Vodă la întâlniri de ordin politic pentru prezentarea lui Vasile BOLEA. Li s-a spus că se vor duce la restaurant. Ea (martorul) a fost invitată de Eugenia DUBINA să meargă cu ea (inculpata) la

Ștefan Vodă. Denumirea localului este "Marina", nu cunoaște exact cum se numește restaurantul. Întâlnirea a fost un an în urmă, în toamna anului 2024. Presupune că a fost data de 12.09.2024, dar nu ține minte exact. S-au dus să vadă ce o să prezinte, ea (martorul) nu cunoaște cine este Vasile BOLEA. Nu a cunoscut cine este el până la acel moment. Ajungând la adunare/întâlnire la sfârșit a aflat că este vorba despre partidul "Renaștere", era televizor acolo și a văzut. Doamna DUBINA nu i-a spus ca să meargă doar la Ștefan Vodă. La întrunire i-au arătat pe TV cine este Vasile BOLEA. La întrunire, ea (martorul) era în spate și nu prea se înțelegea ce se petrece. Indicații sau promisiuni nu a auzit să se dea. La adunare, ea (martorul) a ieșit afară puțin și s-a plimbat, nu a stat până la urmă. A stat afara de una singură vreo jumate de oră, apoi a intrat înapoi. Ulterior, au ieșit toți odată din local. Pe VOLOH Tamara și VOLOH Alexandru i-a văzut în sală. La ieșire din local i s-a propus să ia ceva, care doreau luau care nu doreau, nu luau. În pachet era ceai, un borcan de miere, o coptură dulce și geanta în care erau produsele. Pe tinerii care ofereau pachetele nu îi cunoaște. Anterior venirii în local, doamna DUBINA nu a spus că o să fie oferite careva prezenturi. La ieșire din local, DUBINA nu i-a spus să ia ceva sau nu de la acei tineri. Doamna DUBINA la întâlnire nu a luat cuvânt, a fost de rând cu ei. Apărătorul inculpatei nu i-a explicat în ce manieră să ofere răspunsuri. Avocatul nu a învățat-o cum să răspundă la întrebări. Ea (martorul) își dă seama că poartă răspundere. Pe toți cei din satul Palanca, nu cunoaște dacă i-a invitat pe toți doamna Evghenia. Ea (martorul) a vorbit cu ea (inculpata) personal când a invitat-o la restaurant.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că nu ține minte ce era pe pachet scris, nu a atras atenție. Nu a văzut ca doamna Evghenia să înmâneze aceste pachete cuiva. La întrunire pe cei care vorbeau la microfon nu prea i-a auzit, copii plângeau, nu se auzea clar. Doamna Evghenia DUBINA i-a invitat să vină la adunare, le-a propus cine dorește să meargă la restaurant. La urcarea în transport în satul Palanca, era un autobuz organizat, nu de rută. În autobuz nu a fost cum să urce, au făcut lista ca să nu fie probleme cu poliția. De întocmirea listei s-a ocupat doamna Eugenia DUBINA. Alte acte nu cunoaște dacă DUBINA Evghenia a semnat. Cu doamna Eugenia s-au organizat și au plecat de la adunare. La întrunire, nu a văzut să se împartă haine și chipiuri. Când se împărțeau pachetele nu au explicat pentru ce se împart, era ca un prezent. Pe parcursul întrunirii nu a auzit persoanele de la tribună să le spună cu cine să voteze la alegeri sau la referendum. Pe Familia VOLOH nu i-a văzut cum au ieșit din restaurant. În transport a stat departe de familia VOLOH. Când doamna Evghenia a ieșit de la restaurant, ea (martorul) nu poate să spună dacă avea ceva în mână, poate doar geanta ei, altceva nu a observat.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că DUBINA Evghenia și alți locuitori ai satului Palanca au plecat cu autobuzul, era și doamna DUBINA cu ei. Cu persoanele care au venit la eveniment cu acelea și au plecat. Ea (martorul) îi cunoaște pe ȘEVCIUC Ion și ȘEVCIUC Tatiana, familia MOROZ Lidia și Valeriu, ȘCREABA Nadejda o cunoaște, LEAȘCENCO Ion și Viorica îi cunoaște, pe CATANA Vera și MORARI Iurie nu i-a văzut în transport cu ei. Toate persoane au luat pachete, nu poate să spună concret dacă au luat toți pachete sau nu. Nu își amintește dacă pe vestimentația persoanelor era careva simbolică. Ține minte că pe televizor era simbolică. Urma să vină domnul BOLEA, el nu a venit în acea zi, la urmă a venit TAUBER. Ea (martorul) doar o parte din discurs a auzit ce vorbea TAUBER. Nu își aduce aminte dacă în discursul lui TAUBER s-a spus despre modalitatea de alegere. Ea (martorul) a uitat ce s-a vorbit la adunare. Cu DUBINA Evghenia discuții politice nu a avut. Dacă DUBINA Evghenia a făcut acțiuni de promovare a unui partid politic nu îi este cunoscut. Invitarea și plecarea la adunare pentru ea (martorul) a fost că s-au distrat un pic. Pe DUBINA

Evghenia nu a văzut ca să îndemne pe cineva cum să voteze la alegeri sau referendum.(f.d. 60, vol.II)

- *Declarațiile martorului MORARU Iurie* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 22 octombrie 2025, a fost prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase.

La întrebările apărătorului MARCO Dumitru, martorul a declarat că pe DUBINA Evghenia o cunoaște din localitate, ca lucrător la farmacie. Sunt în relație prietenoase. Nu cunoaște ca DUBINA Evghenia să fie implicată în procese politice în localitate. Anul trecut au avut loc procese electorale, alegerile prezidențiale și referendumul. El (martorul) fost invitat la Ștefan Vodă la restaurant, la întâlnirea cu domnul BOLEA. Era luna septembrie, jumătate de septembrie. Au fost un grup de persoane. Despre acea întrunire doamna Eugenia le-a spus că o să vină transport în sat și că sunt invitați la Ștefan Vodă la un restaurant, unde o să fie și domnul BOLEA. DUBINA Evghenia le-a spus să fie îmbrăcați frumos ca la restaurant, altceva nimic. Au fost un grup de persoane de 15 persoane. Persoanele erau de vârstă de peste 40 ani. Inițial nimeni nu i-a spus că o să aibă beneficii, dacă o să se ducă la restaurant. Când au ajuns la restaurant, nu ține minte cum se numea restaurantul, nu cunoaște. Când au ajuns acolo au intrat în sală și i-au informat că trebuie să vină domnul BOLEA. Erau scaune. Nu i-a dirijat nimeni să îi așeze pe scaune, s-au așezat unde au dorit. Doamna DUBINA era invitată ca și el (martorul), se comporta ca restul persoanelor, nu avea un rol activ. Era un ecran mare de televizor și se transmitea biografia domnului BOLEA. Pe lângă ecran, nu erau persoane îmbrăcate în haine cu simbolistică. Lideri politici nu erau în sală. Erau doi băieți care comentau la ecran și au spus că domnul BOLEA nu poate veni și să o aștepte pe doamna TAUBER. Ea a venit. La întâlnire la tribună vorbeau că nu doresc o țară de "gay". Promisiuni de la persoanele aflate în sală nu a avut loc. Au spus că vine BOLEA și TAUBER, că trebuie să-i aștepte, el (martorul) a ieșit afară la fumat. După ce a fumat a venit în sală și a stat până la sfârșit. La ieșire din local i-a fost înmănată o pungă. În sacoșă, era un borcan mic de miere și o cutie de ceai, nu ține minte dacă mai era ceva în pungă. Erau două persoane și înmânau aceste pachete. Era o doamna plinuță, negruță, era îmbulzeală, nu a văzut cum o numea. Alte persoane care au venit cu el (martorul), nu a văzut dacă li s-au dat pachete. A văzut-o pe DUBINA Evghenia cum a ieșit din local, a ieșit în față. Nu a observat ca doamnei DUBINA să i se înmâneze pachet. Pe VOLOH Tamara și VOLOH Alexandru îi cunoaște ca consăteni. La acea întrunire au fost persoanele date. Familia VOLOH au ieșit înaintea lui (martorului). Nu a văzut dacă familia VOLOH au luat pachete. La ieșire în local sau lângă autocar nu a văzut ca să le înmâneze pachete familiei VOLOH. După întâlnire nu a avut nici o discuție cu DUBINA Evghenia cu cine ar trebui să aleagă. Nu a văzut nici o listă. Confirmă că nu a văzut nici o listă. Cu certitudine, poate spune că nu a fost nici o listă.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că grupul de persoane când au urcat în Palanca, nu a fost nici un lider, nu a văzut nici o listă. Nu cunoaște dacă persoanele care au fost cu ei au fost sunați de doamna DUBINA. În incinta localului a fost mesaj despre biografia domnului BOLEA. În spot se spunea ca oamenii să îl voteze pe BOLEA Vasile. Persoanele care au vorbit, au spus ca să îl voteze pe BOLEA. La întrunire la local, li se spunea cum să voteze la referendum, să voteze împotriva. Asta declarau persoanele care au luat cuvânt. Doamna DUBINA nu a spus nimic, nici până la eveniment, nici după. Pe drum înapoi persoanele care erau acolo au căutat transport. Autocarul care i-a adus a plecat, întrebau șoferii de la rutiere dacă nu merg spre Palanca. El (martorul) nu poate să spună dacă după eveniment toți participanții aveau pachete. Pe DUBINA nu a văzut-o ca să împartă vreun pachet persoanelor care au fost la eveniment. În microbuzul cu care s-au întors familia VOLOH era așezată în fața lui (martorului).

Nu a văzut să se apropie cineva de familia VOLOH când s-au urcat în microbuz. La soții VOLOH nu a văzut pachete care au fost înmânate la eveniment. Pe drum înapoi acasă nu s-a făcut liste cu cine se afla în rutieră. Doamna DUBINA înainte de eveniment sau după nu l-a invitat la nici un eveniment cu caracter politic. El (martorul) a perceput înmânarea acestui pachet ca îndemn de a vota pe cineva anume.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că DUBINA Evghenia l-a contactat telefonic, a spus să se îmbrace frumos că o să meargă la restaurant, o să fie domnul BOLEA acolo. El (martorul) nu a participat la evenimente politice. El (martorul) a dorit să vadă ce spune un candidat, ce program are. El (martorul) nu a perceput-o pe DUBINA Evghenia ca un organizator. DUBINA Evghenia a spus că va veni autocarul și o să plece. Doamna DUBINA a spus să se urce în autobuz. Nu era nici o listă completată. Doamna DUBINA a avut rol ca invitat ca și el (martorul). Nu cunoaște ca pe DUBINA Evghenia să o fi invitat cineva la întâlnire. Nu s-a aflat mereu lângă doamna DUBINA. El (martorul) a fost la adunare și s-a dezamăgit. Careva simbolică a căruia partid a văzut doar pe ecranul televizorului. Nu știe ce partid susținea BOLEA sau TAUBER. Tricouri erau pe scaune când au intrat. Era ”steluța” pe aceste maiouri. Pe sacoșă nu î-și aduce dacă era simbolică. (f.d. 63, vol.II)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 24 martie 2025 (f.d.192-193, vol.I), dar și potrivit Rechizitoriului din 24 martie 2025 (f.d.202-212, vol.II), inculpata DUBINA Evghenia ***** a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal.

Art. 181/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei infracționale, stabilește răspunderea penală pentru oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, lui DUBINA Evghenia ***** fiind-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de coruperea electorală, adică darea de bunuri și servicii, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Potrivit învinuirii, fapta a fost consumată la data de 12 septembrie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.181/1 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea pentru modificarea unor acte normative (combaterea eficientă a fenomenului corupției electorale și a aspectelor conexe acestuia) nr.100 din 13.06.2025, în vigoare din 14.06.2025, cuprinsul art.181/1 Cod penal fiind modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor.

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, reieșind din faptul că prevederile Legii noi înăspresc pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

4.3. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuită inculpada DUBINA Evghenia ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpată.

*Faptul că inculpada DUBINA Evghenia ***** a întreprins acțiuni de dare de bunuri, și servicii în vederea determinării lui VOLOH Tamara, VOLOH Alexandru și a altor alegători pentru exercitarea dreptului de vot la referendumul și scrutinul electoral din data de 20 octombrie 2024, pentru a-i determina să voteze candidatul susținut de către blocul „Victorie - ПОБЕДА” și pentru a participa la referendum cu opțiunea „NU”, manifestate prin transportarea acestora din ***** în incinta cafenelei „La Marina” din or.Ștefan Vodă la data de 12.09.2024, precum și darea lui VOLOH Tamara, VOLOH Alexandru a două borcane cu miere de albină de 130 gr. preț mediu de 50 lei per unitate, două rulade din pandișpan la preț de 10 lei per unitate, un pachet de ceai „Princess Noori” la preț mediu de 19,71 lei per unitate, se confirmă prin declarațiile martorului VOLOH Tamara oferite în cadrul ședinței de judecată, din conținutul cărora se atestă că cele întâmplate au avut loc în septembrie 2024. Ea (martorul) a fost contactată de DUBINA Evghenia ca să se ducă la restaurant că au fost invitați. Soțul ei, Alexandru VOLOH, nu dorea să se ducă, dar ea (martorul) credea că vor fi invitați la masă de sărbătoare. Au fost la sala „La Marina” care se află în orașul Ștefan Vodă. S-au dus cu transportul. Acolo parcă era o sectă, toți erau îmbrăcați în alb. Era o masă furchet, era sala*

plină. Ei au stat în ultimele scaune, acolo spuneau că trebuie să vină o persoană cu numele BOLEA. S-a auzit că a fost reținut la Căușeni. În sală erau niște persoane care țineau cuvântare. Au fost invitați cu minciuna la restaurant, au nimerit într-o sectă. Acolo a intrat o doamnă blondă, îi spuneau TAUBER, a fost întâlnită cu un buchet de flori. DUBINA Evghenia stătea lângă ea (martorul). A ținut o cuvântare TAUBER, apoi toți au aplaudat-o. Niște tineri au ținut o cuvântare, ea (martorul) a ieșit fără nimic. Doamna Evghenia i-a dat două sacoșe ei (martorului) și i-a spus să țină loc în rutieră că se duce să se înțeleagă cu transportul. Apoi DUBINA Evghenia a spus că este transport și s-au urcat dintr-o rutieră în altă rutieră. Când s-au coborât, ea (martorul) a văzut că în sacoșe erau un borcan de miere, câte o ruladă și un pachet de ceai. În restaurant i-au dat maiouri, iar ea (martorul) a lăsat maiourile pe scaun. La intrare în restaurant li s-a dat maiouri. Nu știe ce era scris pe maiou, dar le-au dat câte un chipiu și câte un maiou. Doamna Eugenia a sunat-o pe ea (martor) cu două zile înainte de a merge la restaurant. În incinta restaurantului erau discursuri politice. Persoanele au încercat să voteze împotriva referendumului, din discursurile lor s-a înțeles asta. Ei spuneau despre referendum, ca să spună "Nu" la referendum. După terminarea evenimentului au fost date pungi, băieții împărțeau pungile. DUBINA Evghenia i-a dat geanta ei și sacoșele. DUBINA Evghenia a spus că va coordona transportul până acasă. S-a găsit transport, s-a coborât dintr-un autocar și s-au urcat în altul. DUBINA Evghenia nu i-a spus ei (martorului) cu ce scop i-a dat aceste pungi. Doamna Evghenia a spus să se urce în rutieră. Nu știe de ce a acceptat să plece la restaurant, a spus că va fi gratis. Din discursuri, ea (martorul) nu a înțeles nimic, a mers vorba despre referendum. DUBINA Evghenia la fel avea două pachete. Ea (martorul) a înțeles că lumea este cumpărată pentru politică, după oferirea de cadouri. DUBINA Evghenia a sunat-o pe ea (martorul) și a spus dacă poate merge la restaurant, ea (martorul) s-a gândit că totul va fi gratis. În restaurant, după ei urmau să intre alte persoane. Lumea s-a priceput că o să le înmâneze ceva, ea (martorul) a văzut că le dau ceva, să vrut nu putea să ia că era îmbulzeală. La toți s-au dat pachete identice. Anume ei (martorului) i s-a dat că nu avea nimic. Restul persoanelor erau cu sacoșe.

Totodată, circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin declarațiile martorului VOLOH Alexandru oferite la faza de urmărire penală și susținute în ședința de judecată, potrivit căroră se remarcă că la începutul lunii septembrie 2024, anume pe data de 12 septembrie 2024, de către Eugenia DUBINA care este locuitor din sat i-a chemat să meargă, cum s-a exprimat ea (inculpata) la restaurat în or. Ștefan Vodă. Comunică că, Eugenia DUBINA nu le-a spus cu ce ocazie merg, doar a comunicat ca se strâng în centru satului Palanca și de acolo cu rută privată organizat să meargă în or. Ștefan Vodă. Astfel, la 12 septembrie 2024, aproximativ pe la ora 14:00, el împreună cu soția sa Tamara, s-au apropiat în centru satului acolo era parcat un autobuz mare și lângă el erau mai mulți localnici inclusiv și doamna Eugenia DUBINA, care i-a invitat. Ei s-au urcat în autocar din satul Palanca, au fost aproximativ 16 persoane. Pe drum autocarul s-a oprit în satul Tudora unde la fel s-au urcat persoane și în satul Crocmaz la fel s-a oprit, luând alte persoane. Menționează că doamna Eugenia DUBINA i-a spus că la restaurant trebuie să fie la ora 17:00. Cam pe la ora 17:00, au ajuns în orașul Ștefan Vodă la restaurat care se numea "La Marina". Când a intrat în restaurant a observat mai multe scaune așezate în rând și prin părți era o masă lungă cu diferite gustări pe ea. *De la început nu a înțeles unde au ajuns, au venit cu gândul că o să stea la restaurant și o să se veselească, însă de fapt au participat la o adunare organizată de Blocul Politic "Victoria". În cadrul adunării respective a participat Marina TAUBER care povestea despre politică și îi îndruma să susțină Blocul politic "Victoria" și să voteze "NU" la referendum.* Tot în cadrul discuției susținute de Marina TAUBER, ultima a

comunicat că trebuia să vină și domnul BOLEA, dar el a fost stopat de poliție și nu a putut ajunge. A menționat că el (martorul) cu soția, stăteau într-o parte, ei sunt oameni simpli și nu le place să se amestece în politic, chiar erau așezați pe scaunele din spate. Toată manifestarea asta a durat aproximativ o oră jumate. La finele adunării la ieșire erau câțiva băieți tineri care împărțeau pachete cu produse alimentare, el (martorul) cu soția a ieșit și nu a vrut să ia această pungă, însă lângă autocar le-a ajuns din urmă doamna Eugenia DUBINA și le-a înmănat două pungi albe cu inscripția roșie "Blocul Victorie", în pungă era un pachet de ceai, o ruladă și un borcan de miere de albi. După ce a ieșit din restaurant, a observat și a auzit că au mai fost grupe de al de dânșii. La revenire în sat ei au coborât în marginea satului și au plecat acasă la alte careva întruniri nu au participat și careva bani nu am primit. A mai adăugat că în ziua în care a participat la întrunirea cu membrii grupului politic "Victorie", menționează că inițial nu a cunoscut unde vor merge, deja după ce au ajuns, au constatat că de facto, doamna DUBINA Evghenia le-a organizat o întâlnire cu membrii partidului. Astfel, menționează că la adunarea respectivă el (martorul) împreună cu soția se aflau pe scaunele din spate. În sală era amenajată o masă tip fourchette (cu diferite dulciuri, dar nu a atras atenție). La întrunire au ținut discurs multe persoane necunoscute lui, printre care și Marina TAUBER, care povestea despre viziunile lor politice, însă în sală era gălăgie și nu prea auzea bine. După ce ieșit din local, la ieșire se aflau câteva persoane tinere, necunoscute lui, care ofereau celor ce au fost prezenți la adunare, câte o pungă culoare bej, cu inscripția blocului politic "Victorie". El (martorul) cu soția au refuzat să ia pungi și s-au îndreptat spre autocar, dorind să ocupe locuri pe scaune, dar din urmă i-a ajuns DUBINA Evghenia, deja fiind în autocar, și i-a înmănat lui o pungă și soției, zicând "că astea sunt ale voastre". Astfel, a înțeles că punga oferită a fost oferită pentru faptul că a participat la întrunire și pentru faptul că să susțină în cadrul alegerilor viziunile politice ale blocului politic "Victorie", inclusiv pentru a vota opțiunea "NU" la referendum. Ulterior, au fost urcați în alt microbuz, și a revenit acasă.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului MOROZ Lidia, oferite la faza de urmărire penală și susținute în ședința de judecată, se atestă că doamna Eugenia DUBINA le-a spus că la restaurant trebuie să fie la ora 17.00. Cam pe la ora 17:00 au ajuns în orașul Ștefan Vodă la restaurant care se numea "La Marina". Când au intrat în restaurant au observat mai multe scaune așezate în rând și prin părți era o masă lungă cu diferite gustări pe ia. De la început nu au înțeles unde au ajuns, au venit cu gândul că o să stea la restaurant și o să se veselească, însă de fapt au participat la o adunare organizată de Blocul Politic "Victoria". În cadrul adunării respective a participat Marina TAUBER care povestea despre politică și îi îndruma să susțină Blocul Politic "Victoria" și să voteze "NU" la referendum. Tot în cadrul discuției susținute de Marina TAUBER, ultima comunicat că trebuia să vină și domnul BOLEA, dar el a fost stopat de poliție și nu a putut ajunge. Vrea să menționeze că ea stătea pe primul rând pe motiv că sala era plină și alt loc nu era, este un om simplu și nu îi place să se amestece în politic. Toată manifestarea asta a durat aproximativ o oră jumate. La finele adunării la ieșire erau câțiva băieți tineri care împărțeau pachete cu produse alimentare, care le-a înmănat o pungă albă cu inscripția roșie Blocul Victorie, în pungă era un pachet de ceai, o ruladă și un borcan de miere de albi, în cadrul adunării din partea reprezentanților le-a oferit și câte un maiou alb cu inscripția Blocul Politic "Victoria" și un chipiu. La întrebările adresate a mai comunicat că aproximativ prin luna august 2024, când se întorcea de la un control medical din Chișinău, a fost telefonată de către doamna Eugenia DUBINA, care i-a spus să se oprească în satul Tudora, la un magazin, nu i-și amintește denumirea. Când a intrat în magazin acolo erau doi băieți tineri și o doamnă, și mai mulți locuitori al satului Palanca, menționează că și doamna Eugenia DUBINA, tot era

acolo. În magazinul cela, băieții cei tineri au luat telefonul său mobil personal și au instalat o programă în el, programa din câte î-și amintește se numea "Bot Palanca/Ștefan Vodă", spunând că prin intermediul acestei programe vor comunica cu toții. Menționează că ea (martorul) a șters această programă din telefon, pe motiv că nu dorește să aibă careva tangențe cu politicul. După ce a ieșit din restaurant, a observat și a auzit că au mai fost grupe de alde ei. La revenire în sat a coborât în centrul satului și a plecat acasă, după această întrunire la alte careva adunări nu a participat și careva bani nu a primit.

Totodată, prin declarațiile martorului ȚURCAN Serghei oferite în cadrul ședinței de judecată, se atestă scopul organizării adunării din 12.09.2024 și de care partid a ținut organizarea evenimentului respectiv, martorul declarând că cele întâmplate au avut loc în anul 2024. A fost telefonat de o persoană necunoscută pentru a rezerva sala restaurantului, a fost întrebat dacă data este liberă, au spus că adăugător vor telefona. L-au telefonat cu o zi înainte de eveniment. Erau doi bărbați care au spus că vor să facă o adunare, care o să dureze 4-6 ore, la adunare unii oamenii o să vină, alții o să plece. Era plănuită adunarea până la 17:00, dar a durat până la orele 21:00. Lumea venea și li se dădea maiouri, chipiuri și pungi cu dulciuri. A avut loc adunarea ca să o dea jos pe Maia SANDU de la conducere, să voteze toți partidul "Pobeda". A fost o manifestare politică. El (martorul) a semnat un contract cu o persoană fizică, un om simplu din lumea care venea la adunare. Cei care au vorbit aveau un mesaj de îndemn, să aleagă partidul "Pobeda" ca să meargă înainte, să câștige ei, să o dea jos pe Maia SANDU. Au avut un ecran mare pe care scria „Pobeda”. Erau doar maiouri albe și scris cu roșu "Pobeda".

Subsecvent, conform declarațiilor martorului VOLOSIUC Valentin, oferite la faza de urmărire penală și în ședința de judecată, se atestă că nu ține minte data celor întâmplate, era cald afară, era anul 2024, înspre toamnă. Atunci era șofer, a fost sunat de către DONI Victor și a fost rugat să transporte niște persoane. Trebuia să îi ducă la orele 15:00-17:00, să ia autobuzul să îi ducă la Ștefan Vodă de la Palanca, Tudora și încă un sat. El (martorul) a venit la Palanca, s-au urcat oamenii, apoi au mers în alt sat, pe locuri erau 50 oameni. El (martorul) i-a adus la Ștefan Vodă la o sală, denumirea nu o cunoaște. Oamenii au coborât și i s-a spus că al doilea autobuz s-a stricat. A fost să îl repare, când s-a terminat evenimentul, a îmbarcat oamenii și i-a dus înapoi. De lista se ocupa o singură persoană din fiecare sat. Când ajungea în sate cu autobuzul, persoanele se apropiau singure de autobuz. Ei erau organizați în centru. Înapoi au mers pe altă rută, din motiv că s-a stricat autobuzul. El (martorul) a mers să ducă oamenii la Olănești și Purcari. În Ștefan Vodă de la "Linella" erau vreo 200 m. Era un autoservice și o sală. El (martorul) nu a intrat în local și nu cunoaște ce este acolo, a stat la drum. La localul unde s-au adunat oamenii, au venit mai multe mijloace de transport. Nu a intrat în sală din motiv că s-a stricat al doilea autobuz și a mers să îl repare. Decoruri afară nu a văzut, înapoi oamenii aveau genți, baloane. Pe genți scria "Pobeda"- "Victoria". Toți pasagerii aveau aceste pungi, copii erau cu baloane roșii. Nu a văzut ce este în sacoșă și nu i s-a spus ce este în sacoșă. În afară de cuvântul "Pobeda"- "Victoria" nu era scris nimic. Persoana care răspundea de lista este șeful la autobuz, era domnul Victor. Domnul Victor era prezent acolo. Ca șofer a avut foaie de parcurs, au completat-o oamenii care erau mai mari acolo. În fiecare sat era o persoană care completa. Nu de șofer se completa, el (martorul) nu poate să completeze că nu poate scrie pe limba latină. Persoana responsabilă de fiecare sat nu a completat lista în prezența sa (a martorului). Nu ține minte cine a semnat, nu a ținut lista în mână. Alte acte nu a dat să fie completate, doar foaia de parcurs. DONI Victor a spus că persoana care se va apropia, la acea să îi dea lista. La 11 septembrie 2024, a fost telefonat de prietenul său Victor DONEA, care i-a spus că are nevoie de ajutor și anume de a fi șofer la un autobuz pentru a duce pasageri, la ce el (martorul) a fost de

acord, pe motiv că cu Victor DONEA se cunosc de mulți ani, sunt prieteni și se ajută reciproc. În cadrul discuției avute Victor DONEA, ultimul i-a spus că este necesar să vină pe 12 septembrie 2024, în or. Ștefan Vodă, pe la ora 13:00, el (Victor DONEA) o să-l întâlnească, o să-i dea actele, cheile de la autocar și îi va spune ce are de făcut. Ca urmare a discuției avute, el (martorul) la 12 septembrie 2024, aproximativ la ora 13:00, era în or. Ștefan Vodă unde s-a întâlnit cu Victor DONEA, ultimul i-a dat un set de acte, nu-și amintește cu certitudine ce anume i-a oferit și i-a spus ca să se urce la volanul autobuzului cu numărul de înmatriculare ***** și să se îndrepte în satul Palanca de unde o să se urce un grup de oameni, apoi în satul Tudora unde la fel o să se urce careva persoane și după care să meargă în satul Crocmaz unde la fel se vor urca careva pasageri și pe toți să-i aducă în or. Ștefan Vodă la restaurantul cu denumirea „Marina”. La fel în cadrul discuției i-a spus că, în fiecare sat va fi câte o persoană responsabilă de pasageri, această persoană va avea lista pasagerilor și i-a spus că când va ajunge în sate să întrebe cine e responsabil și să vorbească cu ei, pe motiv că responsabilii cunosc totul, iar meseria sa de bază era să conducă autocarul din punctul A în punctul B. După această discuție, el (martorul) s-a urcat la volanul autocarului și a plecat în satul Palanca. Aproximativ la ora 14:00 a ajuns în centrul satului Palanca, la locul convenit, acolo deja erau adunați mai multe persoane aproximativ erau 16-20 de persoane. Când a ajuns, a întrebat cine este responsabil pe persoanele care s-au strâns, la ce de dânsul s-a apropiat o doamnă cu vârsta cuprinsă între 50-60 ani de statură medie, plinuță care s-a prezentat ca doamna Eugenia, pasagerii îi spuneau Jănea. Doamna Eugenia era persoana responsabilă din satul Palanca, ea vorbea cu pasagerii, avea lista cine trebuie să fie și ea personal a scris în foaia de călătorie numele fiecărui pasager, prima s-a scris pe ea și după pe restul. După ce toți s-au urcat am mers spre satul Tudora. A ajungând la locul destinație, acolo deja erau adunați mai multe persoane aproximativ erau 18-25 de persoane. Când a ajuns, a întrebat cine responsabil pe persoanele care s-au strâns, la ce de dânsul s-a apropiat o doamnă care s-a prezentat ca doamna Galina IRIMIȚA, care era persoana responsabilă din satul Tudora, ea vorbea cu pasagerii, avea lista cine trebuie să fie și ea personal a scris în foaia de călătorie numele fiecărui pasager, ca urmare a pasagerilor scriși din satul Palanca. Ulterior, a trecut prin localitatea Crocmaz de unde la fel au urcat câteva persoane, după care a mers în or. Ștefan Vodă. În oraș a ajuns în jurul orelor 17:00, persoanele au coborât la localul „La Marina”, și au intrat în interior, iar el (martorul) cu al doilea șofer Victor DONEA au așteptat în preajmă. Peste aproximativ 1,5 ore au revenit la local, persoanele la fel au urcat în autobuz, și au mers înapoi pe același itinerar. Menționează că persoanele când au ieșit din local și au urcat în autobuz, aveau în mână câte un balon culoare roșie, o pungă culoare bej cu inscripția „Victorie”. Lui personal (martorului) nimeni nu i-a oferit asemenea pungi. Pe drum persoanele discutau între ei, el (martorul) nu cunoaște despre ce. După ce a trecut prin fiecare localitate, persoanele coborau, și la final ultima stație a fost în s.Palanca, după care a mers spre casă. Când a dat lista, femeia s-a așezat lângă scaunul șoferului și a scris prima numele ei. El (martorul) nu poate spune că este persoana din sala de ședință sau nu, s-a scris pe listă un nume. Procesul-verbal de la faza de urmărire penală a fost citit de ofițer. A fost de acord cu procesul verbal. Nu i s-a spus persoana concretă.

Declarațiile martorilor acuzării VOLOH Tamara, VOLOH Alexandru, MOROZ Lidia, ȚURCAN Serghei, precum și a martorilor apărării CEBAN Ala, VOLOH Elena, ȘEVCIUC Ion și MORARU Iurie privind conținutul pungilor coroborează cu procesul-verbal de examinare din 13.09.2024, prin care au fost examinate bunurile ridicate la 13.09.2024 din incinta SC „Vila-Maria” SRL din or. Ștefan Vodă, în cadrul examinării, s-a constatat că în punga culoare bej cu inscripția „Victorie”, ridicată din incinta SC „Vila-Maria”, se aflau o cutie din carton în interiorul

căreia se află o ruladă cu inscripția "Rulette" 150 gr., o cutie de ceai cu inscripția "Принцесса Хурри", un borcan din sticlă cu capac metalic în care se află o substanță galbenă, cu inscripția 0,130 l.

De asemenea, declarațiile martorului VOLOSIUC Valentin coroborează cu Procesul-verbal de cercetare din 27.11.2024, prin care au fost cercetate contractul privind acordarea serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 26.08.2024, procesul-verbal de predare-primire a serviciilor de transport efectuate în baza contractului de prestare a serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 29.08.2024, comanda de transport conform contractului nr. f/n A2908 din 29.08.2024, foaia de parcurs pentru autobuze seria DAA nr. 61719159. Fiind cercetat contractul privind acordarea serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 26.08.2024, se constată că acesta conține clauze privind acordarea serviciilor de transport a pasagerilor, litigiile, și la final acesta este semnat de părți: SC "Pastrans MT" SRL și DUBINA Evghenia cod personal – *****. Fiind cercetat procesul-verbal de predare-primire a serviciilor de transport efectuate în baza contractului de prestare a serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 29.08.2024, în acesta sunt reflectate costul serviciilor prestate, în sumă de 5 000 lei, și la final este semnat de părți: SC "Pastrans MT" SRL și DUBINA Evghenia cod personal – *****. Fiind cercetată comanda de transport conform contractului nr. f/n A2908 din 29.08.2024, aceasta conține o listă cu nume, prenume ale persoanelor, și la final este semnat de părți: SC "Pastrans MT" SRL și DUBINA Evghenia cod personal – *****. Fiind cercetată foaia de parcurs pentru autobuze seria DAA nr. 61719159, aceasta este emisă pentru data de 12.09.2024, pentru mijlocul de transport cu n/î VLV-898, șofer VOLOSIUC V., beneficiar DUBINA Evghenia, pe itinerarul Palanca – Ștefan Vodă, precum și Contractul privind acordarea serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 26.08.2024, procesului-verbal de predare-primire a serviciilor de transport efectuate în baza contractului de prestare a serviciilor de transport nr. f/n A2908 din 29.08.2024, comanda de transport conform contractului nr. f/n A2908 din 29.08.2024, foaia de parcurs pentru autobuze seria DAA nr. 61719159.

Totodată, reieșind din declarațiile martorului apărării VOLOH Elena, se atestă că: "De întocmirea listei s-a ocupat doamna Eugenia DUBINA. Alte acte nu cunoaște dacă DUBINA Evghenia a semnat. Cu doamna Eugenia s-au organizat și au plecat de la adunare."

În acest context, instanța de judecată nu poate reține poziția inculpatei precum că, VOLOH, MOROZ, ȚURCAN, VOLOȘCIUC au aflat din alte surse despre adunare, or, reieșind din declarațiile martorilor acuzării VOLOH Tamara, VOLOH Alexandru și MOROZ Lidia aceștia au confirmat faptul că au fost contactați telefonic de către DUBINA Evghenia referitor la evenimentul din 12.09.2024, precum și au confirmat faptul că considerau că se deplasează la un restaurant, necunoscând despre evenimentul politic la care urmează să participe. Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului apărării ȘEVIUC Ion, care a declarat că: "în 2024 în contextul alegerilor prezidențiale și referendumului l-a sunat doamna DUBINA și l-a chemat la restaurant. Când au fost acolo au pus televizorul, au înțeles că este amăgeală și el (martorul) a stat în fumuar. Au fost în Ștefan Vodă la un restaurant. Restaurantul se numea "Maria". Nu țin minte luna, era toamna târziu, era poate și mai frig. Era un bărbat la televizor și era un sportiv care spunea că are medalii. DUBINA Evghenia a întrebat dacă merg la restaurant, dar nu i-a spus că o să privească televizor".

Concomitent, instanța nu poate reține poziția inculpatei referitor la faptul că aceasta din propria inițiativă a scris lista oamenilor care erau urcați în autobuz, or, acest aspect este combătut prin mijloacele de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată coroborate cu declarațiile martorului VOLOSIUC Valentin, care a indicat că din discuția cu Victor DONEA, ultimul i-a comunicat că în fiecare sat va fi câte o persoană responsabilă de pasageri, această persoană va avea lista

pasagerilor și i-a spus că când va ajunge în sate să întrebe cine e responsabil și să vorbească cu ei, pe motiv că responsabilii cunosc totul, iar meseria sa de bază era să conducă autocarul din punctul A în punctul B, concretizând că când a ajuns, a întrebat cine este responsabil pe persoanele care s-au strâns, la ce de dânsul s-a apropiat o doamnă cu vârsta cuprinsă între 50-60 ani de statură medie, plinuță care s-a prezentat ca doamna Eugenia, pasagerii îi spuneau Jănea. Doamna Eugenia era persoana responsabilă din satul Palanca, ea vorbea cu pasagerii, avea lista cine trebuie să fie și ea personal a scris în foaia de călătorie numele fiecărui pasager, prima s-a scris pe ea și după pe restul.

Iar, analizând conținutul comenzii de transport conform contractului f/n A2908 din 29.08.2024, se atestă că prima pe listă figurează anume inculpata DUBINA Evghenia. (f.d.83, vol.I)

Instanța nu va reține poziția inculpatei și referitor la faptul precum că șoferul a rugat-o ca să întocmească lista persoanelor care au mers la întrunire și să întocmească foaia de parcurs, în foaia de parcurs a indicat doar numele și prenumele persoanelor, careva acte, inclusiv contractul sau alte acte, nu a semnat, ei nu au achitat nimic, nu cunoaște cine a achitat drumul, or, acest fapt este combătut prin declarațiile martorului VOLOSIUC Valentin, iar în procesul-verbal de cercetare din 27.11.2024 sunt indicate toate actele care au fost semnate de inculpata DUBINA Evghenia întru atestarea faptului organizării transportului conform învinuirii imputate, nefiind formulate careva obiecții la semnăturile olografe aplicate de DUBINA Evghenia pe actele respective, sau după caz dispunerea expertizei grafoscopice în cazul invocării falsificării semnăturii inculpatei.

Mai mult ca atât, din procesul-verbal de predare-primire a serviciilor de transport efectuate la contractul de prestare a serviciilor de transport f/n A2908 din 29.08.2024, se atestă că comandatarul/beneficiarul lucrărilor de transport în sumă de 5000 lei pentru data de 12.09.2024, a fost inculpata DUBINA Evghenia, figurând numele, prenumele, domiciliul, codul numeric personal și semnătura olografă al acesteia. (f.d.82, vol.I)

Subsidiar, instanța va respinge poziția inculpatei precum că pe "Facebook" a văzut știre unde era menționat cine dorește să participe la adunare și a crezut că o să fie transport, or, reiterând cele nominalizate supra se remarcă aportul inculpatei la organizarea evenimentului din 12.09.2024 a fost demonstrat prin probele analizate și cercetate supra, iar reieșind din declarațiile martorului MOROZ Lidia se atestă că DUBINA Evghenia a fost și anterior implicată în activități politice similare, aceasta declarând că: *"prin luna august 2024, când se întorcea de la un control medical din Chișinău, a fost telefonată de către doamna Eugenia DUBINA, care i-a spus să se oprească în satul Tudora, la un magazin, nu î-și amintește denumirea. Când a intrat în magazin acolo erau doi băieți tineri și o doamnă, și mai mulți locuitori al satului Palanca, menționează că și doamna Eugenia DUBINA, tot era acolo. În magazinul acela, băieții cei tineri au luat telefonul său mobil personal și au instalat o programă în el, programa din câte î-și amintește se numea "Bot Palanca/Ștefan Vodă", spunând că prin intermediul acestei programe vor comunica cu toții"*.

4.5. Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„La 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr.121 a stabilit desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20 octombrie 2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale, urmare a cărui fapt, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican, fiind totodată, prin

aceeași hotărâre aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20 septembrie 2024.

DUBINA Evghenia *****, fiind simpatizanta Blocului Politic „Victorie”, având rolul de executor, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, cu alte persoane ale căror identitate se află în proces de stabilire, urmărind scopul coruperii alegătorilor din zona raionului Ștefan Vodă, au întreprins acțiuni de dare, de bunuri, și servicii în vederea determinării alegătorilor pentru exercitarea dreptului de vot la referendumul și scrutinul electoral din data de 20 octombrie 2024, pentru a-i determina să voteze candidatul susținut de către blocul „Victorie - ПОБЕДА” și pentru a participa la referendum cu opțiunea „NU”.

Fiind conștientă că acțiunile întreprinse sunt pasibile de răspundere penală, a îndemnat mai multor alegători, printre care, VOLOH Tamara și VOLOH Alexandru să participe la ședințele blocului „Victorie”, contribuind activ la coruperea alegătorilor, prin transportarea acestora din satul Palanca raionul Ștefan Vodă în incinta cafenelei „La Marina” din or. Ștefan Vodă, la data de 12.09.2024.

Totodată, persoanele prezente la această întrunire erau îndemnate ca la referendumul constituțional ce urma să se desfășoare în ziua de 20.10.2024, să voteze în favoarea candidatului din partea Blocului Politic „Victoria”, dar și votarea contra referendumului constituțional din 20.10.2024, DUBINA Evghenia în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor a dat participanților prezenți, și anume lui VOLOH Tamara și VOLOH Alexandru, locuitori al satului Palanca raionul Ștefan Vodă, două borcane cu miere de albină de 130 gr. preț mediu de 50 lei per unitate, două rulade din pandișpan la preț de 10 lei per unitate, un pachet de ceai „Princess Noori” la preț mediu de 19,71 lei per unitate.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatei DUBINA Evghenia ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.181/1 alin.(1) Cod penal.

Instanța reține că *latura obiectivă* a infracțiunii de corupere electorală este întrunită prin acțiunea de oferire și de dare de bani, comisă în mod direct și intenționat, în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale într-o manieră favorabilă unei anumite formațiuni politice și poziții la referendum. Legea penală nu impune, pentru existența infracțiunii, necesitatea dovedirii efective a influenței asupra votului, fiind suficientă constatarea faptului material al oferirii sau dării bunurilor în scopul menționat. Întrucât infracțiunea are caracter formal, ea se consideră consumată din momentul efectuării actului de oferire/dare, indiferent dacă alegătorul a fost sau nu efectiv determinat să voteze conform intenției făptuitorului.

În speță, scopul ilicit rezultă atât din conținutul faptelor materiale, cât și din contextul electoral al acțiunilor inculpatei. Dare de bunuri, și servicii în vederea determinării lui VOLOH Tamara, VOLOH Alexandru și a altor alegători pentru exercitarea dreptului de vot la referendumul și scrutinul electoral din data de 20 octombrie 2024, pentru a-i determina să voteze candidatul susținut de către blocul „Victorie - ПОБЕДА” și pentru a participa la referendum cu opțiunea „NU”, manifestate prin transportarea acestora din ***** în incinta cafenelei „La Marina” din or.Ștefan Vodă la data de 12.09.2024, precum și darea lui VOLOH Tamara, VOLOH Alexandru a două borcane cu miere de albină de 130 gr. preț mediu de 50 lei per unitate, două rulade din pandișpan la preț de 10 lei per unitate, un pachet de ceai „Princess Noori” la preț mediu de 19,71 lei per unitate, conturează intenția directă de a influența decizia de vot a persoanelor vizate.

Latura subiectivă a infracțiunii este caracterizată prin intenție directă, întrucât inculpata a acționat cu deplină conștiință asupra caracterului ilicit al conduitei sale și cu voința de a obține

rezultatul urmărit, respectiv determinarea alegătorilor să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod. Din coroborarea probelor, rezultă că inculpata a prevăzut consecințele faptelor sale și le-a dorit, având reprezentarea clară că darea de bunuri și servicii în context electoral constituie un mijloc de influențare a votului, sancționat penal.

Totodată, *subiectul* infracțiunii, conform art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani. În cazul dat, inculpata DUBINA Evghenia ***** este persoană fizică cu capacitate penală deplină, la momentul consumării infracțiunii având împlinită vârsta de 59 ani, neexistând nici o cauză de neimputabilitate care să o exonereze de răspundere. Prin urmare, aceasta se încadrează pe deplin în categoria subiectului activ al infracțiunii prevăzute de art. 181/1 alin. (1) Cod penal.

În ceea ce privește *scopul* infracțiunii, acesta este unul special și esențial pentru existența faptei, acela de a determina alegătorul să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale, într-un anumit mod, în cadrul alegerilor ori referendumurilor. Scopul special de influențare a comportamentului electoral constituie elementul psihologic definitoriu care deosebește coruperea electorală de alte fapte similare, precum donațiile politice legale sau activitățile de promovare electorală permise de legislație.

În speță, *scopul ilicit* este probat prin contextul campaniei, natura bunurilor date și serviciului de transport oferit, și momentul ales pentru dare, toate indicând o intenție directă de manipulare a opțiunii de vot.

În baza celor expuse, instanța conchide că în acțiunile inculpatei DUBINA Evghenia ***** sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/1 alin. (1) Cod penal coruperea electorală, manifestată prin darea de bunuri și servicii, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin conduita sa, inculpata a adus atingere valorilor sociale ocrotite de norma penală - legalitatea procesului electoral, egalitatea șanselor între concurenții electorali și libertatea de voință a alegătorilor. Aceste valori sunt esențiale pentru funcționarea statului de drept și pentru asigurarea unui proces electoral liber, corect și echitabil. Fapta comisă de inculpată afectează în mod direct integritatea procesului democratic, prin transformarea votului într-un act condiționat de recompense materiale, contrar principiului constituțional al libertății de alegere.

Prin urmare, instanța apreciază că vinovăția inculpatei DUBINA Evghenia ***** în comiterea infracțiunii de corupere electorală este pe deplin dovedită, iar răspunderea penală a acesteia se impune ca necesară, proporțională și justă, în scopul restabilirii ordinii de drept, sancționării conduitei ilegale și prevenirii comiterii unor fapte similare în viitor.

4.7. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatei DUBINA Evghenia ***** în comiterea infracțiunii de corupere electorală, adică darea de bunuri și servicii, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, care a fost just încadrată în baza art.181/1 alin.(1) Cod penal.

4.8. În acest context, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea apărătorului privitor la emiterea unei sentințe de achitare a inculpatei DUBINA Evghenia ***** pe motiv că inculpata nu a săvârșit fapta infracțională, acțiunile/inacțiunile ultimei neîntrunind elementele infracțiunii, considerând-o pe aceasta ca fiind o strategie a apărării, cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatei, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că faptele imputate

inculpatei au avut loc, acestea au fost comise de inculpată și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contrară și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpata DUBINA Evghenia *****, care, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, conform prevederilor legale în vigoare la data comiterii faptei infracționale. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.181/1 alin.(1) și art.16 alin.(3) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către DUBINA Evghenia ***** face parte din categoria infracțiunilor contra drepturilor politice, de muncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor, care aducere atingere valorilor sociale ocrotite de norma penală - legalitatea procesului electoral, egalitatea șanselor între concurenții electorali și libertatea de voință a alegătorilor. Aceste valori sunt esențiale pentru funcționarea statului de drept și pentru asigurarea unui proces electoral liber, corect și echitabil, fapta comisă constituind un flagel ce afectează în mod direct integritatea procesului democratic, prin transformarea votului într-un act condiționat de recompense materiale, contrar principiului constituțional al libertății de alegere.

Referitor la personalitatea inculpatei DUBINA Evghenia ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional și materialelor cauzei penale, se atestă că aceasta anterior nu a fost judecată. (f.d.92, vol.I)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul ISTRATE Iulian, în rechizitoriu, cât și acuzatorul de stat, LÎSÎI Cătălin, în pledoaria finală, nu au invocat existența a careva circumstanțe atenuante și/sau agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatei.

Instanța reține că, DUBINA Evghenia ***** a fost dedusă judecății în prezenta speță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, conform prevederilor legale în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale. Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatei, se atestă că aceasta anterior nu a fost condamnată.

Potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatei DUBINA Evghenia *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată **va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșire pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.**

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată **nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal.**

5.3. Art.181/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale, stabilește pentru persoana fizică pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunilor și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunilor, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunilor săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunilor, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.4. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.5. După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii de pedeapsă ce pot fi aplicate persoanelor fizice: amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

Având la bază criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, precum și reieșind din solicitarea părții acuzării, instanța de judecată apreciază că față de inculpata

DUBINA Evghenia *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

5.6. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatei DUBINA Evghenia ***** a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatei DUBINA Evghenia *****, precum și de limitele pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatei DUBINA Evghenia *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 40 000,00 (patruzeci mii lei, 00 bani) lei.**

Se explică lui DUBINA Evghenia ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

6. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delictu nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsura preventivă aplicată în privința inculpatei DUBINA Evghenia ***** a încetat de drept.

7. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

DUBINA Evghenia ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 40 000,00 (patruzeci mii lei, 00 bani) lei.

Se explică lui DUBINA Evghenia ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult

3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui DUBINA Evghenia ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 19 ianuarie 2026.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător
Serghei

PANTAZ