

Dosar nr.1-283/2016

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

28 octombrie 2024

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

- Victoria Railean

Grefieri

- Ecaterina Borodin și Ana Garaba

Cu participarea:

Procurorului

- Nadejda Barbalat

Avocatului

- Gheorghe Malic

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Iacubovschi Alexandru Victor, născut la *****,

originar din regiunea ***** Ucraina, domiciliat în or.*****, *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, grade de invaliditate și distincții de stat, deține titlul onorific de ”Maestru în comunicații”, oferit de Ministerul Transporturilor și Comunicațiilor al RM la *****, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.26, 145 alin.(2) lit.(a), (b) și (p) Codul penal,

a c o n s t a t a t :

1. **Iacubovschi Alexandru Victor**, desfășurând activitatea economică prin intermediul casei de schimb valutar SRL”Miliar-Schimb”, avea divergențe legate de activitatea economică și stabilirea ratelor de schimb zilnice cu un alt fondator și administrator al unei case de schimb valutar Vrabii Ruslan, care gestiona activitatea SRL ”Victory-Schimb-1”, fiind în același timp și finul acestuia de cununie. Dificultățile și neînțelegerile iscate în activitatea economică a celor doi, precum și faptul că Vrabii Ruslan de multiple ori se adresa cu diverse plângeri în adresa organelor de control referitor la pretinsele încălcări comise de Iacubovschi Alexandru în activitatea SRL ”Miliar-Schimb”, au generat apariția unor relații ostile între cei doi și unor resentimente profunde din partea lui Iacubovschi Alexandru în adresa lui Vrabii Ruslan.

La începutul lunii iulie 2016, reieșind din conflictele existente pe plan personal și profesional, Iacubovschi Alexandru s-a adresat la un fost coleg de-al său din cadrul SA ”Moldtelcom” cu care se aflau în relații bune, pe nume Macarenco Mihail, comunicându-i despre faptul că acesta are probleme cu finul sau Vrabii Ruslan și ar vrea să-l pedepsească, intervenind cu rugămintea să-i recomande pe cineva care l-ar

putea ajuta. Macarenco Mihail fără a intra în esența celor invocate de către Iacubovschi Alexandru i l-a recomandat pe Lazarev Oleg.

După discuția purtată cu Iacubovschi Alexandru, Macarenco Mihail l-a întâlnit pe Lazarev Oleg în centrul or. Căușeni și i-a comunicat că dacă are nevoie de lucru să se adreseze la administratorul casei de schimb valutar SRL "Miliar-Schimb" care are nevoie de ajutor, fără a intra în detalii referitor la acest subiect.

Astfel, la 08.07.2016 aproximativ la ora 17:00 Lazarev Oleg s-a întâlnit cu Iacubovschi Alexandru în or. Căușeni, lângă cinematograful situat pe str. Mihail Eminescu. Reieșind din faptul că Lazarev Oleg i-a fost recomandat de către prietenul său Macarenco Mihail, Iacubovschi Alexandru i-a comunicat despre intențiile sale criminale și l-a întrebat dacă poate să-l omoare pe Vrabii Ruslan, invocând faptul că acesta a înființat o unitate de schimb valutar și fixează rate de schimb defavorabile pentru activitatea sa și a altor oameni de afaceri, motiv din care el și alți parteneri de afaceri au decis să-l lichideze, promițându-i pentru acest serviciu suma de 5000 dolari SUA. Atunci, Lazarev Oleg l-a întrebat care este modalitatea în care dânsul dorește să realizeze omorul la comandă, unde poate găsi victima, solicitând totodată un avans pentru cheltuielile primare aferente pregătirii acțiunilor criminale. Iacubovschi Alexandru a fost de acord să-i achite un avans pentru realizarea omorului la comandă și i-a indicat să se apropie peste o oră la schimbul său valutar, unde i-a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 100 dolari SUA, și anume o bancnotă cu seria și nr. KA 37922605 A, anul emisiei 2006, urmând să se întâlnească suplimentar să discute detalii referitor la realizarea planului infracțional.

Continuându-și acțiunile sale criminale, la 13.07.2016 aproximativ la ora 12:50, în or. Căușeni, lângă Spitalul raional, Iacubovschi Alexandru s-a întâlnit cu Lazarev Oleg pentru a discuta detalii referitor la realizarea omorului la comandă, și anume dacă dispune de mijloacele necesare, modalitatea în care urmează a fi comise acțiunile criminale și probele pe care urmează să le prezinte Lazarev Oleg în confirmarea realizării omorului la comandă a lui Vrabii Ruslan. Totodată, Lazarev Oleg a insistat să cunoască când anume vor fi achitați banii promiși pentru realizarea omorului și reieșind din faptul că nu au fost stabilite toate circumstanțele, Iacubovschi Alexandru solicitând timp pentru coordonarea tuturor detaliilor planului infracțional, aceștia s-au înțeles să se întâlnească suplimentar.

Reieșind din faptul că a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei comise și gravitatea intențiilor urmărite de Iacubovschi Alexandru, cunoscându-l pe Vrabii Ruslan, Lazarev Oleg s-a adresat la acesta și i-a relatat despre propunerea lui Iacubovschi Alexandru. După care s-a prezentat cu o declarație de autodenunțare către organele competente.

Urmărind intenția de a evita realizarea acțiunilor criminale propuse acestuia, prin intermediul altui "killer", în scopul protejării vieții și sănătății lui Vrabii Ruslan, Lazarev Oleg a continuat să se întâlnească cu Iacubovschi Alexandru pretinzând că este gata să execute omorul la comandă, deja sub controlul ofițerilor incluși în grupul de urmărire penală.

Astfel, conform înțelegerii prealabile, la 14.07.2016 în intervalul de timp 17:09- 17:18 în or.Căușeni, str.M.Eminescu 6, Iacubovschi Alexandru s-a întâlnit în mod repetat cu Lazarev Oleg și i-a comunicat despre faptul că va achita suma promisă doar după ce Vrabii Ruslan va fi ucis, asigurându-l referitor la faptul că dânsul împreună cu partenerul său Sarain Ivan este interesat în lichidarea lui Vrabii Ruslan și urmează să achite pentru acest serviciu suma de bani de 5000 dolari SUA, însă mijloacele bănești urmează a fi transmise acestuia doar după realizarea planului infracțional și anume după ce va fi convins că Vrabii Ruslan a fost omorât, adică după ce se vor desfășura funerariile acestuia sau după ce va ajunge la morgă. Reieșind din faptul că Lazarev Oleg avea dubii referitor la seriozitatea acestor intenții, a încercat să-i explice lui Iacubovschi Alexandru că nu are încredere în acesta și nu este convins că va achita suma promisă, la ce Iacubovschi Alexandru l-a asigurat că dacă nu are încredere în el să-l întrebe pe Macarenco Mihail, care îi va confirma că este o persoană onestă, insistând asupra faptului că el dorește să vadă cadavrul lui Vrabii Ruslan, după care va achita banii.

Aționând în continuarea acțiunilor sale criminale, peste câteva zile Iacubovschi Alexandru l-a telefonat și i-a fixat întâlnire lui Lazarev Oleg. Astfel, la 18.07.2016 întâlnindu-se în or.Căușeni, str.M.Eminescu, 6, în automobilul personal al cet.Iacubovschi Alexandru, de model Volkswagen Golf cu n/î *****, în intervalul de timp 12:05-12:12, Iacubovschi Alexandru i-a comunicat lui Lazarev Oleg că i-a solicitat să se întâlnească pentru a-l asigura de seriozitatea intențiilor sale și faptul că el își va respecta promisiunile și anume va achita suma promisă, comunicându-i ca dânsul personal să aleagă metoda prin care îl va lichida fizic pe Vrabii Ruslan, iar după ce acesta va fi omorât, dânsul se va prezenta pentru a se convinge de cele săvârșite, pentru a verifica cadavrul lui Vrabii Ruslan și îi va achita suma de 5000 dolari SUA. Totodată, aceștia au stabilit că când Lazarev Oleg va fi gata, el îl va contacta pe Iacubovschi Alexandru și îl va anunța despre acest fapt, iar Iacubovschi Alexandru a confirmat faptul că după ce va fi anunțat, va pregăti banii promiși.

Conform înțelegerii avute anterior, la 25.07.2016, Lazarev Oleg l-a contactat telefonic pe Iacubovschi Alexandru și i-a comunicat în mod fals că a realizat cele stabilite anterior și îl așteaptă în masivul de pădure situat în adiacentul traseului Căușeni-Zaim. Aproximativ la ora 09:50, Iacubovschi Alexandru s-a prezentat în masivul de pădure situat în adiacentul traseului Căușeni-Zaim și i-a solicitat lui Lazarev Oleg să-i demonstreze cadavrul lui Vrabii Ruslan, comunicându-i că banii în sumă de 5000 dolari SUA sunt în or.Căușeni îi va aduce și îi va transmite doar după ce se va convinge că Vrabii Ruslan este mort. După această discuție Iacubovschi Alexandru a fost reținut.

Prin urmare, Iacubovschi Alexandru, având interes material, urmărind intenția de a-l lichida fizic pe Vrabii Ruslan reieșind din relațiile ostile în care se afla cu acesta, a stabilit o înțelegere prealabilă în acest scop cu Lazarev Oleg. A adaptat în acest sens mijloace și a creat intenționat condiții pentru săvârșirea omorului, acțiuni manifestate prin angajarea presupusul „Killer” care urma să realizeze intențiile sale criminale Lazarev Oleg, prin coordonarea cu acesta a metodelor și condițiilor, instrumentelor

utilizate, timpului și locului săvârșirii acțiunilor criminale, prin transmiterea acestuia a sumei de 100 dolari SUA și prin promisiunea de a-i transmite pentru acest serviciu suma de 5000 dolari SUA.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Iacubovschi Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.26,145 al.(2) lit.a), b) și p) Codul penal, pregătirea omorului intenționat al unei persoane, cu premeditate, din interes material, la comandă.

2. **Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Iacubovschi Alexandru**, învinuirea adusă nu a recunoscut-o și a declarat că pe Vrabie Ruslan îl cunoaște din anul 2002, ultimul îi era fin de cununie și se întâlneau ca rude. În învinuire este indicat că a avut neînțelegeri cu Vrabii din cauza businessului, ce a avut precum ca bază la învinuirea adusă lui. În oricare business sunt neînțelegeri, însă la acel moment erau șase case valutare înafară de casa valutară a lui Vrabie și unele dintre ele erau pentru el o concurență mai mare decât casa lui Vrabie. Casa valutară care-i aparținea se afla pe str. D. Cantemir, iar a lui Vrabie pe str. M. Eminescu. Și nici un interes material între el și Vrabie nu putea fi. Din declarațiile lui Vrabie care au fost date se poate vedea că, se aflau în relații bune de rudenie, iar atârnarea vrăjmașă a lui Vrabie era îndreptată spre Sarain Ivan care era cu casele valutare alături. Anume ei conflictau și anume pe Sarain Ivan, Vrabie Ruslan scria plângeri la poliție și la Banca Națională, despre aceasta se cunoștea în oraș și poate confirma și Sarain Ivan.

În vara anului 2016 casa sa valutară a fost verificată o dată de Banca Națională, care au venit din motiv că Sarain Ivan l-a numit pe Vrabie, iar Vrabie a scris plângere și a fost verificată concomitent și casa sa valutară. Nu avea frică de aceste verificări deoarece casa sa valutară era condusă corespunzător cerințelor, ce se confirmă prin procesele-verbale de verificare. Careva acțiuni financiare comune sau înțelegeri, pretenții și datorii cu Vrabie nu a avut niciodată. Din această cauză concluzia învinuirii despre interesele sale materiale sunt abstracte. Învinuirea nu corespunde concluziilor. Cu cuvintele lui Lazarev se scrie că Vrabie împreună cu Movilă prin acțiunile sale făceau rău la toate casele valutare din oraș. Ce se confirmă de același Vrabie prin declarațiile sale, precum că el nu a avut careva motive de acțiunile încriminate. Învinuirea scrie că motiv de învinuire au fost declarațiile lui Lazarev ca bază. Toți din Căușeni cunosc cine e Lazarev Oleg pe numele căruia au fost intentate mai multe dosare penale, care este recidivist, narcoman. Acțiunile lui Lazarev împreună cu poliția din Chișinău este o schemă clasică de acțiune a unui agent sub acoperire, care în țările europene sunt inadmisibile. Acolo se atrage la răspundere pentru aceasta. Cum zice zicala cineva nu vede bârna din ochiul său. Lazarev și complicele lui au vrut să obțină de la el bani înainte decât este indicat în învinuire. Lazarev și acei care au condus cu el nu aveau nici în gând să preîntâmpine crima, din contra au insinuat crima pentru a estorca de la el bani. Din acest motiv Lazarev având rolul agentului sub acoperire singur se afla sub influența poliției deoarece avea cauze penale intentate. Din acest motiv permanent îl provoca, îl amenința și-i forța diferite acțiuni. La 12.06.2016 când Lazarev scrie autodenunț, poliția a început să se preocupe de el. La cererea sa la Registru a confirmat că poliția s-a interesat de datele sale în luna martie și aprilie 2016. În declarațiile sale Lazarev confirmă că la întâlnirea lor din 12.06.2016 el a înregistrat convorbirea lor și a

prezentat-o lui Vrabie ca dovadă. Deci reiese că Lazarev înregistra convorbirile lor încă până la adresarea la poliție. Numărul întrevederilor cu Lazarev, sensul convorbirilor cu el nu corespunde datelor din învinuire. Învinuirea pregătea „maști show” și au montat videoînregistrările de la întâlniri. Toate înregistrările video sunt montate și excluse unele secvențe. Adică manipulate în întregime. În realitate întâlniri cu Macarenco și Lazarev au avut loc peste 20, și în declarațiile lui Macarenco și Lazarev aceasta se confirmă. De la începutul lunii mai 2016 la el, la casa sa valutară venea de nenumărate ori Macarenco. Îl chema afară și se interesa cum merg treburile sale inclusiv relațiile sale cu Vrabie. Cu Mihail Macarenco erau cunoscuți de la începutul anilor 90 când au participat la conflictul din Transnistria, participând la război pe linia de front. Macarenco deseori începea vorba despre Vrabie, despre faptul că Vrabie nu este recunoscător față de el, și că mama lui Vrabie vorbește rău despre el, este înfuriată pe el, necătând la faptul că erau în relații bune cu ultima. Acum își dă seama că erau provocări gândite dinainte. În rezultatul convorbirilor dintre Macarenco el a acceptat la propunerea lui de a se întâlni cu Vrabie și să discute cu el cu scopul de a se împăca, deoarece la acel moment Ruslan s-a refuzat de a se întâlni cu el sub pretextul că era ocupat. La una dintre aceste întâlniri Macarenco i-a spus că are nevoie de încă o persoană, în cazul în care va fi necesar pentru a-l speria pe Vrabie. Asta a fost propunerea lui Macarenco. La începutul lunii iunie 2016, Macarenco le-a propus o întâlnire la Cinematograf. A venit cu automobilul la cinematograf, s-a apropiat Macarenco, care s-a urcat în automobil, apoi peste puțin timp s-au urcat și Lazarev. Până la acel moment nu l-a cunoscut pe Lazarev, dar auzise că Lazarev este narcoman și infractor. Până la acel moment el l-a văzut în compania mai multor narcomani. În utimul timp, mai –iunie 2016, de nenumărate ori a observat cum Lazarev se învârtea prin prejurul mașinii, a intrat la casa valutară a lui Vrabie și cum se învârtea în prejurul casei sale de valută. Toate aceste momente le-a văzut până a-l cunoștea. Lazarev putea să apară de nicăieri și să se piardă în mulțime. A încercat să-l urmărească, la una din întâlniri, Lazarev se insinua ca o persoană influentă-criminală și până a spune el ceva, Lazarev i-a dat întrebarea într-un limbaj autoritar-criminal (banditește) ce să facă cu Vrabie, poate să-l dea hrană pentru raci, la ce a răspuns că nu are nevoie de așa ceva și nu poate să ia asupra sa așa păcat. Mai mult ca atât că sunt rude și are nevoie doar să vorbească cu el, la ce Lazarev i-a răspuns că îl cunoaște pe Ruslan și poate să vorbească cu el, în așa împrejurări s-au despărțit. El i-a spus lui Macarenco, care a asistat la acea convorbire că Lazarev nu este bun pentru a duce tratative de împăcare cu Vrabie deoarece îl cunoaște ca narcoman și l-a văzut de multe ori în prejurul mașinii, l-a văzut cum comunica cu Vrabie și ducea la casă, considera că ceva pun la cale și Macarenco în declarațiile sale a confirmat acest fapt. Este clar că declarațiile inițiale a lui Lazarev despre prima lor întâlnire sunt dictate de Vrabie și colaboratorii poliției și nu sunt obiective. După cunoștința lor cu Lazarev, el a început să vină la el de unul singur, în fiecare zi și îi propunea ba una, ba alta. Într-o zi a spus că vrea să îl sperie pe Vrabie și pentru a-și atinge scopul are nevoie de o ”hlapușcă” (pitardă) ca să o pună sub mașina acestuia. La întâlnirea următoare Lazarev a comunicat că are nevoie de o cameră pentru înregistrare, apoi de un telefon. Cu aceste

scopuri Lazarev cerea de la el diferite sume de bani, însă el niciodată nu i-a achitat nimic. Nu este de acord cu afirmațiile acestuia pînă la moment. L-a întrebat pe Lazarev pentru ce are nevoie de toate acestea, de ce nu este mai simplu să vorbească cu Ruslan, dar Lazarev a răspuns că inițial vrea să îl sperie pe Ruslan ca acesta să fie mai vorbăreț, așa tactică avea Lazarev în tot, inclusiv și față de el, mai întâi să-l sperie, apoi să extoarce bani. La una din întâlniri, Lazarev a declarat că cineva îi urmărește și a înregistrat convorbirea lor, inclusiv și prima lor convorbire la telefon, spunînd că dacă va face ce nu trebuie, el va putea duce aceste înregistrări la poliție, dar nu o va face și în fața sa va șterge totul de pe telefon. La acel moment el înțelegea că înafară de Lazarev aceste înregistrări nu putea să le facă nimeni și că înafară de telefon, aceste înregistrări pot fi păstrate și pe alte surse de păstare a informației. Atunci i-a răspuns lui Lazarev că nu îi este frică de poliție și a reușit să vorbească cu unii dintre colaboratorii de poliție al Inspectoratului de Poliție Căușeni și deja la acel moment cunoștea că Lazarev înregistrează convorbirile lor și în orice moment poate să le folosească, dar nu putea să-și închipuie că cineva poate să folosească acele aiureli în calitate de probe. La următoarea dată cînd Lazarev a apărut pe neașteptate i-a comunicat că deja de acum înainte nu va fi de unul singur, la ce l-a întrebat dacă va fi cu poliția, i-a răspuns, posibil și atunci el a spus că ”vei primi un glonț în frunte”. După aceasta a hotărît să întrerupă toate discuțiile și întîlnirile cu Lazarev. După aceasta Lazarev de nenumărate ori îl amenința cu fraza ”vei primi un glonț în frunte”. La întîlnirile lor, Lazarev de fiecare dată încerca să-l sperie, însă la acea etapă despre omor nimeni nu a vorbit nimic și Macarenco despre aceasta tot cunoaște, deoarece el a asistat la prima lor întîlnire. Lazarev continua să îl urmărească și în dependență de solicitările sale cerea sau solicita diferite sume de bani. Odată, la mijlocul lunii iulie, Lazarev a propus să-l omoare pe Vrabie și a propus acest fapt de mai multe ori, unde lui îi era clar că el urmează instrucțiunile instructorilor lui și încerca să insinueze infracțiunea, dar el nu îi dădea acordul la aceasta. Din ultimele întîlniri cu Lazarev, a concluzionat că, la acel moment el nu mai acționa de unul singur, iar cei ce erau în spatele lui urmăreau de a cîștiga mai mulți bani. Insistențele lui Lazarev despre comiterea omorului nu au răsunit în înregistrările audio prezentate de acuzare, ele au fost excluse. Acuzarea nu are și nu are de unde să aibă înregistrările unde el comanda omorul deoarece acestea nu au avut loc. Presupune ca el mai repede să fie de acord. În acel moment intenționat cineva i-a deteriorat automobilul, există raportul de expertiză a mecanicului, a fost omorît cîinele. În momentul deplasării automobilului, acesta a staționat brusc, noroc că nu erau alte mașini în circulație la acel moment pe traseu. A chemat evacuatorul, mecanicul de la auto-service, Gorban Vitalie, a examinat autoturismul și a comunicat că a depistat că bolturile de la motor au fost deșurubate și tăiate, dar piesa care leagă ambreajul cu sistemul de conducere-volan era dezamblată. Totul a fost făcut așa ca să se întîmple un accident și el să decedeze. A avut un cîine bun, era ca un prieten, care nu permitea să intre la el nimeni în casă fără acordul său, el încurca. Totul era bine cu cîinele, dar a doua zi a fost găsit cu spumă la gură. Persoanele care a solicitat să fie audiate au văzut cîinele cu spumă la gură, comunicîndu-i că cîinele este otrăvit și este necesar de a chema poliția și medicul

veterinar. I-a fost milă de câine și nu a chemat poliția și medicul veterinar, a îngropat câinele, dar era un câine perfect sănătos. Lazarev permanent comunica cu Vrabie. Persoane suspecte erau pe lângă casă, a fost deteriorată poarta și își dădea seama că acționează un grup de persoane și că Lazarev nu planifică nici un omor, ceia ce a confirmat prin declarațiile sale Vrabie și Macarenco, iar scopul lor era estorcarea surselor financiare. A înțeles că este șantajat de către Vrabie. Din declarațiile lui Vrabie la ultima ședință de judecată a înțeles că îl ține de un prost. Lazarev i-a adus aminte că dacă o să dorească să îi schimbe planurile v-a primi un glonț în frunte. A înțeles că acest fapt se poate întâmpla în orice moment, astfel stătea încuiat în casă și dormea în casă cu toporul sub pernă, ceia ce s-a depistat în urma percheziției. Luând în considerație că adresările sale la Poliție nu au avut efecte, iar acțiunile infractorilor l-au impus să se apere pe el și cei apropiați, el a hotărât să joace în joaca care i s-a propus. Se străduia să țină situația sub control, nu se opunea tare, dar mereu căuta ieșiri din situație. În limitele rolului pe care-l avea continua să se întâlnească cu Lazarev, dar evita discuțiile cu referire la plată și omor, nu era de acord la propunerile lui Lazarev și suma achitării, ce se confirmă prin înregistrările, de exemplu la ultima întâlnire i-a fost impusă de către Lazarev. Din inițiativa proprie pe Lazarev Oleg niciodată nu l-a telefonat. Mereu el era inițiatorul întâlnirilor lor. De fiecare dată îi era impus de către el idei. De câteva ori Lazarev l-a telefonat de pe alt telefon, al soției sale, care îi răspundea și solicita să-l telefoneze înapoi. El îl telefona și el îi numea întâlnirile. Atunci el nu înțelegea din ce motiv el astfel procedeează. Acum înțelege că acționa conform instrucțiunilor, de parcă el dorea să se întâlnească cu el. Prima și a treia întâlnire montată de către organele de poliție, era inițiată de către Lazarev, iar a doua întâlnire era continuarea logică a primei întâlniri prin care se continua discuția. Lazarev confirmă aceasta prin declarațiile sale, date în ședința de judecată. Cu referire la adresările sale la organele de poliție din Căușeni, de câteva ori discuta cu Sarain despre lucru, și el îi spunea nu numai numele deoarece i s-a omorât câinele, i-au deteriorat automobilul, și că este urmărit. Sarain atunci i-a mărturisit că și el este urmărit și i-a fost ucis câinele. Ambii cunoșteau că în oraș acționează „șauca” se are în vedere Gheorghe Movilă primul a început această activitate de schimb valutar, care sub acoperirea casei valutare a lui Vrabie, fără formarea actelor se ocupa cu schimbul valutei la piață, ilegal. Acțiunile constau că se prezenta în fața casei de schimb valutar și invoca faptul că, cineva plătește contribuții, dar el nu, acordând servicii de schimb valutar cu un curs valutar mai mic de câte cel oficial stabilit de BNM, astfel îi lua înderâs. El cu Sarain de două ori s-au adresat la poliție oficial, dar poliția le răspundea în felul următor, că este hotărârea primului-ministru care interzice controlul activității. Răspunsul comisarului de poliție l-a avut, care a servit una din motive de ce Vrabie nu s-a adresat la organele de poliție din Căușeni. În acel moment el cu Sarain s-au adresat nu numai la poliție, ci și la procuratură, la securitate, la Mihail Ivlev, conducătorului serviciului fiscal unde detaliat le povestea problema. După adresările lor casa valutară deținută de Vrabie a fost închisă. Și atunci Sarain l-a sfătuit să fie mai atent și el cu Sarain s-au înțeles că dacă cineva dintre ei va fi amenințat, vor comunica unul altuia și vor apela la poliție. Organele de poliție din Căușeni cunoșteau bine cine este, el

Iacobovschi, Vrabie, Sarain și niciodată poliția nu avea să-și permită să-l folosească pe Lazarev ca agent sub acoperire. După întâlnirea din 18.07.2016 a mai avut o întâlnire vizuală cu Lazarev, lângă magazinul lui Chischina, unde i-a comunicat că în continuare nu vor mai avea loc întâlniri și nu mai sunt de acord cu propunerile lui. I-a comunicat că nu este de acord de a veni în pădure, iar dacă va veni va veni cu poliția și cu oamenii săi de încredere. În înregistrările video înaintate de acuzare nu se regăsește nici jumătate din cele ce i se încredințează. De aceea discuțiile sale cu Lazarev sunt „искажен”, de aceea nu știa de unde va apărea Lazarev. Când ultimul l-a telefonat la ora 8 dimineața și i-a numit întâlnire, el a crezut că acolo vor fi bandiți. Se temea de toate acestea. De două ori a mers pe acel traseu și deja vroia să plece acasă. Dar conștientiza că până nu va achita banii pe Vrabie nu-l amenința nimic. Însă Lazarev telefona și insista de aceea în jurul orelor 10 dimineața a mai mers pe același traseu. Și când l-a văzut pe Lazarev s-a oprit, ultimul s-a urcat în automobil și l-a întrebat unde sunt banii. La ce el le-a răspuns că nu are bani. El i-a comunicat să se întoarcă în Căușeni, la care el i-a răspuns că mai mult nu pleacă nicăieri. Atunci Lazarev a telefonat pe cineva și i-a spus „bine, plecăm”. În tufiș a fost întâlnit de complicele lui Lazarev care se dădea un bandit și i-a spus lui Lazarev „Oleg ce-i cu asta?” În așa fel fiecare înțelegea că banii nu sunt și nici nu vor fi. Însă acest episod a fost tăiat din înregistrările video.

În declarațiile sale atât Vrabie cât și Lazarev confirmă faptul că în iulie ei deseori se întâlneau la casa valutară a lui Vrabie, despre acest fapt spune și el că i-a văzut împreună. Mai exact de la bun început i-a comunicat lui Macareno că l-a văzut pe Lazarev împreună cu Vrabie. Se primește că kilerul se întâlnește cu jertfa sa...? După primul apel al lui Lazarev el a mers la Victoriabank pe serviciu pentru a achita impozite și l-a văzut pe Vrabie la volanul automobilului său. A văzut pe fratele lui Vrabie și lucrătorii lui îl urmăreau și le comunică despre acțiunile sale. El înțelegea că nici un omor nu poate fi, dar se pregătește o provocare. Fanteziile acuzării indică precum că el s-ar fi aplecat deasupra corpului lui Vrabie, de parcă încerca să-i verifice pulsul, de parcă s-a atins cu bastonul de corp, însă în înregistrările video se vede clar că bastonul era alături într-o parte. Nimic din acestea deoarece știa nici un omor nu poate fi, dar este o provocare. Chiar dacă se temea el hotărât că va merge acolo ca să se clarifice cu situația asta. Ce ține de acel baston, acesta permanent se afla la el în automobil deoarece are probleme cu picioarele. Locul unde l-a invitat Lazarev, acolo era un povârniș, iar el fără baston pe picioarele sale nu s-ar fi putut ridica pe acel povârniș, dar desigur putea să-l folosească și în scop de apărare. Acel baston și o sută de dolari care figurează pe dosar sunt cele mai adevărate manipulări și în integral corespund învinuirii aduse lui. După ce a dat declarații în august 2016, imediat și-au schimbat declarațiile Lazarev și Sarain, și Vrabie. Ce confirmă faptul că cineva i-a impus să-și schimbe declarațiile. La toate întâlnirile cu Lazarev ultimul începea discuția și o finaliza cu achitarea banilor și indica suma. La început acuzarea indica „cu participare a două sau mai multe persoane” și aceste argumente se repetau de mai multe ori, iar acest fapt nu și-a găsit confirmare. Acuzarea și-a schimbat învinuirea și la fiecare pagină figura suma de cinci mii de dolari, precum că el ar fi trebuit să-i

achite lui Lazarev. Dar acuzarea nu are careva dovezi privind această sumă. El niciodată nu a indicat o astfel de sumă. Nimeni nu a văzut acești bani, nici în momentul reținerii, nici în momentul percheziției. El nu a achitat nici un bănuț nimănui pentru omor, deoarece nici nu l-a planificat. De altfel cel puțin avea să pregătească acești bani. Izolatorul nr.13 sub pretextul ridicării obiectelor ridicate de la el în urma percheziției, el a fost dus la poliție și acolo i-au propus să achite ***** mii de euro și atunci va fi eliberat fără ca cauza să ajungă în judecată. Înseamnă că ei au avut dovezile necesare de a nu-l recunoaște vinovat, însă el i-a răspuns că așa bani nu are, deoarece locuiește în Moldova și nu în America. Atunci colaboratorii de poliție au început să-l roage să dea declarații împotriva lui Sarain, deoarece Sarain era mai bogat. După percheziția petrecută în casa sa, cuscra sa (mama lui Vrabie) a telefonat-o pe fosta sa soție Ceban-Cîrțica Liuba și a întrebat dacă poate să-i spună unde Iacobovschi își păstrează banii, deoarece poliția în timpul percheziției nu a găsit nimic în cele trei safeuri. Această conversație există în rețelele de socializare. Însă nici Vrabie, nici cuscra și nici Chirțica nu puteau ști câte safeuri are el în casă. Este clar că acest lucru le-a fost comunicat de către colaboratorii de poliție care au făcut percheziția la domiciliu. Vrabie sub diferite pretexte permanent solicita sub împrumut de la el bani, dar el i-a explicat că niciodată nu dă bani în împrumut. Despre acest fapt Vrabie sincer indică în declarațiile sale numindu-l zgârcit. Vrabie de nenumărate ori declara că de timp îndelungat a activat în calitate de director și trebuie să aibă mulți bani. Aceleași gânduri expuneau și polițiștii care au efectuat percheziția la domiciliu. Acestor oameni posibil nu le era de înțeles că directorul în societatea noastră poate și să nu fure, dar să câștige cinstit banii. La fel cum a procedat el la Moldtelecom și la casa valutară. Astfel din motiv că „шайка” nu au putut nimic câștiga, ei au luat-o pe altă cale și au început a o telefona pe fiica sa. Astfel de amenințări au fost multe, ele sunt la dosar, el vrea să atragă atenția că în adresa fiicei sale erau mesaje cu conținut de datorie a tatălui față de alte persoane. La fel și pe prietena sa Balanuță Elena o amenințau prin intermediul rețelelor de socializare. Același polițist a făcut legătura și cu el, încercând să discute cu el. Aceste amenințări sunt documentate și fiica sa și Balanuță au scris cerere la poliție, însă nimeni nu a cercetat acest fapt. Scopul acestor amenințări era evident, bandiților care-l suțineau pe Lazarev nu le-a plăcut avocatul său. Despre acest fapt au confirmat anchetatorii, comunicându-i fiicei sale. În consecință, de nenumărate ori s-a convins că anchetei nu-i este pe plac avocatul său. El este om în etate și bolnav, toată viața sa, pe parcursul a 28 de ani a lucrat în calitate de conducător a întreprinderii de stat, având distincții de stat, a participat la acțiunile din Transnistria, împreună cu polițiștii și lucrătorii de securitate sub gloanțe, fapt ce se confirmă prin documente. A comunicat că îi este neplăcut când acuzarea încearcă să-l prezinte ca o personalitate criminală. Niciodată nu a tolerat viața criminală și personalitatea lor coruptivă de a utiliza oamenii simpli și îi manipula. La întrebarea sa „de ce? Și cu ce scop?” atâtea luni s-a aflat în detenție în condiții nefavorabile atunci i s-a comunicat că el nu a înțeles că a fost reținut cu scopul de a fi educat. El pe nimeni nu a omorât și nici nu a avut intenția. Vina sa nu poate fi dovedită prin declarațiile lui Vrabie așa cum indică acuzarea, deoarece acuzarea nu are careva dovezi, înregistrări de întâlniri cu Vrabie. Acuzarea

nu are dreptul în calitate de dovada învinuirii sale să utilizeze înregistrările efectuate de către Lazarev, întrucât conform declarațiilor lui pe data de 14.07.2016 el deja era agent sub acoperire, și avea scop de a-l provoca să-l atragă la acțiuni criminale. Scopul lui Lazarev și acelor care stăteau după el erau evidente. Îndată după reținerea sa, l-au dus în incinta inspectoratul de poliție, l-au dus într-o încăpere unde era el, procurorul Nadejda Busuioc și conducătorul poliției Chișinău și i-au dat de înțeles că biroul nu se ascultă. Și poate vorbe fără frică. După care acuzatorul l-a întrebat „deci ce vom face?”, el a înțeles ce ei îi propun, la ce el le-a răspuns că își va angaja un avocat bun și toate escrocheriile lor nu vor costa un bănuț, la ce acuzatorul i-a răspuns ”unde voi găsi un avocat bun?”. În declarațiile inițiale ale lui Lazarev, Vrabie, Sarain și Macarenco sunt contradictorii, deoarece aceste declarații au fost luate fără a fi petrecută confruntarea, și nu sunt veridice. De exemplu în declarațiile sale Lazarev de nenumărate ori scrie că bine îl cunoștea pe Vrabie și era în relații bune cu el, la fel indică și acuzarea, ceea ce este adevăr și au pus la cale această cauză. Vrabie înțelegea acest fapt și de aceea în declarațiile lui indică că cu Lazarev nu se cunoaște. Și doar răspunzând la întrebarea sa în judecată el a fost nevoit să recunoască precum că a avut un conflict cu Lazarev și era în relații ostile cu el. Însă dacă ar fi fost așa, atunci de ce Lazarev a plecat la Vrabie și a recunoscut. În declarațiile sale Lazarev scrie că doar pe 13 iulie s-a adresat la poliție. În judecată a declarat că doar prima întâlnire cu el din iunie s-a petrecut fără a fi supravegheată, însă începând cu data de 13 iulie el s-a adresat la poliție. Macarenco, Lazarev, Sarain, Vrabie sunt persoane cunoscute în Căușeni, ei foarte bine se cunoșteau între ei și comunicau. Indubitabil este că Lazarev prin acțiunile sale acorda ajutor lucrătorilor de pază a lui Vrabie. În urma celor întâmplate cu el, și-a pierdut businessul, a rămas fără loc de muncă, fără pensie și fără surse financiare. Înafară de șantaj scopul a fost să-i preia și businessul. După cele întâmplate Vrabie mergea prin oraș și ca un banc povestea cum i-a luat businessul lui și al lui Sarain și cum l-a încătușat pe nașul său. În acest fel nu a avut intenții meschine, nici comenzi nu a avut din partea sa. Acuzarea nu are nicio dovadă în conformitate cu învinuirea adusă. Învinuirea adusă conține nu pur și simplu înregistrări fabricate cu un narcoman, dar acțiuni concrete, care în caz concret nu au fost. În afară de el la acest caz alte persoane pătimașe nu sunt și nu pot fi, de aceea când el în ședința de judecată l-a întrebat pe Vrabie de ce acuzarea l-a indicat pe el ca parte vătămată, ultimul nu a răspuns, și restul întrebărilor la fel a refuzat să răspundă, deoarece logica elementară lipsește. Acuzarea înțelege foarte bine acest lucru. Nu degeaba ei toate cuțitele și topoarele decorative le-au fotografiat ca să-i motiveze personalitatea sa de criminal.

La întrebarea avocatului/inculpatul a declarat că:

Niciodată nu și-a dorit decesul lui Vrabie Ruslan. De la început Macarenco și Lazarev confirmă acest fapt prin declarațiile sale. Acest fapt recunoaște însăși Vrabie, care a declarat că nu a avut careva motive de a-l omorâ. Niciodată nu a căutat asasin care să-l omoare pe Vrabie. El înțelegea bine că Vrabie deține agenție de pază de corp, care

erau bine antrenați. Căușeni e un orașel mic, toți se cunosc unul pe altul, Vrabie însăși indica că e absurd că Lazarev să figureze în calitate de asasin, iar după părerea sa Vrabie ar fi putut să omoare. În pădure l-a ademenit să meargă Lazarev. Dacă nu ar fi Lazarev și indicațiile care le avea de la poliție, el nu avea intenția de a merge în pădure, la întâlnire cu el i-a comunicat că nu are de gând să meargă acolo. Își dădea seama că ceva nu va fi în regulă, el credea până în ultimul moment că va veni și poliția din Căușeni. Până la momentul când Mcarenco i l-a prezentat pe Lazarev el nu l-a căutat pe Lazarev și nici întâlniri cu el nu a căutat. El nu a avut intenția de a-i transmite lucrurile solicitate de Lazarev (videocameră, telefon sau „хлapyшка”). El lui Lazarev nu i-a dat nici un bănuț inclusiv nici acei o sută de dolari. La el la casa valutară veneau lucrătorii lui Vrabie și schimbau bani la casa sa valutară. Acest lucru era suspect și nu pur și simplu așa. El nu a fost de acord cu propunerea lui Lazarev de a-l omorâ pe Vrabie, însă la un moment discuțiile lor s-au transformat într-o joacă din partea sa. El nu a pregătit careva bani niciodată, deoarece nici nu a avut intenția să facă ceva. Chiar dacă și ar fi avut dorința, ar fi putut găsi acești bani de cinci mii de dolari. El inițial s-a deplasat la Victoriabank pentru a achita taxele sale acolo, unde l-a văzut acolo și pe Vrabie la volanul automobilului său, acesta împreună cu lucrătorii săi cuiva comunicau despre acțiunile și deplasările sale. El își dădea seama că este urmărit și ascultat telefonic, deoarece convorbirile lor mereu începeau și se finalizau în glumă cu întrebarea ”Lazarev cine de data aceasta ne ascultă?”, motiv din care era obosit de toate acestea și a mers în final în pădure. Cunoaște că de la bun început declarațiile lui Vrabie și Lazarev erau mai simple, fără sens, iar mai apoi au fost schimbate cu alte declarații. Aceasta a fost făcut cu scopul de a-l impune să fie sub presiune.

La întrebarea procurorului/ inculpatul a comunicat că:

Starea financiară a casei valutare pe care o deținea în anul 2016 era una bună, activa foarte bine. În cadrul businessului relațiile sale cu Sarain și Vrabie pot fi numite de parteneri, iar cu Vrabie era și rudă. Ei puteau și coordonau prețurile, puteau și să se redirecționeze clienții, la fel erau în relații de parteneriat și cu Natalia Covalenco, însă nu era nimeni dintre ei nu avea dreptul de a da indicații cu ce preț să efectueze vânzările, dar nu se certau niciodată, mereu găseau limbă comună. Casa sa de schimb valutar era deservită de serviciul pază care-i aparținea lui Vrabie. Nu poate comunica exact, dar chiar dacă și avea careva datorii față de paza lui Vrabie, acestea nu erau mari și avea posibilitate de a le achita. Cu Vrabie Ruslan conlucra foarte bine și uneori erau cazuri când coordonau cursul valutar împreună. Vrabie Ruslan i-a propus să-și vândă businessul, ceea ce a auzit și casiera. L-a întrebat din ce motiv îi propune să-l vândă, ultimul i-a comunicat că nu va mai putea activa în continuare. La întrebarea sa de ce nu va putea, ultimul nu i-a concretizat. Această discuție a avut loc în luna iulie. Casiera sa Lidia poate confirma acest fapt. Până la momentul deschiderii casei valutare a lui Vrabie Ruslan, el deja activa din 2011, iar ultimul și-a deschis casa valutară aproximativ în anul 2015. Vrabie anterior a avut casă valutară în sectorul Micro, apoi s-a mutat în centrul orașului la oprire. Faptul că Vrabie și-a schimbat casa valutară în

centrul oraşului nu a influenţat asupra stării financiare a casei valutare deţinute de el. Nu a cunoscut că BNM a iniţiat un control la casa sa valutară la plângerea lui Vrabie. El cu Sarain Ivan s-au înţeles că în cazul în care vor fi urmăriţi să se dea de cunoaştere unul altuia şi se vor ajuta să apeleze la poliţie. El i-a dat de înţeles lui Lazarev că va veni singur şi că totul merge conform planului lui, dar lui Sarain i-a dat de înţeles că e timpul să apeleze la poliţie. Niciodată nu a cerut de la Sarain să-i împrumute suma de cinci mii de dolari. Când era deţinut, fiica sa s-a întâlnit cu Sarain şi la întrebarea ei de unde s-a luat suma de cinci mii de dolari, ultimul s-a înălbit la faţă şi a comunicat că aşa i-a comunicat să dea astfel de declaraţii. Pe 25 iulie s-a dus singur în fişia forestieră, nu a plecat acolo îndată, însă a mers peste două ore. A mers acolo singur deoarece după ce l-a telefonat Lazarev el s-a întâlnit cu Sarain la casa lui valutară, i-a comunicat că are probleme la ce ultimul i-a comunicat că vor face cum s-au înţeles, adică el va apela la poliţie, fapt pentru care a mers peste două ore, şi nu la ora opt cum l-a telefonat Lazarev. La prima întâlnire cu Lazarev nu i-a comunicat că vrea să-l pedepsească pe Vrabie Ruslan. Nu este colecţionar de arme reci, acestea fiind decorative. Cuţitele care au fost ridicate erau cu lame mai fragile.

3. În şedinţa de judecată partea vătămată Vrabie Ruslan nu s-a prezentat deoarece a decedat, iar cet. Dogari Zinaida care este mama ultimului a refuzat să fie recunoscută în calitate de succesori conform procesului-verbal al şedinţei de judecată din 19.07.2021 (f.d.53 v-VI).
4. Deşi inculpatul şi-a negat în totalitate vina la comiterea faptei imputate, vinovăţia acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate şi anume declaraţiile martorilor, precum şi de materialele dosarului cercetate în şedinţa instanţei de judecată.
5. **Fiind audiat în şedinţa de judecată în calitate de martor, Lazarev Oleg** a declarat că, din cei prezenţi în sala de şedinţă cu inculpatul nu este în nicio relaţie, iar cu partea vătămată au fost cunoscuţi. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului menţionează că, în vara anul 2016, de el s-a apropiat Macarenco Mihail şi i-a comunicat că, trebuie ajutată o persoană, deoarece o persoană de afacere are probleme. Mihail Macarenco l-a întâlnit cu Iacubovschi Alexandru. A avut loc o discuţie cu Iacubovschi în privinţa lui Vrabie Ruslan ca să nu-i încurce în business. Discuţia consta ca să-l „bat peste cap” pe Vrabie Ruslan, iar când el a înţeles că îl ameninţă de sănătate a mers la Ruslan Vrabie şi l-a anunţat despre faptul dat şi să aibă în vedere despre acest fapt. Ulterior peste 2-3 zile de la discuţia lor, Vrabie Ruslan cu colaboratorii de poliţie au venit la el. El le-a povestit despre faptul ce i-a cerut Iacubovschi, la care poliţiştii i-au spus să ia totul asupra sa şi să ducă totul pînă la capăt. I-au comunicat să preia comanda şi să concretizeze ce anume trebuie să facă şi cum să facă. Mihail Macarenco nu i-a comunicat cu ce scop doreşte să vorbească cu el Iacubovschi Alexandru. Pînă a merge la întâlnirea cu Vrabie, cu Iacubovschi s-a întâlnit o singură dată. În timpul întâlnirilor se efectuau audio înregistrări cu ajutorul telefonului. Înregistrarea audio a făcut-o din propria iniţiativă. Înregistrarea dată a fost transmisă lui Vrabie Ruslan. La început Iacubovschi i-a indicat doar să-l bată pe Vrabie Ruslan din motiv că nu le conveneau unul altuia în business. Deoarece

prietenea cu fratele lui Vrabie Ruslan a hotărât să-l denunțe pe Iacoboschi lui Vrabie. La bun început nu a discutat despre vre-un onorariu. La început a mers vorba de a-l bate pe Vrabie Ruslan apoi trebuia să se întâlnească cu Iacoboschi pentru a afla ce dorește să facă în continuare. Ulterior s-a întâlnit cu inculpatul sub controlul organelor. A mers la el după ce a convenit cu organele de poliție. Au fost aproximativ 7-8 întâlniri, totul este fixat sunt înregistrări. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. La întâlnirile cu Iacobovschi nu ține minte ce discutau, consideră că s-au adresat la el deoarece a dus o viață mai dificilă și a stat la închisoare. Ce i se comunica aceea și făcea. Cu referire la onorariu comunică că suma creștea pe parcursul convorbirilor, în dependență de ce să-i fractureze- piciorul sau gâtul. La a cincea întâlnire cu Iacobovschi a mers vorba despre lichidarea fizică a lui Vrabie, era la propunerea sa deoarece el acționa la indicațiile organelor de poliție și a lui Vrabie Ruslan. A fost o emitare a omorului lui Vrabie Ruslan. Iacobovschi Alexandru în urma discuției pe care a avut-o cu ultimul în procesul acțiunilor de lucru a fost de acord cu lichidarea fizică a lui Vrabie Ruslan cu achitarea pentru serviciul acordat. Era vorba despre cinci mii de euro pentru acest serviciu. În momentul întâlnirilor sub acoperire asupra sa avea tehnică specială dotată. În timpul întâlnirilor nu a mers vorba despre termeni, metodă de înlăturare a lui Vrabie sau arme.

Onorariul urma să fie achitat la momentul prezentării cadavrului. Avans nu a fost transmis. Nu ține minte cine a propus ca achitarea să aibă loc la prezentarea cadavrului. Pe Sarain Ivan îl cunoaște ca pe un proprietar de casă valutară. Unicul lucru știe că Sarain Ivan lucra împreună cu Iacobovschi Alexandru și nu a mers discuția despre el în timpul convorbirilor cu Iacobovschi Alexandru. La prima întâlnire cu Iacobovschi era vorba de a-i produce maltratări fizice și de a vorbi cu Vrabie brutal, ulterior îi va fi achitat, fără careva acțiuni concrete. Nu a discutat când concret trebuie să-i facă ceva, a fost doar propunerea la ce el i-a spus că se va gândi. La prima întâlnire, personal nu era intenționat să-i facă ceva rău lui Ruslan deoarece el deodată s-a dus la Ruslan și i-a dat înregistrarea să vadă ce dorea Iacobovschi să facă cu el. I-a transmis lui Vrabie Ruslan despre vorbele date care-l amenințau. El singur se întâlnea cu Iacoboschi, a comunicat că a acționat la indicațiile colaboratorilor de poliție cu audio înregistrări. După prima întâlnire Iacobovschi Alexandru din inițiative proprii nu l-a căutat. Vorbea la inițiativa colaboratorilor de poliție și acționa din indicațiile ultimilor. Nu poate prezenta instanței telefonul cu care a făcut audio înregistrarea, iar sticul cu înregistrarea audio a fost transmisă lui Vrabie Ruslan. I-a transmis mini sticul din telefonul său cu înregistrare lui Vrabie Ruslan. Nu poate comunica unde se află sticul la moment. El lui Iacobovschi nu i-a comunicat că înregistrează convorbirea lor. Nu avea careva ordonanțe care să-i permită a face prima înregistrare audio a convorbirii lui cu Iacobovschi. Nu avea careva acte de transmitere a sticului lui Vrabie Ruslan. Fiind sub acoperire nu avea intenții de a-i cauza careva daune lui Vrabie Ruslan. Nu poate spune dacă agențiile de pază au participat la paza lui Vrabie. În acel moment cunoștea că Vrabie Ruslan avea agenție de pază, dar nu cunoaște dacă putea să se apere prin intermediul acestei agenții. Înainte de ședința de judecată a discutat cu Macarenco Mihail. Nimeni nu i-a comunicat ca să nu discute cu martorul înainte de

ședința de judecată. La prima întâlnire i-a comunicat lui Iacubovschi că se va gândi asupra propunerilor lui, ori va găsi altă persoană care va executa, ori va fi el executorul, concret nu s-au înțeles la acel moment nu au ajuns la o înțelegere de a-i cauza cerava prejudicii integrității fizice lui Vrabie Ruslan, pînă la întâlnirea cu poliția. Pînă la intervenirea colaboratorilor de poliție în procesul întâlnirilor cu Iacubovschi nu au convenit la nici o înțelegere concretă privind cauzarea cărorva prejudicii fizice, integrității corporale sau vieții lui Vrabie Ruslan.

Totodată în ședința de judecată martorul Lazarev Oleg a comunicat că susține integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale martorul Lazarev Oleg a declarat că, la 08.07.2016 la el s-a adresat un cunoscut "Șeplea" Mihail și l-a rugat să ajute o anumită persoană. La rugămintea acestuia s-a întâlnit cu Iacubovschi Alexandru, care în cadrul discuției purtate i-a relatat că acestuia și partenerului său de afaceri Sarain Ivan îi creează probleme în afaceri cet. Vrabii Ruslan și ei sunt gata să plătească 5000 dolari SUA pentru lichidarea fizică a acestuia, propunându-i să îndeplinească această comandă. Dânsul a întrebat unde să găsească victima și în ce mod acesta dorește să-l lichideze, solicitând un avans în sumă de 100 dolari SUA pentru cheluieli curente. Iacubovschi Alexandru i-a spus să se apropie peste o oră pentru a primi avansul solicitat. Peste o oră dânsul s-a apropiat la serviciu la Iacubovschi Alexandru și acesta i-a transmis o bancnotă de 100 dolari SUA. Acesta i-a spus că pentru a discuta detalii urmează să se întâlnească suplimentar. Peste cîteva zile, deoarece el nu era convins în intențiile lui Iacubovschi Alexandru, dânsul l-a telefonat și s-au întâlnit suplimentar lângă spitalul raional în automobilul lui. Totodată, el a decis să înregistreze discuția pe care urma să o aibă cu Iacubovschi la telefonul său mobil. În cadrul convorbirii el a înțeles că Iacubovschi Alexandru și partenerul său Sarain Ivan au intenții serioase referitor la lichidarea lui Vrabii Ruslan. De această dată Iacubovschi Alexandru a vorbit foarte atent, explica mai mult prin gesturi ce are în vedere și a scris pe o foaie suma de 5000 dolari SUA. De asemeni ei s-a înțeles să se mai întâlnească o dată pentru a discuta detalii. După întâlnirea cu Iacubovschi Alexandru dânsul a înțeles că acesta nu glumește și a mers la serviciu la Vrabii Ruslan, pe motiv că cunoștea destul de bine, și i-a comunicat despre propunerea lui Iacubovschi Alexandru, reproducându-i și înregistrarea audio pe care a făcut-o la telefonul mobil. După cele auzite Vrabie Ruslan i-a propus să se adreseze la organele de poliție. Cunoscând despre faptul că acțiunile sale sunt ilegale, dânsul benevol a decis să nu mai continue aceste acțiuni și să se adreseze organelor competente. În aceeași zi el cu Vrabie Ruslan s-au adresat organelor de poliție unde dânsul a scris o declarație de atodenunțare. La 14.07.2016 după ce a fost audiat în calitate de bănuit, în legătură cu înțelegerea pe care a avut-o anterior cu Iacubovschi Alexandru, fiind sub controlul colaboratorilor de poliție, acesta iarăși s-a întâlnit cu ultimul aproximativ la ora 17:00- 17:15 pentru a stabili detaliile pregătirii omorului la comandă, discutând referitor la modalitatea în care Iacubovschi Alexandru va afla despre lichidarea lui Vrabii Ruslan, și cum acesta urmează să achite serviciile respective. Iacubovschi Alexandru i-a pus condiția că se va achita pentru serviciile sale doar după ce el se va convinge că Vrabii Ruslan este mort, sau după ce

vor fi petrecute funeraliile acestuia sau cadavrul va ajunge la morgă, invocând că are cunoștințe medicale în această instituție și el va afla despre cele întâmplate. Reieșind din faptul că el nu intenționa să-l omoare pe Vrăbii Ruslan, dânsul încerca să-l convingă cu nu este de acord cu o asemenea modalitate, invocând că are dubii referitor la faptul că el și partenerul său îi vor achita serviciile comandate, întrebându-l pe Iacubovschi Alexandru când anume ei vor achita suma promisă de 5000 dolari SUA. Reieșind din faptul că data trecută deja discutase cu el pe această temă el dorea să evite ca Iacubovschi Alexandru să găsească altă persoană care va realiza comanda de omor, motiv din care discuta cu el la acest subiect și îl întreba când anume va achita banii promiși. Iacubovschi Alexandru îi răspundea că îi vor achita doar după ce se vor convinge și vor vedea cadavrul, adică ei vor strânge banii și îi vor achita. De asemenea el a motivat intențiile sale prin aceea că nu dorește ca Vrăbie Ruslan să deschidă casa de schimb valutar și să mai lucreze, deoarece îi creează concurență lui și partenerului său Sarain Ivan. Totodată el îl convingea că dacă nu are încredere atunci să-l întrebe pe Mihail Macarenco care îl va asigura că el este o persoană care se ține de cuvânt. La finalul discuției ei s-au înțeles ca Lazarev Oleg să-i comunice suplimentar lui Iacubovschi Alexandru ce urmează să întreprindă în continuare. Peste câteva zile Iacubovschi Alexandru l-a telefonat și i-a solicitat întâlnire. Ei s-au întâlnit la 18.07.2016 în or. Căușeni, pe str. Eminescu, Iacubovschi Alexandru era așezat în automobilul său personal de model Golf, și dânsul s-a așezat și el în automobilul acestuia. Dânsul l-a întrebat de ce îl deranjează, la ce Iacubovschi i-a spus că l-a chemat pentru a-l asigura ca el să nu-și facă griji referitor la achitarea banilor, că el și partenerul său îl vor răsplăti din moment ce vor afla că Vrăbii Ruslan este mort, adică va ajunge la morgă sau ei personal adică el și Sarain Ivan vor veni la fața locului pentru a se convinge că el este mort. Totodată, Iacubovschi Alexandru i-a spus că el să-l preîntâmpine cu o zi înainte de omor, pentru ca ei să pregătească suma promisă. Dânsul se comporta ca un presupus killer pentru a-l asigura pe Iacubovschi Alexandru și pentru ca el să nu găsească un alt killer. Astfel ei s-au înțeles că când el va fi gata, îi va comunica lui Iacubovschi Alexandru. Conform înțelegerii avute, pentru a verifica intențiile lui Iacubovschi Alexandru, la 25.07.2016 el l-a contactat telefonic și i-a comunicat că la dânsul totul e gata, și că ei pot să se prezinte în pădurea situată pe traseul Căușeni-Zaim. După ce Iacubovschi Alexandru a ajuns în pădure la locul indicat de acesta, dânsul l-a întrebat dacă a adus banii, la ce Iacubovschi Alexandru i-a solicitat să-i arate cadavrul lui Vrăbii Ruslan. Iacubovschi Alexandru s-a apropiat de portbagaj și s-a aplecat deasupra corpului lui Vrăbii Ruslan intenționând să-i verifice pulsul. De asemenea, Iacubovschi Alexandru avea în mână un baston de metal, după care acesta a fost reținut. A concretizat faptul că cu Iacubovschi Alexandru a făcut cunoștință prin intermediul lui Mihail Macarenco pe care-l cunoaște ca locuitor al or. Căușeni și cunoscut al tatălui său, însă careva relații apropiate cu el nu are. La începutul lunii iulie s-a întâlnit întâmplător cu acesta în centrul or. Căușeni, care s-a apropiat de el și i-a comunicat că un prieten de-al său Iacubovschi Alexandru are probleme și dacă îl interesează să se apropie de ultimul pentru a discuta. Până la prima întâlnire cu Iacubovschi Alexandru nu a cunoscut nimic despre problemele sale cu

Vrăbii Ruslan. Careva înțelegeri cu Macarenco Mihail referitor la estorcarea banilor și șantaj nu a avut. Toate discuțiile referitor la pregătirea omorului la comandă le-a dus cu Iacubovschi Alexandru doar în scopul evitării ca el să găsească o altă persoană care va realiza intențiile sale criminale.

- Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Macarenco Mihail** a declarat că, din cei prezenți în sală îl cunoaște pe Iacubovschi cu care sunt în relații bune, cunoștea și partea vătămată cu care erau în relații bune. D-nul Iacubovschi Alexandru a fost nașul de cununie al părții vătămate Vrabie Ruslan. D-nul Iacubovschi îi povestea că Vrabie Ruslan îi face probleme. Îi discuția despre faptul dat nu ține minte perioada precisă, însă a dus discuția dată în oraș. Iacubovschi i-a comunicat că Vrabie îi face probleme și l-a întrebat dacă poate vorbi cu el să-l lase în pace sau să găsească pe cineva care să vorbească cu Vrabie Ruslan. El i-a comunicat că se va strădui să-l ajute. L-a întâlnit pe Lazarev și l-a rugat să vorbească cu Vrabie Ruslan. Mai departe nu cunoaște cum și ce s-a întâmplat, el doar le-a făcut cunoștință. Nu cunoaște în ce a constat problema între Iacubovschi și Vrabie, dar știe că Vrabie îi făcea probleme cu lucrul lui Iacubovschi, Vrabie Ruslan ”era cu apucături sportive”. În acel moment Iacubovschi avea schimb valutar și finul lui la fel avea un schimb valutar, dar nu știe în ce constau problemele. A vorbit odată cu Vrabie „de ce se anină de Iacubovschi” deoarece este un om cum se cade. De la el Iacubovschi a cerut să găsească un om care să vorbească cu Vrabie. I-a comunicat că trebuie de găsit un om care să vorbească cu Vrabie ca să-l lase în pace pe Iacubovschi. Nu cunoaște ce-i făcea Vrabie lui Iacubovschi, însă cunoaște că-i făcea probleme. În timpul discuției cu Iacubovschi, ultimul nu a menționat ca să găsească pe cineva care să-l „pedepsească” pe Vrabie, ultimul nu a spus așa cuvânt. A decis să se adreseze anume la Lazarev Oleg, deoarece s-a gândit că Vrabie cu Lazarev se cunoșteau între ei, și poate Ruslan îl va înțelege pe Lazarev Oleg. Lazarev Oleg în acel moment nu poate spune cu ce se ocupa. Pe Lazarev Oleg îl cunoaște deoarece a lucrat împreună cu tatăl lui și cu el la fel. Nu poate spune cât timp a trecut din momentul când Iacubovschi s-a adresat la el și pînă în momentul când a fost reținut. Dacă Vrabie Ruslan era în viață îl discuta, dar ultimul făcea multe chestii. Îl cunoaște pe Iacubovschi de mulți ani, aproximativ peste 30 și ceva de ani. D-nul Iacubovschi nu are agresivitate, este un om cumsecade. Pînă la începerea ședinței de judecată a discutat cu martorul Lazarev Oleg. Nu posedă informații precum că d-nul Iacubovschi ar fi comandat omorul unei alte persoane. A fost la una dintre discuțiile cu Oleg Lazarev și Iacubovschi Alexandru la cinematograful, Lazarev i-a comunicat lui Iacubovschi să-l hrănească pe Vrabie racilor, la ce Iacubovschi a spus că nu este necesar de așa ceva. Concretizează că în cadrul urmăririi penale a comunicat că să vorbească cu Ruaslan Varbie, dar nu i-a spus Iacubovschi ca să găsească vreo persoană. Despre data ședinței de astăzi a aflat de la Lazarev Oleg, s-a întâlnit cu ultimul și au venit împreună. Cunoaște despre faptul că anterior Lazarev Oleg a ispășit pedeapsă cu închisoare. Vrabie Ruslan îi făcea probleme lui Iacubovschi Alexandru. La școală a învățat limba română cu grafie chirilică. Citește slab în grafia latină. În cadrul urmăririi penale a fost anunțat ori de la poliție, ori de la procuratură ca să se prezinte, dar nu a primit citație. Nu i s-a explicat

că în cadrul audierii ca martor poate fi asistat de un avocat și să-i fie garantată asistență juridică. Nu i s-a comunicat ce fel de declarații trebuie să facă. A fost audiat la Chișinău pe str. *****. În birou în momentul audierii era o persoană. El nu avea avocat, era doar un băiat tinerel, dar nu-și amintește să fi vorbit cu el vreo parte femeiască.

7. De asemenea instanța de judecată, consideră demonstrată pe deplin vina inculpatului în comiterea infracțiunii și prin următoarele probe materiale prezentate de procuror și cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

Volumul I:

- **Procesul-verbal de percheziție corporală a cet.Iacubovschi Alexandru, din 25.07.2016 și imaginile foto, efectuat după reținerea acestuia în fișia forestieră adiacentă traseului Căușeni-Zaim (f.d.47-49);**
- **Procesul-verbal de percheziție din 25.07.2016 și imaginile foto anexate, conform căruia, au fost efectuate percheziții la domiciliul cet.Iacubovschi Alexandru, situat în or.Căușeni, ***** (f.d.64-65, *****-69);**
- **Procesul-verbal de percheziție din 25.07.2016 și imaginile foto anexate, conform căruia, au fost efectuate percheziții în automobilul cet.Iacubovschi Alexandru, de model Wolksvagen Golf, cu n/î ***** (f.d.54-*****, 56-57);**
- **Procesul-verbal de percheziție din 25.07.2016, conform căruia, au fost efectuate percheziții la unitatea de schimb valutar SRL ”Miliar Schimb”, ce-i aparține cet.Iacubovschi Alexandru, cu sediul în or.Căușeni, str.***** (f.d.62);**
- **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, întocmit la 10.08.2016, cu materialele anexate stenograma și suportul în original de tip DVD-R (f.d.186-205);**
- **Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 10.08.2016 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor ce au avut loc între Lazarev Oleg și Iacubovschi Alexandru, consemnate în procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 10.08.2016 (f.d.180-181);**
- **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea prin sistemul de poziționare globală (GPS) pe care au fost fixate acțiunile lui Iacubovschi Alexandru (f.d.104-163);**
- **Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 10.08.2016 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea s-au urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) acțiunile lui Iacubovschi Alexandru și Sarain Ivan (f.d.164-165, 169-170);**
- **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 19.08.2016 ale abonatului cu număr de telefon ***** folosit de Iacubovschi Alexandru (f.d.216-221);**

- **Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 22.08.2016** interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu număr de telefon ***** folosit de Iacubovschi Alexandru (f.d.222-223);
- **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 19.08.2016** ale abonatului cu număr de telefon ***** folosit de Lazarev Oleg (f.d.240-245);
- **Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 22.08.2016** interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu număr de telefon ***** folosit de Lazarev Oleg (f.d.246-247);
- **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – investigația sub acoperire din 26.07.2016 și ordonanța de apreciere a pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 26.07.2016**, prin care s-a constatat că, la 25.07.2016 în intervalul de timp 09:51:24 -10:12:14 în masivul de pădure amplasat pe traseul Căușeni – Zaim investigatorul sub acoperire a fost infiltrat în calitate de complice a lui Lazarev Oleg, fiind prezent la discuția acestuia cu Iacubovschi Alexandru, care s-a prezentat pentru verificarea presupusului cadavru a lui Vrabii Ruslan, declarînd că va achita banii după ce se va convinge că acesta este mort (f.d.94-95);
- **Procesul-verbal consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații, din 10.08.2016** (f.d.102-103);
- **Procesul-verbal nr.1 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 26 iulie 2016** (f.d.105-107);
- **Raportul nr.1 despre rezultatele măsurilor speciale de investigații din 25.07.2016** (f.d.108-123);
- **Procesul-verbal nr.1 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 26.07.2016** (f.d.125-128);
- **Raportul nr.1 despre rezultatele măsurilor speciale de investigații din 25.07.2016** (f.d.129-163);
- **Stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre cet.Lazarev Oleg și Iacubovschi Alexandru**, care au avut loc la 14 iulie 2016, în intervalul de timp cuprins între orele 17:10:52- 17:18:40, petrecute pe adresa or.Căușeni, str.M.Eminescu 10) (f.d.188-195);
- **Stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre cet.Lazarev Oleg și Iacubovschi Alexandru**, care au avut loc la 18 iulie 2016, în intervalul de timp cuprins între orele 12:05:48-12:12:23, petrecute în automobilul cet.Iacubovschi Alexandru, în timp ce staționa pe adresa or.Căușeni, str.M.Eminescu, 6 (f.d.196-201);
- **Stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre cet.Lazarev Oleg și Iacubovschi Alexandru**, care au avut loc la 25 iulie 2016, în intervalul de timp cuprins între orele 10:05:40-10:09:25, petrecute în fișia forestieră în apropierea traseului Căușeni- Zaim (f.d.202-205);

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 19.08.2016 și anexa la procesul-verbal- stenograma (f.d.216-217,218-221);**
- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 19.08.2016 (f.d.232-233);**
- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 19.08.2016 și anexa la procesul-verbal- stenograma (f.d.240-241, 242-245);**

Volumul II

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 06.09.2016 și anexa la procesul-verbal- stenograma (f.d.13-14, 15,16);**
- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 06.09.2016 (f.d.36);**
- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 06.09.2016 (f.d.53);**
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.08.2016 și tabelul fotografic, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit un sac din material din plastic, de culoare albă, sigilat și împachetat, care a fost desigilat în prezența participanților (f.d.63-65, *****-68);**
- **Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială, din 14.07.2016, conform căruia, cet.Lazarev Oleg a fost înzestrat cu următoarea tehnică specială: audio-video-recorder PV-500 (f.d.89);**
- **Procesul-verbal privind transmiterea tehnicii speciale, din 14.07.2016, conform căruia, după finalizarea efectuării măsurii speciale de investigații, tehnica specială utilizată a fost transmisă de către cet.Lazarev Oleg specialistului din cadrul CT-C și EJ al IGP al MAI, Beregoi Igor (f.d.80);**
- **Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială, din 18.07.2016, conform căruia, cet.Lazarev Oleg a fost înzestrat cu următoarea tehnică specială: audio-video-recorder PV-500 (f.d.81);**
- **Procesul-verbal privind transmiterea tehnicii speciale, din 18.07.2016, conform căruia, după finalizarea efectuării măsurii speciale de investigații, tehnica specială utilizată a fost transmisă de către cet.Lazarev Oleg specialistului din cadrul CT-C și EJ al IGP al MAI, Beregoi Igor (f.d.82);**
- **Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială, din 25.07.2016, conform căruia, cet.Lazarev Oleg a fost înzestrat cu următoarea tehnică specială: audio-video-recorder PV-500 (f.d.83);**
- **Procesul-verbal privind transmiterea tehnicii speciale, din 25.07.2016, conform căruia, după finalizarea efectuării măsurii speciale de investigații, tehnica specială utilizată a fost transmisă de către cet.Lazarev Oleg specialistului din cadrul CT-C și EJ al IGP al MAI, Beregoi Igor (f.d.84);**
- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15.07.2016, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit un purtător de informație electronică de culoare albă, fără careva inscripții pe partea din față, anexat de către cet.Lazarev Oleg Mihail**

la declarația de autodenunțare făcută la 13.07.2016, care conține înregistrarea discuțiilor sale cu Iacubovschi Alexandru la 13.07.2016 (f.d.85);

- **Stenograma comunicărilor purtate de către cet.Iacubovschi Alexandru cu Lazarev Oleg** (f.d.86-87);
- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.07.2016**, conform cărora s-a dispus și efectuat ridicarea de la Lazarev Oleg Mihail a mijloacelor bănești în sumă de 100 dolari SUA, primite de la Iacubovschi Alexandru la 08.07.2016 (f.d.87-88);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.08.2016**, conform căruia, obiectul examinării l-au constituit mijloacele bănești primite de către Lazarev Oleg de la Iacubovschi Alexandru la 08.07.2016, după cum urmează: o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA cu seria și nr.KA 37922605 A, anul emisiei 2006 (f.d.99);
- **Procesul-verbal de reținere a cet.Iacubovschi Alexandru din 25.07.2016** (f.d.144);
- **Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-4562 din 15.08.2016 și planșa ilustrativă**, conform căruia s-a concluzionat că pistolul cu seria și numărul "*****" prezentat, se referă la categoria armelor de foc letale, este pistol de model "*****", cu lovitură centrală, cu țeava ghintuită, scurtă, cal.9×18mm/Makarov/), confecționat industrial la întreprinderea "Ижевский машиностроительный завод" din or.Ijevsk, Federația Rusă, în anul 1999).

Pistol cu numărul "2145" prezentat, se referă la categoria armelor de foc neletale, este pistol pentru autoapărare, de model "Record COP", cal.10×22T, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea "Record Firearms GmbH" în Germania, destinat pentru trageri cu cartușe cal.10×22T cu glonți de cauciuc cu efect traumatic, cu gaze de alarmă.

Pistolul de model "*****" cu seria și numărul "*****" prezentat, este în stare de funcționare și util pentru trageri.

Pistolul de model "Record COP" cu numărul "2145" prezentat, este în stare de funcționare și util pentru trageri.

Careva modificări în construcția pistoalelor cu seria și numărul "*****" și "2145", în starea prezentată spre examinare, nu au fost depistate.

Cinci cartușe extrase din încărcător, se referă la categoria munițiilor letale, cunt cartușe de cal.9mm Makarov (9×18mm) cu lovitură centrală, cu miez din metal moale, confecționate industrial dintre care: trei cartușe la întreprindere "Sellier&Bellot (R.Cehă), două cartușe la uzina "Тульский патронный завод" în or.Tula, Federația Rusă, destinate pentru efectuarea de trageri din pistoalele cu țeava ghintuită de tip "PM" (Makarov", "PMM", "APS", (STECIKIN), BARÎȘEV Mod.1947, "PB", "APB", "MR-444 Baghira", "OȚ-23 Pernaci", "OȚ-21 Malîș", "*****"; Bulgaria-tip "B-1300"; Ungaria- "PA-63", "RK-59", "R-61"; R.D.G.- "Pistol M"; Vhina- "Type 59"; Cehia- "CZ-83"; Polonia- "P-64" și "P-83"; etc.; din pistoalele- mitralieră fabricate în : Rusia- "Bizon-2", "Kedr", "Klin", Kiparis", "PP-90", "PP-93"; Polonia-- "Mod.63 (PM-63)", "GLAUBERYT PM-84"; atc.

Patruzeci cartușe prezentate, se referă la categoria munițiilor neletale, sunt cartușe cu glonți de cauciuc (cu efect traumatic) de cal.10×22T, cu lovitură centrală, confecționate industrial, la întreprinderea "Fiocchi", în Italia, destinate pentru trageri cu pistoale de autoapărare de calibrul 10×22T.

Douăzeci și șapte cartușe prezentate, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de vânătoare cal.12×70, cu lovitură centrală, încărcate dintre care: douăzeci și cinci cartușe cu alice nr.4 (diametrul de 3,25 mm), două cartușe cu alice nr.5 (diametrul de 3,00 mm) confecționate în condiții de uzină, la întreprinderea "FIOCCHI" în Italia, destinate pentru efectuarea tragerilor din arme cu țeava lisă de cal.12×70.

Cinci cartușe extrase din încărcător de cal.9mm Makarov (9×18mm) și șaiszeci și șapte cartușe dintre care: patruzeci cartușe de cal.10×22T; douăzeci și șapte cartușe de cal.12×70 prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri.

Controlul urmelor de pe tuburi și gloanțe lăsate de mecanismele acestora armelor cu seria și numărul "*****" și "2145", după colecția de tuburi de cartușe și glonți a CTCEJ al IGP a MAI, ridicate de la fața locului diferitor crime nedescoperite cu folosirea armelor de foc, au fost negative (f.d.211-214,215-217);

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și atașare la materialele cauzei penale a corpurilor delictate din 09.09.2016**, conform căreia, în calitate de corpuri delictate au fost recunoscute: bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA cu seria și nr.KA 37922605 A, anul emisiei 2006; purtător material de informații de culoare albă fără careva inscripții, care conține înregistrarea discuțiilor lui Lazarev Oleg cu Iacubovschi Alexandru la 13.07.2016; baston din metal cu lungimea de 88 cm, de culoare argintie care se reutilizează într-un cuțit cu lungimea tăișului de 12 cm depistat și ridicat de la Iacubovschi Alexandru în cadrul percheziției corporale din 25.07.2016; suport tehnic DVD-R marca "Titanium" cu nr.inventar 34/12-770 cu mențiunea "Copie"; purtătorii materiali de informații: procesul-verbal nr.1 cu n/i 397 din 26.07.2016, pe 4 file (purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 397 din 26.07.2016, pe 16 file, și purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 381 din 26.07.2016) și procesul-verbal nr.1 cu n/i 398 din 26.07.2016, pe 5 file (purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 398 din 26.07.2016, pe 35 file, și purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 382 din 26.07.2016; 2 suporturi tehnice de model CD-R "Maxell" cu nr.de inventar 2656, 34/12/1/1/1-19053 cu mențiunea "Anexa 1 și "Anexa 2" (f.d.236-238);

8. În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
9. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte

probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

10. În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
11. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
12. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. Conform art.26 alin.(1) Codul penal, se consideră *pregătire de infracțiune* înțelegerea prealabilă de a săvârși o infracțiune, procurarea, fabricarea sau adaptarea mijloacelor ori instrumentelor, sau crearea intenționată, pe altă cale, de condiții pentru săvârșirea ei dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul.
14. Prin urmare, *pregătirea de omor* se poate exprima în procurarea, fabricarea sau adaptarea mijloacelor ori instrumentelor de săvârșire a omorului, în luarea de cunoștință cu locul în care se preconizează comiterea omorului, în crearea condițiilor pentru ascunderea urmelor omorului, în studierea eventualelor obstacole care ar putea îngreuna săvârșirea omorului și în elaborarea metodelor pentru evitarea acestor obstacole, în găsirea participanților la omor.
15. Astfel, la caz, instanța de judecată a constatat că Iacobobschi Alexandru s-a pregătit de infracțiunea pe care urma să o comită, a găsit persoana care urma să execute omorul, inițial dându-i acestuia indicații să-l bată pe partea vătămată Vrabie Ruslan, ulterior după mai multe întrevederi cu Lazarev Oleg (persoana care urma să execute omorul) a fost de acord cu lichidarea fizică a părții vătămate Vrabie Ruslan.
16. Ulterior, din motive independente de voința inculpatului și anume din motivul că Lazarev Oleg a renunțat de bunăvoie la executarea comenzii de omor, din motiv că se afla în relații de prietenie cu fratele părții vătămate, a mers la partea vătămată comunicându-i despre intențiile lui Iacobovschi Alexandru față de el, prezentându-i înregistrarea audio pe care a efectuat-o la prima întâlnire cu inculpatul. Anunțarea poliției despre faptul dat și intervenirea colaboratorilor poliției întru prevenirea și curmarea infracțiunii, respectiv curmarea acțiunilor lui Iacobovschi Alexandru pînă la producerea consecințelor ireparabile, au făcut ca pericolul planului inculpatului să rămână la etapa de pregătire a infracțiunii.

Agenții statului au intervenit în proces după ce Iacoboschi Alexandru discutase cu Lazarev Oleg și după ce începuse să se pregătească pentru ca Vrabie Ruslan să fie "lichidat fizic". Prin urmare, "continuarea acțiunilor cu înscenarea executării omorului" au avut loc cu scopul de a vedea cu exactitate intențiile lui Iacobovschi Alexandru și determinarea acestuia la comandarea omorului.

17. Instanța de judecată, cu referire la componența de infracțiune de omor relevă, că potrivit dispoziției art.145 Cod penal, omorul este lipsirea ilegală de viață a unei alte persoane.
18. *Obiectul material* a infracțiunii îl formează corpul persoanei.
19. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.145 Cod penal se caracterizează prin omorul unei persoane care se manifestă prin: fapta prejudiciabilă constând în acțiunea sau inacțiunea de lipsire de viață a unei persoane; urmările prejudiciabile, și anume moartea cerebrală a victimei; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile
20. *Latura subiectivă*, se caracterizează prin intenție directă, neputând fi posibilă existența imprudenței sau intenției indirecte; or, infractorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al faptei (acțiune ori inacțiune), prevede cu exactitate urmările ei prejudiciabile și nu poate să le admită, ci le dorește în mod conștient. Mai mult, nu este posibilă indiferența față de rezultat, atunci când există o înțelegere prealabilă de lipsire intenționată de viață, respectiv nu putem nici ipotetic să ne imaginăm situația în care infractorul manifestă o atitudine indiferentă față de urmările prejudiciabile.

La caz, instanța de judecată a constatat că inculpatul nu a avut vreo indiferență față de urmările prejudiciabile, din contra, acesta a acționat cu intenție și a manifestat interes față de realizarea scopurilor sale și realizarea planurilor prestabilite, a mers la fața locului pentru a verifica dacă comanda sa a fost într-adevăr executată, dacă Vrabie Ruslan a fost omorât.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum și din studierea caracterului relațiilor dintre partea vătămată și inculpat.

În acest mod, acțiunile prejudiciabile ale inculpatului au avut scopul lipirii de viață a părții vătămate, ce denotă vădit prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii.

În subsidiar, instanța mai relevă că între inculpat și partea vătămată s-au iscat niște relații de ostilitate, care au fost confirmate inclusiv de către inculpat, denotă suplimentar instanței certitudinea privind manifestarea intenției directe la săvârșirea infracțiunii împotriva concurentului său care la caz este partea vătămată.

21. ***Cu referire la calificativul „cu premeditare”, prevăzut la art.145 alin. (2) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele:***
22. Omorul săvârșit cu premeditare presupune întrunirea concomitentă a trei condiții: 1) trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărârii de a săvârși omorul și până la momentul executării infracțiunii; 2) în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să mediteze, să-și concentreze forțele sale psihice în vederea asigurării reușitei acțiunii sale; 3) în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să treacă la săvârșirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărârea luată și să asigure realizarea ei.
23. Referitor la prima condiție de acest gen, pentru a considera omorul ca fiind săvârșit cu premeditare, este necesar să se constate că luarea hotărârii de a săvârși omorul a precedat (a precedat) cu o anumită perioadă de timp săvârșirea faptei. Durata acestui interval de timp nu este fixă și nici nu poate fi dinainte stabilită. În fiecare caz,

instanța de judecată va constata dacă această condiție este sau nu îndeplinită, ținând seama de împrejurările concrete ale cauzei și, îndeosebi, de particularitățile subiective ale făptuitorului, deoarece, în funcție de aceste particularități, o persoană poate avea nevoie de un interval mai mare de timp pentru a chibzui, pe când o altă persoană poate chibzui cu multă eficiență chiar într-un interval de timp mai scurt.

24. Cît privește cea de-a doua condiție de realizare a premeditării, aceasta presupune, în esență, că hotărîrea infracțională este luată după un prealabil examen comparativ al motivelor pozitive și negative, precum și al rezultatelor ilicite dorite și nedorite de subiect.
25. Cu privire la cea de-a treia condiție de realizare a premeditării, este necesar a consemna că pregătirea de infracțiune este o etapă indispensabilă a activității infracționale, în ipoteza infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(2) lit.a) CP al RM. Premeditarea nu poate exista, dacă decizia infracțională nu se exteriorizează prin acte pregătitoare, de natură nu doar psihică, dar și materială, obiectivizată.
26. La caz, instanța de judecată a constatat că Iacubovschi Alexandru a analizat din timp situația, ajungând la concluzia că afacerea părții vătămate îl deranjează, astfel că i-a apărut ideea de a-l pedepsi, ulterior fiind de acord cu ”lichidarea fizică” a acestuia. Deși se afla în relații de rudenie cu partea vătămată, Iacubovschi Alexandru nu a mers să rezolve situația creată cu acesta, personal, ci a apelat la o altă persoană care să ”rezolve situația”.

Chiar dacă în ședința de judecată inculpatul a pledat nevinovat, comunicând că nu a plănuit omorul lui Vrabie Ruslan, nu a creat condiții pentru omorul acestuia și nu și-a dorit niciodată moartea cet.Vrabie Ruslan, declarațiile acestuia se combat prin cele discutate cu Lazarev Oleg, conform stenogramei convorbirilor telefonice dintre aceștea, din 14.07.2016. Respectiv, din discuțiile cet.Iacubovschi Alexandru și Lazarev Oleg, la întrebările cet.Lazarev Oleg când vor fi banii, Iacubovschi Alexandru îi răspunde: ”Oleg, trebuie de văzut cadavrul”, ”dovada este cadavrul”, iar când Lazarev Oleg îi propune ”să-l pocnească” chiar lângă schimbul valutar, să se urce în altă mașină și să vină să-și primească banii, Iacubovschi Alexandru, căzând de acord îi spune:- mai degrabă se poate și așa, important e să fim convinși, să vedem cadavrul.

Ulterior, discutând iarăși la telefon (conform stenogramei anexă la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18 iulie 2016), Lazarev Oleg i-a comunicat lui Iacubovschi Alexandru:- el va fi cadavru, la pământ, voi ați venit, ați văzut, iar noi l-am luat și l-am îngropat, aruncat în Nistru, este problema noastră...”, la ce Iacubovschi Alexandru a răspuns:- da, este o variantă bună.

Astfel, deși Iacubovschi Alexandru nu venea cu propuneri privind modalitatea executării omorului, acesta cădea de acord cu orice modalitate propusă de ”killerul angajat”, asigurându-l pe acesta că banii vor fi după ce Vrabie Ruslan va fi la morgă, sau după înmormântarea acestuia.

De asemenea, conform aceleiași stenograme, Iacubovschi Alexandru îi comunică lui Lazarev Oleg: ” ...vei spune aproximativ când, cel puțin cu o zi până la asta, să luăm totul, să pregătim”.

Cu referire la calificativul "cu premeditare", instanța de judecată reține că, la caz, inculpatul Iacubovschi Alexandru, premeditând comiterea omorului a meditat, și-a concentrat forțele sale psihice în vederea asigurării reușitei acțiunilor sale, a găsit persoana "potrivită" care să execute omorul și a asigurat-o că va fi remunerată pentru lucrul făcut, iar mai departe, persoana care urma să se ocupe de omorul lui Vrabie Ruslan trebuia să-și pregătească condițiile potrivite pentru executarea comenzii de omor, să-și adapteze mijloacele ori instrumentele de săvârșire a omorului.

Astfel, cu referire la alegațiile apărătorului Gheorghe Malic, cu referire la faptul că cuțitele și celelalte obiecte ridicate de la domiciliul inculpatului sunt decorative, respectiv inculpatul nu a plănuit niciun omor și nu a pregătit careva instrumente pentru comiterea omorului lui Vrabie Ruslan, instanța de judecată reține faptul că odată ce executarea omorului a fost pusă în sarcina altei persoane, Iacubovschi Alexandru nu avea careva motive să se asigure cu careva obiecte pentru săvârșirea omorului, or conform învinuirii, acestuia i se încredințează și "pregătirea omorului la comandă".

27. Cu referire la calificativul „din interes material”, prevăzut la art. 145 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele:

28. Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

29. Ipotezele în care este aplicabilă circumstanța agravantă, prevăzută la art.145 alin.(2) lit.b) CP al RM, sunt: 1) omorul săvârșit în vederea obținerii banilor, a bunurilor, a unor drepturi patrimoniale, a avansării într-o funcție, presupunând o retribuție mai mare, a moștenirii, a încheierii unei convenții avantajoase în viitor, a altor foloase sau avantaje materiale; 2) omorul persoanei, care are dreptul de întreținere, de către persoana care are obligația de întreținere, în scopul eliberării de această obligație; 3) omorul săvârșit în vederea primirii sumei asigurate; 4) omorul săvârșit în scopul neachitării datoriei sau în scopul amânării achitării datoriei; 5) omorul săvârșit în scop de canibalism, cu precizarea că făptuitorul dorește să beneficieze de calitățile de consum ale corpului victimei, etc.

30. Pentru aplicarea răspunderii conform art.145 alin.(2) lit.b) CP al RM, este necesar ca interesul material să apară la făptuitor pînă la terminarea executării faptei prejudiciabile: anterior săvârșirii omorului sau chiar în timpul săvârșirii acestuia.

31. Prin urmare, instanța de judecată a constatat că interesul material a apărut la inculpat anterior pregătirii săvârșirii omorului, or, reieșind din declarațiile martorilor, businessul lui Vrabie Ruslan îl deranja pe inculpat și anume îi afecta venitul afacerii sale. Respectiv, pentru a nu suferi pierderi financiare și pentru a-i merge bine în afacerea sa, la casa de schimb valutar pe care o deținea, și ținând cont de faptul că Vrabie Ruslan refuza să se întâlnească pentru a rezolva problema, inculpatul Iacubovschi Alexandru a ajuns la concluzia de a-l pedepsi (înlăturarea concurentului). Respectiv, la caz, interesul material a fost unul din motivele de bază la determinarea inculpatului de a se pregăti pentru săvârșirea omorului la comandă.

Cu referire la calificativul „la comandă”, prevăzut la art. 145 alin. (2) lit. p) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele:

32. Caracteristic omorului săvârșit la comandă este că întotdeauna la comiterea acestuia iau parte cel puțin două persoane: 1) persoana care comandă omorul, îndeplinind, după caz, rolul de organizator sau de instigator al infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(2) lit.p) CP al RM; 2) persoana care execută comanda de omor, îndeplinind rolul de autor al infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(2) lit.p) CP al RM. Nu este exclusă pluralitatea unor astfel de persoane: mai multe persoane care comandă omorul și/sau mai multe persoane care execută comanda de omor.
33. Dacă celui care comandă omorul nu i-a reușit să-l determine pe potențialul autor să execute comanda ori când ultimul exercită atribuțiile investigatorului sub acoperire, fapta primului trebuie calificată ca pregătire pentru organizarea sau instigarea omorului la comandă. Aceeași soluție de calificare se impune în ipoteza renunțării de bunăvoie a autorului la săvârșirea omorului la comandă.
34. Prin urmare, instanța de judecată constată că faptele inculpatului corect au fost încadrate juridic, acesta fiind persoana care a comandat omorul. Și, ținând cont de faptul că nu a reușit să-l determine pe Lazarev Oleg (potențialul autor) să comită crima, acesta renunțând de bună voie la săvârșirea omorului la comandă, faptele inculpatului au fost calificate ca pregătire pentru omorul la comandă.
35. De asemenea, în cazul omorului la comandă, ideea de a săvârși omorul îi aparține organizatorului (instigatorului), iar realizarea acestui plan infracțional are loc prin intermediul altor persoane.
36. Argumentul inculpatului precum că, concluzia învinuirii despre interesele sale materiale sunt abstracte, nu poate fi reținut deoarece contrariul a fost demonstrat în ședința de judecată prin faptul că, Iacubovschi Alexandru la recrutat pe Lazarev Oleg, conclucrînd prin a da indicația de a realiza omorul lui Vrabii Ruslan, care la acel moment era concurentul său principal și a partenerului său de afaceri Sarain Ivan, circumstanță din care rezultă prezența unui interes material de înlăturare a concurentului. Prezența acestui motiv fiind demonstrat prin adresările lui Vrabii Ruslan atât către poliție cât și Banca Națională, care au făcut verificări atât la casa de schimb valutar ce aparținea lui Iacubovschi Alexandru cât și lui Sarain Ivan.
37. Instanța consideră o metodă de apărare aleasă de inculpat și argumentul precum că, Lazarev Oleg și acei care au condus cu el nu aveau nici în gând să preîntâmpine crima, din contra au insinuat crima pentru a estorca de la el bani, deoarece însuși în urma discuțiilor duse Iacubovschi Alexandru i-a comunicat că suma de bani o va primi după ce se va convinge că Vrabii Ruslan este mort, s-au după ce vor fi petrecute funerariile, faptul dat fiind confirmat și prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14.07.2016 prin care a fost fixată discuția dintre Lazarev Oleg și Iacubovschi Alexandru.
38. Mai mult ca atât, prin stenograma discuției din 18.07.2016 între Lazarev Oleg și Iacubovschi Alexandru, se demonstrează faptul că anume Iacubovschi Alexandru a fost acela care l-a chemat pe Lazarev la discuție.
39. Nu poate fi reținut nici argumentul inculpatului precum că, la întâlnirile lor, Lazarev de fiecare dată încerca să-l sperie, însă la acea etapă despre omor nimeni nu a vorbit nimic, deoarece conform stenogramelor prezentate, cu certitudine s-a constatat că,

între ultimii avea loc o discuție liberă fără careva amenințări din partea lui Lazarev Oleg, nefiind impus inculpatul sau indus în eroare, acționînd în mod deliberativ, urmărind omorul propriuzis, sub forma pregătirii, avînd intenția directă și își dădea seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor de pregătire a infracțiunii precum și condițiile pentru săvîrșirea ei.

40. La fel instanța de judecată nu va reține nici argumentul inculpatului precum că, insistențele lui Lazarev despre comiterea omorului nu au răsunat în înregistrările audio prezentate de acuzare, ele au fost excluse, deoarece în ședința de judecată au fost prezentate înregistrările audio și video în forma în care au fost reproduse, fiind constatat îndupitabil că anume Iacubovschi Alexandru, l-a recurtat pe Lazarev Oleg, dîndu-i comanda de a realiza omorul lui Vrabii Ruslan, care la acel moment era concurentul său principal.
41. Totodată, natura relațiilor cu martorul Lazarev Oleg, nu atestă că inculpatului i s-a impus un comportament contrar voinței sale.
42. Declarativ instanța de judecată va aprecia și argumentul inculpatului precum că, acuzarea nu are și nu are de unde să aibă înregistrările unde el comanda omorul deoarece acestea nu au avut loc, deoarece contrariul acestui argument se demonstrează însuși prin stenogramele discuțiilor și înregistrările video care au avut loc între Lazarev Oleg și Iacubovschi Alexandru. Or după cum s-a demonstrat ultimul la 25.07.2016 orele 10:10 s-a prezentat în fișia forestieră situată pe traseul Chișinău-Zaim, pentru a se convinge că întradevăr omorul comandat a avut loc, iar la locul faptei se afla presupusul cadavrul al lui Vrabii Ruslan. În acel moment Iacubovschi Alexandru și fiind reținut de către colaboratorii de poliție.
43. Mai mult ca atît întru dovedirea învinurii, acuzarea a prezentat și discuția telefonică pe care a avut-o Iacubovschi Alexandru în aceeași și la ora 09:14, înainte de a se deplasa la fișia forestieră cu Sarain Ivan, ultimul comunicîndu-i că, totul este gata și urmează să se deplaseze pentru a primi lucrul pe care la efectuat Lazarev Oleg față de Vrabii Ruslan.
44. În acel moment în privința lui Iacubovschi Alexandru s-a autorizat efectuarea măsurilor speciale de investigații sub formă de documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), relevarea și fixarea acțiunilor făptuitorului cu utilizarea aparatelor tehnice de înregistrare din 25.07.2016.
45. În acest sens fiind supus cercetării în ședința de judecată procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 10.08.2016, fiind fixate acțiunile și deplasările lui Iacubovschi Alexandru la 25.07.2016 pînă la momentul reținerii.
46. Faptul invocat de inculpat precum că, acuzarea nu are dreptul în calitate de dovada învinurii sale să utilizeze înregistrările efectuate de către Lazarev, întrucît conform declarațiilor lui pe data de 14.07.2016 el deja era agent sub acoperire, și avea scop de a-l provoca să-l atragă la acțiuni criminale deoarece această ingerință este prevăzută de lege, vizează un scop legitim a fost utilizată într-un proces penal declanșat în vederea evitării unui omor la comandă.

47. Nu poate servi temei pentru achitarea inculpatului și argumentului ultimului precum că, în afară de a fi șantajat scopul a fost să-i preia și businessul, deoarece nu s-a demonstrat că în privința sa au fost întreprinse acțiuni de jantaj.
48. Acțiunile lui Lazarev împreună cu poliția din Chișinău este o schemă clasică de acțiune a unui agent sub acoperire, care în țările europene sunt inadmisibile, la fel nu poate servi temei de achitare a inculpatului deoarece conștientizând pericolul ce urma a fi întreprins împotriva părții vătămate, Lazarev Oleg, a încetat acțiunile în mod binevol comunicând organelor de drept, ulterior fiind de acord în continuare să conlucreze în scopul documentării acțiunilor ilicite, motiv din care au și intervenit agenții statului.
49. Faptul precum că acuzarea nu are nicio dovadă în conformitate cu învinuirea adusă, instanța apreciază critic versiunea părții apărării, la fel nu poate fi reținut deoarece se combate și prin Ordonanța din 07.09.2016, prin care Lazarev Oleg a fost liberat de răspundere penală și s-a încetat urmărirea penală în privința acestuia în legătură cu renunțarea de bună voie la săvârșirea infracțiunii, drept obiect constituind declarația de autodenunțare și temei al pornirii urmării penale, fiind acumulate suficiente probe referitor la faptul că Iacubovschi Alexandru, acționând cu intenție directă a intenționat prin intermediul lui Lazarev Oleg să-l omoare pe concurentul său de afaceri Vrabii Ruslan.
50. Prin urmare, reieșind din cumulul de circumstanțe de fapt și de drept constatate în cadrul prezentului proces penal în coraport cu probele acumulate legal în cadrul urmării penale, se demonstrează că, Lazarev Oleg prin acțiunile sale a renunțat de bună voie la săvârșirea infracțiunii, prin încetarea binevolă a pregătiri acesteia, manifestată că din proprie inițiativă, conștientizând pericolul social al acțiunilor comise, urmărind scopul evitării unui pericol vădit care urmează să se răsfrângă asupra vieții și sănătății lui Vrabii Ruslan, s-a adresat ultimului comunicându-i despre intențiile criminale ale cet. Iacubovschi Alexandru.
51. Totodată, toate circumstanțele menționate mai sus demonstrează clar vinovăția inculpatului la săvârșirea infracțiunii imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției și, respectiv, susținerile că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de articolele 26-145 alin. (2) lit.a),b) și p) Codul penal, nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și cercetate în ședința de judecată dovedesc cu certitudine săvârșirea de către inculpat a infracțiunii incriminate, iar versiunea inculpatului și apărătorului acestuia nu are acoperire probatorie și urmărește scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită sau de a-i crea inculpatului o situație mai favorabilă în propriul proces.
52. Pe lângă acestea, instanța reține că inculpatul a promovat o conduită care denotă incontestabil dorința sa de lipsire de viață a victimei, or acesta a declanșat nemijlocit acțiunea în sensul cauzării morții – însă din motive independente de voința acestuia nu și-a atins scopul.
53. În ordinea celor relevate și circumstanțelor de fapt al speței, instanța de judecată tratează critic declarațiile inculpatului precum că acesta nu a avut intenția de a omorî

partea vătămată, ci pur și simplu a excedat în acțiunile sale, or s-a constatat cu certitudine că acțiunile sale au fost comise cu intenție, instanța de judecată ajungând la concluzia că inculpatul nu a urmărit scopul de a speria victima, ci de a suprima viața acesteia, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale și prevăzând urmările acesteia, iar mai mult, a fost confirmat și existența unui motiv de gelozie din partea inculpatului, care coagulează veridicitatea constărilor de fapt în prezenta sentință

54. La caz, instanța mai notează că fiind întreruptă infracțiunea la etapa de tentativă, de facto nu pot fi reținute urmările prejudiciabile caracteristice infracțiunii prevăzute la art. 145 din Codul penal, în condițiile în care victima nu a decedat, dar acestea sunt incidente pentru încadrarea juridică doar prin prisma acțiunii de comitere a faptei prejudiciabile cu raportarea la norma generală a art.26 din Codul penal, or inculpatul a comis fapta nemijlocită de a omorî victima, însă urmările prejudiciabile care în modul acceptat și dorit de inculpat, nu au survenit.
55. În acest sens, analizând pretenziile încălcări invocate de partea apărării, instanța constată că acestea sunt nefondate, întrucât nu au fost constatate temeuri legale de nulitate a actelor și acțiunilor organului de urmărire penală sau de excludere din dosar a probelor, astfel, dreptul inculpatului la apărare, a dreptului la egalitatea armelor, dar și a dreptului la un proces echitabil, a fost în totalitate respectat.
56. În această ordine de idei, instanța atestă că partea apărării nu a demonstrat faptul că pretenziile încălcări admise de organul de urmărire penală, invocate atât la etapa urmăririi penale, au încălcat grav drepturile inculpatului la apărare. Pe tot parcursul procesului penal atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată inculpatul a fost asigurat cu asistență juridică, astfel, fiindu-i asigurat pe deplin dreptul la apărare.
57. Conform art.24 alin.(3) Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.
58. Din cumul probelor materiale prezentate se atestă că cererile apărării înaintate atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată au fost soluționate fapt demonstrat prin ordonanțele atât a procurorului pe caz cât și a celui ierarhic superior iar în cadrul ședinței de judecată prin Încheierile instanței.
59. Contradictorialitatea este unul din principiile fundamentale care guvernează procedura penală, în deosebi la faza de judecare a cauzei. În fața instanței apar două părți egale – partea acuzării și partea apărării, care trebuie asigurate de către instanță cu posibilități egale de a-și realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor. Jurisprudența CEDO în nenumărate cazuri a accentuat că egalitatea armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație mai dezavantajată în raport cu partea opusă. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect (Hot CEDO din 24 februarie 1994, cauza De Haes Gijssels contra Belgiei). Totuși, acest principiu nu este unul absolut, dar poate fi suspus unor limitări și restrângeri.

60. La fel, potrivit art.6 CPP, prin noțiunea de apărare se înțelege activitate procesuală efectuată de partea apărării în scopul combaterii, în tot sau în parte, a învinuirii ori al atenuării pedepsei, apărării drepturilor și intereselor persoanelor bănuite sau învinuite de săvârșirea unei infracțiuni, precum și al reabilitării persoanelor supuse ilegal urmăririi penale.

Iar, prin noțiunea de partea apărării se înțelege persoane abilitate prin lege să efectueze activitate de apărare (bănuitul, învinuitul, inculpatul, partea civilmente responsabilă și reprezentanții acestora).

61. Conform art.67 alin. (1) CPP, apărătorul este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuितului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistență juridică prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege. Apărătorul nu poate fi asimilat de către organele de stat și persoanele cu funcție de răspundere cu persoana interesele căreia le apără și cu caracterul cauzei penale care se examinează cu participarea lui.

62. Prin urmare, alegațiile apărătorului precum că Iacubovschi Alexandru nu s-a pregătit de comiterea infracțiunii, nu a venit cu idei privind modalitatea de executare a omorului, nu a avut un rol activ în ceea ce privește omorul lui Vrabie Ruslan, instanța le va respinge ca neântemeiate, or, la caz ideea de a săvârși omorul îi aparține anume lui Iacubovschi Alexandru. Lazarev, însă urma doar să execute comanda, contra sumei de bani promise de inculpat.

63. Instanța de judecată va respinge alegațiile avocatului inculpatului precum că învinuirea adusă inculpatului este una neclară, contradictorie, iar probatoriul este unul de "umplutură", fără niciun sens logic și legal, or probele prezentate și analizate demonstrează contrariul, dovedind vinovăția inculpatului în cele imputate.

64. Referitor la solicitarea apărătorului, privind adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când la caz, fapta comisă de inculpatul Iacubovschi Alexandru, este demonstrată cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, nefiind stabilită nici o circumstanță care ar duce la achitarea ultimului.

65. Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

66. Cu referire la faptul că însăși expunerea circumstanțelor în ordonanța de învinuire exprimă preocuparea poliției de a dirija, de a provoca la înscenarea și mărturisirea provocată a săvârșirii infracțiunii, invocată de avocatul inculpatului, instanța de judecată menționează faptul că, poliția a intervenit cu scopul de a curma acțiunile privind săvârșirea omorului la comandă, prevenirea infracțiunii îndreptate contra

vieții lui Vrabii Ruslan, fapt care nu echivalează cu provocarea sau instigarea la comiterea infracțiunii.

67. Neimplicarea organelor de poliție la caz, putea avea consecințe grave, or determinarea lui Iacubovschi în omorul/ comandarea omorului lui Vrabie Ruslan era una bine pusă la punct, acest fapt fiind demonstrat prin acțiunile acestuia după ce a fost anunțat de Lazarev Oleg să se apropie în fișia forestieră, deoarece comanda privind omorul lui Vrabie Ruslan a fost executată, și anume prin faptul că Iacubovschi Alexandru s-a prezentat, de unul singur, în fișia forestieră ("locul unde a fost executată comanda"), pentru a se convinge că Vrabii Ruslan este mort.
68. Faptul că Lazarev Oleg acționa la indicațiile poliției, înzestrarea acestuia cu tehnică specială invocat de apărător, nu scutește inculpatul de răspundere pentru faptele comise, or acestea au avut loc cu scopul de a descoperi intențiile inculpatului și de a curma infracțiunea.
69. De asemenea, argumentele apărării cu referire la "neseriozitatea killerului", faptul că inculpatul era forțat să accepte ceea ce i se impunea de către poliție, el de fapt având un rol pasiv, precum și argumentele inculpatului precum că Lazarev este un narcoman și recidivist, instanța de judecată menționează că, cu toate că inculpatul avea astfel de păreri despre Lazarev Oleg, totuși a decis continuarea conlucrării cu ultimul. A avut întrevederi și îl telefona dându-i indicații cu referire la comiterea omorului.
70. Chiar dacă, fiind audiat în ședința de judecată inculpatul a declarat că nu-l telefona pe Lazarev Oleg, ci doar Lazarev îl telefona pe el, faptul dat se combate prin discuția inculpatului cu Lazarev Oleg, conform stenogramei- anexă la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18 iulie 2016, conform căreia, la întrebarea lui Lazarev Oleg: "ce s-a întâmplat, de ce mă deranjați?", inculpatul Iacubovschi Alexandru i-a răspuns: "- nu-i nimic, este o doleanță, schimbare, completare".
71. Argumentele apărării cu privire la faptul transmiterii banilor, ca recompensă pentru executarea omorului la comandă, precum că inculpatul nu s-a înțeles cu Lazarev Oleg referitor la suma de bani, că Iacubovschi Alexandru nu a pregătit nici o sumă de bani și nici nu intenționa să-i transmită lui Lazarev Oleg careva sume de bani, instanța de judecată menționează că cele invocate de partea apărării se combat prin însăși cuvintele inculpatului din stenogramele anexate la materialele cauzei, în care acesta de câteva ori îi comunică lui Lazarev Oleg că suma de bani îi va fi transmisă doar după ce se va convinge că Vrabii Ruslan este mort. Faptele date au fost confirmate și prin declarațiile martorului Lazarev oleg care a comunicat că inițial a primit un avans de 100 doloari SUA iar restul urma să-i primească după ce se va demonstra omorul părții vătămate Vrabii Ruslan.
72. Cu referire la argumentele apărării precum că inculpatul Iacubovschi Alexandru doar "a jucat acest rol", cu scopul de a prinde întregul grup, instanța de judecată le apreciază ca fiind pur declarative, lipsite de careva suport probant, înaintate cu scopul de a-i justifica acțiunile inculpatului și a-l elibera de răspunderea care urmează să o poarte pentru faptele comise. Or, reieșind din probele anexate la dosar, inculpatul a

avut o abordare destul de serioasă a situației, l-a asigurat pe Lazarev Oleg că își va primi recompensa pentru lucrul care urmează să-l facă și totodată, reieșind din acțiunile întreprinse, și-a dorit în mod conștient moartea cet. Vrabii Ruslan, și a acceptat toate propunerile lui Lazarev Oleg de ”lichidare” a lui Vrabii Ruslan, până la urmă mergând totuși să verifice dacă comanda sa a fost executată.

73. Instanța va aprecia critic, declarațiile inculpatului prin prisma aspectului indirect al acestei probe, cât și în contextul informațiilor furnizate, or pe de o parte ultimul susține că era conștient că în jurul lui se află o grupare criminală, iar în alt aspect, expune concluzii proprii, manifestând cel mult un subiectivism în scopul apărării situației și nu ca o persoană dezinteresată, încât prin urmare, nu a furnizat informații relevante care infirmă faptele constatate și îndeosebi caracterul acțiunilor sale.
74. Cu referire la argumentul apărării precum că ofițerii de urmărire penală incluși în grupul de urmărire penală nu ar fi avut dreptul să conducă și să dirijeze cu Lazarev Oleg, acestea constituind eventuale provocări ale infracțiuni din partea agenților statutului, instanța de judecată menționează că, acuzarea a făcut dovada contrarie, inclusiv prin alte probe, despre faptul că inculpatul, a participat la pregătirea omorului intenționat a lui Vrabii Ruslan, cu premeditate, din interes material la comandă, iar toate acțiunile au fost desfășurate pasiv sub auspiciul controlului unui procuror, prin autorizarea fiecărei măsuri speciale în mod distinct, cu aprecierea pertinentei acesteia ulterior, oferind astfel suficiente garanții acuzatului în materie penală.
75. Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședința de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, nefiind stabilite circumstanțe care atrag nulitatea acestora, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului și va respinge astfel alegațiile apărării privind nevinovăția sa exprimată prin lipsa intenției de a comitea infracțiunea ca rezultat al provocării, ca fiind nefondate, în condițiile aprecierilor expuse.
76. Respectiv, instanța mai specifică faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Curtea) definește provocarea drept o situație în care agenții implicați – membri ai forțelor de ordine sau persoane care intervin la cererea acestora – nu se limitează la a examina într-un mod strict pasiv activitatea infracțională, ci exercită asupra persoanei care face obiectul unei influențe de natură să îl instige să comită o infracțiune pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru a face posibilă constatarea, adică să aducă proba și să o urmărească [Ramanauskas împotriva Lituaniei (MC), par. ****], iar pentru a stabili dacă ancheta a fost „pur pasivă”, Curtea examinează motivele care au justificat operațiunea de infiltrare și comportamentul autorităților care au exercitat-o, în special, Curtea verifică dacă existau suspiciuni obiective că reclamantul era implicat în activități infracționale sau era predispus să săvârșească o infracțiune (Bannikova împotriva Rusiei, par. 38), coagulând tezele instanței expuse supra.
77. Mai mult, în cauza *Miliniene împotriva Lituaniei*, Curtea a considerat că, deși poliția a influențat cursul evenimentelor, în special oferind echipament tehnic unei persoane particulare pentru a înregistra conversații și pentru a proba că au fost oferite

stimulentele financiare reclamantului, totuși poliția doar a „participat” la activități infracționale și nu ea le-a inițiat, persoana particulară fiind la originea acestora, circumstanțe care sunt tangente la caz.

78. Prin urmare, instanța consideră că acuzarea a demonstrat prin probe clare faptul că autoritățile au avut motive întemeiate pentru a suspecta inculpatul la participarea pentru pregătirea omorului în urma informației obținute anume în cadrul operațiunii și nici o presiune nu s-a exercitat asupra sa pentru a-l determina să se implice, în contextul unei anchetei supravegheate în mod corespunzător.
79. În concluzie, instanța a verificat aceste teze privind provocarea infracțiunii și alterarea probelor în acest sens inclusiv prin următoarele aspecte identificate și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa consecventă, precum:
- dacă activitățile speciale ale agenților sub acoperire care provoacă comiterea unei infracțiuni, au fost supravegheate în mod corespunzător, de preferință de către un judecător (Teixeira de Castro, §§ 37-38);
 - dacă autoritățile au avut o bună motivare de aplicare a legii pentru a începe ancheta, cum ar fi stabilirea unei ținte specifice, definită anterior, și nu una accidentală (Khudobin, § 134); și mai mult decât atât, posedând informații care prezintă un motiv bun pentru a suspecta persoana țintă de implicarea în crimă (Teixeira de Castro, §§ 37-38);
 - dacă persoana țintă a început să înfăptuiască acte criminale – care ar constituit în cele din urmă o parte din dovezile împotriva sa
 - înainte de intervenția autorităților (Eurofinacom împotriva Franței, /dec./);
 - dacă autoritățile au rămas în esență pasive în decursul urmăririi (Ramanauskas, § 71);
 - modul în care autoritățile au folosit un informator privat care acționează în calitate de agent în decursul anchetei, indiferent dacă aceștia își asumă responsabilitatea în ceea ce privește motivele și acțiunile acelei persoane, în scopul prevenirii situației „Entrapment” (Ramanauskas, §§ 62-65);
 - în cazul în care un informator privat decide să apeleze la autorități făcând o plângere asupra pretensei predispoziții de crimă a persoanei țintă, cu verificarea adecvată a absenței motivelor ulterioare din partea informatorului (Milinienė, §§ 37-41);
 - atunci când s-a uzat de informatorul privat, a fost investigat întregul fond de încă de la începutul inițiativei penale, până la comiterea faptelor incriminate conform acuzației pendinte, indiferent de stadiul de intervenție oficială din partea statului, care nu poate face uz ex post facto de rezultatele crimei instigate în mod privat (Ramanauskas, §§ 62-65), fiind stabilit clar lipsa unui nivel de instigare la acțiunile realizate de informator privat chiar și în faza inițială până la intervenția autorităților (Milinienė, §§ 37-41);
 - măsura în care autoritățile au rămas în esență pasive, ce poate fi stabilit de asemenea, prin luarea în considerație a absenței metodelor improprii de exercitare a presiunii, cum ar fi stimularea la acțiuni flagrante (Ramanauskas, § 67), apelul la instinctele umane (Vanyan, §§ 46- 47), stimulente care au intenția de a obține o condamnare mai severă (Vanyan), și, eventual promisiuni de câștig exorbitant, de altfel aceste aspecte fiind relevate anume din partea inculpaților și nu al autorităților;

- oferirea persoanei țintă stimulentele necesare pentru finalizarea comiterii unei infracțiuni cum ar fi bani, care în esență nici nu încalcă cerința anchetei penale privind comportamentul pasiv (Milinienè, §§ 37-41).

- dacă elementele „de fond” menționate anterior, din cuprinsul analizei se dovedesc a fi neconcludente (Bannikova), pentru care s-ar impune o analiză „procedurală” asupra capacității reclamantului de a apela la apărarea împotriva de „Entrapment” în fața instanțelor interne, garanții care au fost realizate în speță în lumina dreptului la apărare.

80. Așadar, noțiunea de „Entrapment” a fost definită în cauza Ramanauskas (§ ****), realizându-se în cazul în care agenții de stat nu se limitează la investigarea activității infracționale într-un mod pasiv, dar în esență, exercită o astfel de influență asupra subiectului ca să-l incite la comiterea unei infracțiuni, care de fapt nu a fost comisă, cu scopul de a furniza dovezi și a inițiat sau exercita o urmărire penală a persoanei, iar la caz, în accepțiunea instanței, nu se atestă semne specifice ale incidenței unei provocări spre comiterea infracțiunii de către inculpat și prin urmare, va respinge obiecțiile apărării privind acest aspect.
81. Cu referire la argumentul apărării precum că inculpatul a fost victima unui abuz procesual a așa-zisei ”proceduri de provocare și documentare a infracțiunii”, instanța de judecată menționează faptul că anume inculpatul Iacobovschi Alexandru este persoana care a dorit omorul lui Vrabie Ruslan, fapt pentru care a căutat persoana care urmează să execute acest omor. Prin urmare, găsindu-l pe Lazarev Oleg, deși nu-i propunea direct și nu-i indica concret ce și cum urmează să facă, cădea de acord cu propunerile lui Lazarev Oleg. Îi răspundea acestuia la telefon și îl suna pentru concretizări, completări. Or în cazul în care inculpatul ar fi fost victima sau ar fi jucat rolul com a indicat apărătorul, acesta nu manifesta interes pentru propunerile lui Lazarev Oleg, nu-i conveneau acestea și nu le completa. Mai mult decât atât, acesta în loc să raporteze cazul (în cazul în care ar fi jucat rolul, cum a menționat apărarea), a mers să verifice executarea comenzii.
82. Respectiv, aspectele invocate de apărare nu pot fi apreciate drept o provocare la săvârșirea infracțiunii și au reprezentat de facto doar un efect catalizator al inițiativei martorului Lazarev Oleg de a accepta o conclucrare cu inculpatul.
83. Cu referire la argumentele apărării în ceea ce privește neclaritatea învinuirii, neindicarea în ordonanța de învinuire a faptei infracționale concrete, instanța de judecată menționează că, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului Iacobovschi Alexandru i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, cu participarea apărătorului ales.
84. În aces sens fiind depusă la 25.09.2016, cererea apărătorului Gheorghe Malic prin care solicită excluderea probelor din cauza penală cu clasarea acesteia, care a fost examinată prin Ordonanța Procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 28.09.2016, ca rezultat fiind respinsă.

Astfel, nefiind ignorate cererile depuse de către partea apărării, dar fiind respectate prevederile art.278 Codul de procedură penală.

85. Drept urmare a soluționării tuturor probelor a fost întocmit Rechizitoriul în corespundere cu prevederile art.296, 36, 297 Codul de procedură penală.
86. Cu referire la argumentul apărării precum că nu au fost prezentate de către acuzare careva probe pertinente și concludente, care ar demonstra dincolo de elementarul dubiu faptul infracțiunii și vinovăția lui Iacubovschi Alexandru, instanța de judecată reține că, probele prezentate dovedesc clar vinovăția inculpatului, atât declarațiile martorilor, cât și probele materiale anexate la materialele cauzei confirmă faptul că inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunii imputate. Conform planșei fotografice și stenogramelor anexate, este cert faptul că Iacubovschi Alexandru a avut un rol activ și era determinat în omorul lui Vrabie Ruslan.
87. Totodată, instanța de judecată notează că pregătirea de infracțiune se caracterizează prin desfășurarea unor activități menite să pregătească executarea hotărârii infracționale. În această etapă nu se execută acțiuni, activități ce intră în actul de conduită ce constituie elementul material al laturii obiective, ci doar acele activități menite să pregătească executarea.
88. Prin urmare, acțiunile întreprinse de către Iacubovschi Alexandru au fost menite să pregătească comiterea infracțiunii. Astfel, inculpatul a dorit să-și rezolve problemele pe care le avea din cauza lui Vrabie Ruslan, sau nemijlocit cu acesta, prin omorul ultimului, urmând a transmite autorului infracțiunii un beneficiu material, pentru executarea comenzii.
89. La caz, deși inculpatul nu urma să execute nemijlocit omorul, sau juridic spus, nu urma să realizeze latura obiectivă a infracțiunii de omor la comandă, acestuia, în mod iluzoriu i s-a creat senzația că nu participă și nu va participa la infracțiune și că acțiunile sale nu manifestă pericol pentru societate.
90. Cu referire la argumentul apărătorului Gheorghe Malic cu privire la faptul că corpurile delictive urmează a nu fi admise în calitate de probe, întrucât când acestea au fost prezentate apărării nu erau împachetate, sigilate ce constituie încălcare a prevederilor Codului de procedură penală, instanța de judecată menționează că, conform art.95 alin. (1) din Codul de procedură penală, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, drepturi care au fost respectate atât la faza urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, or partea apărării a avut suficiente garanții pentru a obiecta în privința probelor administrate, și a prezenta contrariul. Or, în pofida invocării unor suspiciuni din partea apărării, acestea nu pot fi declarate ca inadmisibile la caz, deoarece probatoriul unei cauze penale este ținut obligatoriu de multiple acțiuni și procedee juridice, prevăzute de Codul de procedură penală și verificate în ansamblu, prin care poate fi stabilită prezența faptei prejudiciabile și a vinovăției persoanei, la caz corpurile delictive cercetate fac referire anume la acțiunile inculpatului.

91. Cu referire la argumentul apărării cu privire la faptul că declarațiile martorilor acuzării nu pot fi admisibile, deoarece acestea au fost audiați în calitate de martori, contrar prevederilor legale (art.95 alin.(3) CPP, ”cineva a fost tratat părtinitor ca martor,deși era pretins infractor, iar cineva a fost tratat ca bănuit, instanța de judecată menționează că le apreciază drept veridice, pertinente, utile și admisibile, administrate în conformitate cu legislația în vigoare, nefiind stabilite divergențe, care ar influența în mod substanțial fondul cauzei. Suplimentar, instanța reține că martorii audiați în ședința de judecată au depus declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pentru depunerea declarațiilor false sau refuz de a da declarații, considerente din care instanța le va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului. Subsidiar, se atestă că în cadrul examinării cauzei, instanța a stabilit cu certitudine faptul că declarațiile martorului Lazarev Oleg se află în coroborare cu alte mijloace de probă scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată. Or, toate acțiunile au fost indicate în Procesele-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor”.
92. Cu referire la argumentul apărătorului că Iacubovschi Alexandru și-a luat bastonul în scop de apărare, deoarece conform programului său, el mergea la întâlnire cu numitul Macarenco Mihail și Lazarev Oleg de care se temea, instanța de judecată menționează că cele declarate de apărare se combat prin însăși declarațiile inculpatului, care a comunicat că și-a luat bastonul deoarece acolo unde a fost chemat de către Lazarev Oleg este un povârniș, și deoarece greu merge și-a luat bastonul să poată coborâ la locul unde a fost chemat, astfel inculpatul nu a menționat faptul că a luat bastonul pentru a se apăra de Lazarev Oleg. Totodată, instanța reține că în fișia forestieră, inculpatul a mers singur, nefiind însoțit de nimeni, astfel se prezumă că ultimul nu avea nici o frică de Lazarev Oleg.
- De asemenea, argumentul apărătorului precum că ”provocatorul” insistent l-a chemat pe Iacubovschi Alexandru în pădure, că ”chipurile a comis omorul”, și Iacubovschi Alexandru era palid și înspăimântat deoarece considera că ține situația sub control și a continuat să joace rolul, instanța de judecată menționează faptul că inculpatul a mers la fața locului pentru a se convinge de decesul părții vătămate, a mers de unul singur, fiind convins că totul urma să se întâmple conform ”planului”, iar faptul că inculpatul era palid și juca un anumit rol, invocat de apărător, nu este un argument solid în susținerea nevinovăției inculpatului. Faptul că inculpatul ar fi jucat un rol doar, așa cum invocă apărarea nu este probat, deși nu a venit cu banii la fața locului nu-i demonstrează acestuia nevinovăția. În cazul în care inculpatul nu-și dorea decesul părții vătămate- nu colabora în continuare cu Lazarev Oleg și nu-i susținea ”ideile” acestuia privind modalitatea de comitere a infracțiunii, iar verificarea ”cadavrului” la fața locului este o acțiune a inculpatului care a venit să-și vadă rezultatul planului și ”succesul” măsurilor întreprinse în vederea realizării acestora.
93. Cu referire la cele invocate de către apărător privind corectitudinea formulării știrii în presă, instanța de judecată menționează că aceasta nu se referă la învinuire și formularea într-un fel sau altul a titlului știrii în spațiul media nu constituie material

probator, nu influențează într-un fel sau altul decizia instanței și nu urmează a fi examinat de instanța de judecată.

94. Referitor la respingerea cererilor apărării de administrare a probelor, instanța relevă că, apărarea nu a asigurat prezența martorilor apărării admiși de instanță, iar celelalte cereri, instanța prin încheieri sa expus argumentat asupra acestora.
95. Mai mult ca atât, declarațiile martorilor nu au nici o relevanță în prezenta cauză penală, întrucât martorii ce urmau a fi audiați nu au participat la discuțiile privind pregătirea omorului și nici urmările acestuia, iar circumstanțele descrise se referă preponderent la descrierea comportamentului inculpatului și circumstanțele care au avut loc cu automobilul și cățelul acestuia, or, în acest caz, declarațiile martorilor apărării nu pot fi puse la baza versiunii expuse de inculpat în ședința de judecată și care se referă la faptul negării comiterii infracțiunii încriminate.
96. Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Or, conform art.251 Codul de procedură penală, prevede încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale după cum urmează: „(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care sa comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelu act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competență după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.
97. Deși în susținerile sale partea apărării invocă faptul că, în privința inculpatului au fost încălcat dreptul la un proces echitabil, totuși instanța denotă faptul că, în privința inculpatului a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

98. Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
99. Cu referire la obiecțiile apărării formulate în plîngerile din 26.09.2016 în temeiul art.313 CPP, instanța de judecată atestă faptul că acțiunile și actele organului de urmărire penală au fost în strictă concordanță cu prevederile legislației procesual-penale, și că drepturile sau libertățile omului nu au fost încălcate astfel că plîngerile înaintate sînt lipsite de temei pe motivele invocate supra, motiv din care instanța de judecată le va respinge ca fiind neîntemeiate
100. Argumentele apărătorului precum că în privința inculpatului urmează a fi emisă o sentință de achitare din motiv că nu există nici o faptă a oricărei infracțiuni care ar putea fi incriminată, instanța de judecată le va respinge apreciindu-le drept declarative, deoarece în ședința de judecată vinovăția inculpatului a fost pe deplin demonstrată, iar în acțiunile acestuia fiind constatate totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică faptele prejudiciabile comise drept infracțiuni.
101. Opinia părții apărării exprimă poziția procesuală de apărare a inculpatului, care este subiectivă și care nu cuprinde argumente temeinice, astfel fiind urmărit scopul de a evita răspunderea penală de către inculpat.
102. Astfel, instanța de judecată conchide că cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor procedurale și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor incriminate.
103. Prin justificarea elementelor expuse au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probe cercetate au un conținut probant și suficient la caz pe măsură să înlătore toate dubiile privind vinovăția acestuia.
104. Necătînd la faptul nerecunoașterii vinovăției de către inculpat în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată va reține acest argument drept declarativ, fiind dat cu scop de a se eschiva de la răspundere pentru faptele comise, iar întregul suport probator menționat confirmă cu certitudine fapta comisă.
105. Prezumția de nevinovăție a inculpatului la caz, nu este absolută ci relativă, ea putînd a fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.
106. Totodată, în cadru dezbaterilor judiciare apărătorul inculpatului a solovitat instanței de judecată emiterea încheierii interlocutorii față de partea acuzării pentru abuzurile comise atît pe parcursul examinării cauzei cît și în cadrul urmăririi penale.
107. În conformitate cu art. 218 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatînd în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, o dată cu adoptarea hotărârii, emite și o încheiere interlocutorie prin care

- aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului.
108. Reieșind din circumstanțele reținute supra și ținând cont de soluția adoptată, instanța de judecată nu a reținut temeieri plauzibile care să justifice adoptarea încheierii interlocutorii în privința acuzătorului de stat.
 109. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, completul de judecată încadrează, acțiunile inculpatului Iacubovschi Alexandru în baza art.26, 145 alin.(2) lit.a), b) și p) Codul penal- pregătirea omorului intenționat al unei persoane, cu premeditare, din interes material, la comandă.
 110. Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
 111. Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
 112. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de opiniile părților participante raportate la gradul prejudiciabil al faptei, de persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei, scopul urmărit, consecințele survenite și comportamentul inculpatului și a părții vătămate.
 113. Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, se califică conform art.16 alin. (6) Codul penal, ca exceptional de gravă, ce face parte din domeniul relațiilor de ocrotire a valorii fundamentale, garantate inclusiv prin Constituție, și anume dreptul la viață.
 114. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că ultimul se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat, deține titlul onorific de ”Maestru în comunicații”, oferit de Ministerul Transporturilor și Comunicațiilor al RM.
 115. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este

suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

116. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
117. În conformitate cu art.76 Cod Penal, circumstanțe atenuante, instanța de judecată nu a reținut.
118. În conformitate prevederile art.77 Cod Penal, circumstanțe agravante instanța de judecată nu a reținut.
119. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține, că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului a existat un risc iminent de violare a integrității corporale și a sănătății lui Vrabii Ruslan, în rezultatul cărora, ultimul putea să decedeze.
120. Așadar, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei reținând faptul că inculpatul Iacubovschi Alexandru, nu a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale incriminate, careva circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră că în privința acestuia, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele normei citate ce va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art.61 Cod penal.
121. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
122. Astfel, instanța de judecată, consideră necesar a aplica în privința inculpatului Iacubovschi Alexandru Victor, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.
123. În conformitate cu art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
124. Astfel, instanța de judecată a constatat că la data de 09.09.2016, prin Ordonanța organului de urmărire penală, au fost recunoscute în calitate de corp delict următoarele bunuri:
 - bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA cu seria și nr.KA. 37922605 A. anul emisiei 2006;
 - purtător material de informații de culoare albă fără careva inscripții, care conține înregistrarea discuțiilor lui Lazarev Oleg cu Iacubovschi Alexandru la 13.07.2016;

- baston din metal cu lungimea de 88 cm de culoare argintie care se reutilizează într-un cuțit cu lungimea tăișului de 12 cm depistat și ridicat de la Iacubovschi Alexandru în cadrul percheziției corporale din 25.07.2016;
- suport tehnic DVD-R marca „Titanium” cu nr.inventar 34/12-770 cu mențiunea ”Copie”;
- purtătorii materiali de informații: procesul-verbal nr.1 cu n/i 397 din 26.07.2016, pe 4 file (purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 397 din 26.07.2016, pe 16 file, și purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 381 din 26.07.2016) și procesul- verbal nr. 1 cu n/i 398 din 26.07.2016, pe 5 file (purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 398 din 26.07.2016, pe 35 file, și purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 382 din 26.07.2016);
- 2 suporturi tehnice de model CD-R ”Maxell” cu nr.de inventar 2656, 34/12/1/1/1-19053 cu mențiunea ”Anexa 1” și ”Anexa 2”.

125. La caz, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu art.162 al.(1) Codul de Procedură Penală, ca corpurile delictive:

- o bancnotă cu nominalul de 100 de dolari SUA, seria și nr.KA *****, anul emisiei 2006, care se păstrează la materialele cauzei, în temeiul art.106 Cod penal, de confiscat în folosul statului, ca bun destinat comiterii infracțiunii;
- bastonul din metal cu lungimea de 88 cm, de culoare argintie, care se reutilizează într-un cuțit cu lungimea tăișului de 12 cm, depistat și ridicat de la Iacubovschi Alexandru în cadrul percheziției corporale din 25.07.2016, după intrarea sentinței în vigoare de restituit ultimului;
- Un purtător material de informații de culoare albă fără careva inscripții, care conține înregistrarea discuțiilor lui Lazarev Oleg cu Iacubovschi Alexandru la 13.07.2016; Unsuport tehnic DVD-R marca „Titanium” cu nr.inventar 34/12-770 cu mențiunea ”Copie”; Purtătorii materiali de informații: procesul-verbal nr.1 cu n/i 397 din 26.07.2016, pe 4 file (purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 397 din 26.07.2016, pe 16 file, și purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 381 din 26.07.2016) și procesul- verbal nr. 1 cu n/i 398 din 26.07.2016, pe 5 file (purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 398 din 26.07.2016, pe 35 file, și purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 382 din 26.07.2016); 2 suporturi tehnice de model CD-R ”Maxell” cu nr.de inventar 2656, 34/12/1/1/1-19053 cu mențiunea ”Anexa 1” și ”Anexa 2”, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

126. În conformitate cu prevederile art.384-385, 389, 392-395, 397,162 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Iacubovschi Alexandru Victor, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.26,145 alin.(2) lit.a),b) și p) Codul penal al Republicii Moldova și se stabilește în baza acestei legi, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Se include în termenul executării pedepsei, perioada aflării lui Iacubovschi Alexandru, în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, începînd cu data de 25.07.2016 pînă la 17.12.2016.

Se pune în executare prezenta sentință din data rămînerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei în privința lui **Iacubovschi Alexandru Victor**, din data reținerii.

Se aplică în privința lui **Iacubovschi Alexandru Victor**, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictive:

- o bancnotă cu nominalul de 100 de dolari SUA, seria și nr.KA *****, anul emisiei 2006, care se păstrează la materialele cauzei, în temeiul art.106 Cod penal, de confiscat în folosul statului, ca bun destinat comiterii infracțiunii;
- bastonul din metal cu lungimea de 88 cm, de culoare argintie, care se reutilizează într-un cuțit cu lungimea tăișului de 12 cm, depistat și ridicat de la Iacubovschi Alexandru în cadrul percheziției corporale din 25.07.2016, după intrarea sentinței în vigoare de restituit ultimului;
- Un purtător material de informații de culoare albă fără careva inscripții, care conține înregistrarea discuțiilor lui Lazarev Oleg cu Iacubovschi Alexandru la 13.07.2016; Unsuport tehnic DVD-R marca „Titanium” cu nr.inventar 34/12-770 cu mențiunea ”Copie”; Purtătorii materiali de informații: procesul-verbal nr.1 cu n/i 397 din 26.07.2016, pe 4 file (purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 397 din 26.07.2016, pe 16 file, și purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 381 din 26.07.2016) și procesul- verbal nr. 1 cu n/i 398 din 26.07.2016, pe 5 file (purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 398 din 26.07.2016, pe 35 file, și purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 382 din 26.07.2016); 2 suporturi tehnice de model CD-R ”Maxell” cu nr.de inventar 2656, 34/12/1/1/1-19053 cu mențiunea ”Anexa 1” și ”Anexa 2”, rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Victoria RAILEAN

Copia corespunde originalului:

Președintele ședinței,
Judecătorul

Victoria RAILEAN

