Dosarul nr. 5r-24/2021 (4-21041213-18-5r-19032021)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 noiembrie 2021 or. Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Radu-Oprișoreanu
Doina
examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către directorul ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni" Baltag Ecaterina asupra încheierii privind încetarea examinării procesului contravențional RAP01317976 emisă la 01.03.2021 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Gogu Ion, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. La 17.03.2021 directorul ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni" Baltag Ecaterina a depus contestație asupra încheierii privind încetarea examinării procesului contravențional RAP01317976 emisă la 01.03.2021 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Gogu Ion.
2. La 19.03.2021 contestația asupra încheierii privind încetarea examinării procesului contravențional RAP01317976 emisă la 01.03.2021 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Gogu Ion și materialul acumulat pe acest caz, a fost expediată în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței în temeiul art. 448 Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației este indicat că, la 20.11.2020 de către ofițerul de sector Bălan Vitalie a fost pornit proces contravențional în baza art. 106 Codul Contravențional în baza demersului directorului ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni" Baltag Ecaterina privind acțiunile angajatului Melega Vladimir. La 04.03.2021 contestatarul a făcut cunoștință cu încheierea contestată. Astfel, șeful Sectorului de Poliție nr. 1 Gogu Ion a propus încetarea procesului contravențional RAP01317976 pornit la 20.11.2020 în baza materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 5813 din 10.11.2020 fiind aprobată de către șeful IP

Căușeni la 03.03.2021. Motiv a încetării fiind invocat că, nu există faptul contravenției prevăzut de art. 10 Codul Contravențional. Contestatarul nu este de acord cu încetarea procesului contravențional, consideră că există fapta contravențională, însă de către organul de constatare nu au fost acumulate și verificate toate probele și circumstanțele, iar cele pretins stabilite, nu au fost elucidate pe deplin, prin care se încearcă acoperirea contravenientului. Însuși motivul încetării procesului contravențional, se contrazice cu motivarea încheierii, or se invocă aprecierea probelor și neacumularea altor, dar nu se invocă că nu există faptul contravenției.

4. Solicită contestatarul anularea deciziei organului de constatare privind încetarea procesului contravențional RAP01317976 pornit la 20.11.2020 în baza materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 5813 din 10.11.2020 aprobat de către șeful IP Căușeni la 03.03.2021, cît și de dispus reluarea procesului contravențional RAP 01317976, acumularea tuturor probelor, tragerea la răspundere a persoanei vinovate.
5. În şedinţa de judecată, contestatarul directorul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” Baltag Ecaterina, a susținut contestația depusă pe deplin și a solicitat admiterea contestației în sensul formulat.
6. În ședința de judecată, agentul constatator Gogu Ion și Bălan Vitalie au solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiate.
7. În ședința de judecată, Melega Vladimir a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiate.
8. Audiind participanții la proces, examinând contestaţia şi materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată conchide că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
9. Conform art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

10. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. Potrivit art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (4), (8) Codul Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Persoana care face contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu plăteşte taxă de stat.

13. Analizând încheierea contestată, instanța de judecată o găsește ca fiind întocmită cu respectarea prevederilor legale.
14. La 06.11.2020 directorul ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni" Baltag Ecaterina a depus un demers în adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni în care este indicat că, solicită verificarea bonului de plată la stația de alimentare ,,Lukoil", care este anexat la foaia de parcurs nr. 695437 seria QM eliberată de ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni" șoferului Melega Vladimir la data de 30.10.2020 pentru a presta și a ridica deșeurile din oraș și dacă a fost alimentat autovehiculul la ora indicată în bon și data conform cardului ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni" și înregistrărilor video de la stația de alimentare.
15. Conform răspunsului Inspectoratului de Poliție Căușeni nr. 34/29-9955 din 20.11.2020 urmează că, demersul ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni" a fost înregistrat la 10.11.2020 în R-2 sub nr. 5813. La moment pe cazul dat a fost pornit proces contravențional în baza art. 106 Codul Contravențional.
16. Ulterior, la 01.03.2021 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Gogu Ion a fost emisă încheierea privind încetarea examinării procesului contravențional RAP01317976 emisă la 01.03.2021 din motiv că, fapta lui Melega Vladimir nu întrunește semnele componenta a căreiva contravenții.
17. Conform încheierii contestate agentul constatator a reținut că, la 30.10.2020 Melega Vladimir, activînd în calitate de șofer la ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni", a fost implicat la colectarea/transportarea deșeurilor din or. Căușeni cu autovehiculul specializat de model ,,Iveco" cu numărul de înmatriculare *****. Din declarațiile directorului Baltag Ecaterina, dînsa la pornire a semnat foaia de parcurs și a indicat alimentarea autovehiculului cu 20 litri de motorină. În rezervor urma să fie circa 16,5 litri de motorină conform foii de parcurs. Baltag Ecaterina comunică că, la 30.10.2020 Melega Vladimir după finisarea serviciului, a prezentat un bon de plată de la stația peco ,,Lukoil" precum că, în acea zi la ora 08:51, ar fi alimentat autospeciala cu 30 litri motorină echivalentului sumei de 388,50 lei, contrar faptului că, urma să se alimenteze cu 20 litri. La 31.10.2020 Melega Vladimir nu s-a prezentat la serviciu. Baltag Ecaterina a creat o comisie, care a verificat volumul motorinei rămase în autospecială și s-a stabilit că, în rezervor se aflau 55 litri de motorină, care a fost extrasă și plasată în depozit. La 31.10.2020 Baltag Ecaterina ar fi vizionat înregistrările video de la stația peco ,,Lukoil" și a

stabilit că, la 30.10.2020 ora 08:51 autospeciala condusă de Melega Vladimir nu s-ar fi alimentat la stația dată. Melega Vladimir fiind audiat a declarat că, la 30.10.2020 ora 08:00 fiind la serviciu a avut un conflict cu Baltag Ecaterina. Apoi s-a deplasat cu autospeciala ,,Iveco" cu numărul de înmatriculare ***** să colecteze deșeurile din sectorul Micro. Apoi a mers la stația ,,Lukoil" a parcat autospeciala la distribuitorul nr. 1 și s-a îndreptat în oficiul stației. La intrare s-a întîlnit cu operatorul Bicherschi Mihail, care i-a spus că, din greșeală a alimentat automobilul propriu cu 30 litri de motorină de pe cardul ce aparține ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni". Operatorul i-a spus că, situația dată sa primit neintenționat și din motiv că anterior, cînd a fost alimentat tractorul ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni", ar fi fost alimentat și automobilul său, care era parcat pentru alimentare la distribuitorul nr. 1 și i-a transmis suma de 388,50 lei. Melega Vladimir fiind stresat de la conflictul avut cu Baltag Ecaterina, s-ar fi urcat în autospecială și a mers mai departe să colecteze deșeurile prin oraș, iar ulterior ar fi alimentat autospeciala cu 30 litri de motorină de la stația peco ,,Din Vest", deoarece era pe traseul de colectare a deșeurilor. Faptul declarat de către Melega Vladimir, a fost confirmat de către Bicherschi Mihail și operatorul de la stația peco Raducan Nicolai. Referitor la faptul că, Melega s-a alimentat la stația peco ,,Din Vest" nu a fost confirmat de către operatorii Reaboi Nicolai și Lazarenco Victor. Melega a declarat că, a fost alimentat de către operatorul Țulea Victor, care a refuzat categoric să dea declarații. Angajații ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni": maistrul Ciumacenco Tatiana, mecanicul Țaran Grigore și contabilul-șef Ochișan Svetlana au declarat că, foile de parcurs a autospecialei ,,Iveco" corespund cu distanța parcursă și nu au careva obiecții privitor la bonurile de casă prezentate pînă la data de 30.10.2020.

18. Art. 106 Codul Contravențional prevede că, cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere şi nu întruneşte elementele unei infracţiuni, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.
19. Conform procesului-verbal nr. 1 din 31.10.2020 întocmit de către ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni" cu privire la lipsa de la lucru la data de 31.10.2020 a conducătorului auto Melega Vladimir, comisia în următoarea componență directorul Baltag Ecaterina, mecanicul Țaran Grigore, hamalii Moscalu Nicolae și Ceban Nicolae și paznicul Filimon Ivan, au măsurat motorina în bacul autospecialei ,,Iveco" la ieșirea altui conducător, care a fost invitat prin ordinul nr. 108 din 31.10.2020 Mocan Andrei. Foaia de parcurs a

fost corectată și aplicată ștampila întreprinderii. La măsurarea motorinei a fost în plus 55 litri, care au fost depozitați într-un depozit aparte de blocul administrativ și de blocul care se află transportul. La pornire s-a alimentat transportul cu 20 litri plus 20 litru din foaia de parcurs.

20. Astfel, instanța de judecată conchide că, conform procesului-verbal nr. 1 din 31.10.2020 întocmit de către ÎM ,,Salubrizare și Amenajare Căușeni" urmează că, în autospeciala de model ,,Iveco" cu numărul de înmatriculare ***** s-a depistat în rezultatul controlului inopinat mai multă motorină, decît trebuia să fie conform foii de parcurs.
21. **Art. 2 Codul Contravenţinal prevede că,** Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
22. Potrivit art. 5 alin. (1) Codul Contravenţional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
23. Art. 7 Codul Contravenţional statuează că, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
24. În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravenţional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

    Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
25. Conform art. 14 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
26. În atare situație, încheierea emisă de către agentul constatator este legală, dat fiind faptul că, în speță nu se atestă elementele contravenției prevăzute de 106 Codul Contravențional.
27. Din declarațiile martorilor audiați de către agentul constatator și anume: mecanicul Țaran Grigore și contabilul-șef Ochișan Svetlana urmează că, nu au obiecții referitor la situația menționată.

28. Lui Melega Vladimir i se invocă că, în rezervorul autospecialei sale, a fost depistat surplus de motorină și că el s-a alimentat de la stația peco „Din Vest”, pe cînd urma să se alimenteze de la stația peco „Lukoil”
29. În acțiunile lui Melega Vladimir nu au fost stabilite încălcări ce țin de domeniul contravențional.
30. Instanța de judecată conchide că, pretențiile directorului Dnei Baltag Ecaterina față de Melega Vladimir, constituie obiectul jurisdicţiei muncii a angajatului, care se pretinde că ar fi comis careva încălcări în exercitarea atribuțiilor de serviciu, însă care sunt în afara domeniului contravențional.
31. Referitor la afirmația contestatarului precum că, agentul constatator mușamalizează acțiunile lui Melega Vladimir, în cadrul ședinței de judecată nu și-au găsit confirmare.
32. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a acumulat material suficient pentru întocmirea încheierii privind încetarea examinării procesului contravențional şi instanța de judecată nu are temei de a se îndoi de calitatea întocmirii dosarului contravențional de către angajatul poliției, care se află în exercițiul funcțiunii.
33. Mai mult, în cadrul examinării contestației, instanței de judecată nu i-au fost prezentate alte probe, care ar răsturna situația constatată echidistant de către agentul constatator.
34. Reieșind din cele expuse, deoarece instanței de judecată nu i-a trezit nici un dubiu calitatea materialului administrat de agentul constatator și a deciziei luate, deoarece afirmațiile contestatarului au caracter pur declarativ, instanța de judecată ajunge la concluzia despre netemeinicia contestației și necesitatea respingerii ei, ca fiind neîntemeiată.
35. În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de către directorul ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” Baltag Ecaterina asupra încheierii privind încetarea examinării procesului contravențional RAP01317976 emisă la 01.03.2021 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Gogu Ion, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**

Preşedintele şedinţei: Svetlana Colun