

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 iulie 2023

or.Căușeni

Judecătoria Căușeni, sediul Central

În componență:

Președintele ședinței, judecător Costiuc Ana

Grefier Frunză Laura

Cu participarea

Reprezentantului reclamantei, avocatul Liliana Bînzari

Reclamantei: Baltag Ecaterina

În lipsa :

Pîrîtului Primăria or. Căușeni legal înștiințat

Intervenientului accesoriu ÎM *Salubrizare și Amenajare* Căușeni

Intervenientului accesoriu Consiliul Orășenesc Căușeni legal înștiințat

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Baltag Ecaterina către Primăria or. Căușeni, intervenienți accesorii ÎM *Salubrizare și Amenajare* Căușeni, Consiliul Orășenesc Căușeni, cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, achitarea prejudiciului moral și material, instanța,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 22.11.2022 Baltag Ecaterina a depus în instanță cerere de chemare în judecată contra primăriei or.Căușeni, intervenient accesoriu ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni, privind contestarea actului administrativ și restabilirea în funcție.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin decizia nr.***** consiliul orășenesc Căușeni a decis restabilirea ei în funcție de șef-interimar al ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni. De asemenea, a fost obligat primarul să execute decizia Curții de Apel Bender din 14.07.2010 și să inițieze procedura de repunere în funcție a cetățencei Baltag Ecaterina în funcția de șef-interimar al ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni.
3. Concretizează reclamanta că la data de 24.10.2022 a fost emisă dispoziția primarului or.Căușeni nr. 24.10.2022, cu privire la concedierea ei, în conținutul

căreia s-a făcut referire la încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese reale și nesoluționarea acestora, precum și semnarea actelor administrative și juridice.

4. Suplimentar, indică reclamanta că nu i-a fost solicitată nici o explicație, nu i-a fost adus la cunoștință contra semnătură actul administrativ.
5. În vederea negocierii și evitării unui litigiu, reclamanta s-a adresat pârîtlui cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei primarului nr*****, însă, a rămas fără răspuns.
6. Reieșind din situația creată solicită reclamanta anularea dispoziției primarului or.Căușeni nr***** „cu privire la concediere”, restabilirea ei în funcția de director al ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni.
7. La data de 10.03.2023 în adresa instanței a parvenit referința depusă de către primăria or.Căușeni, în conținutul căreia fiind indicat că ei nu susțin acțiunea înaintată, totodată consideră decizia adoptată ca fiind una legală. Mai concretizează reprezentantului că potrivit actului de constatare nr.97/13 din 30.09.2019, emis de către Autoritatea Națională de Integritate, s-a constatat că Baltag Ecaterina în calitate de director al ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, prin nedeclararea, în modul și termenul stabilit, a conflictelor de interese, nesoluționarea acestora, dar și prin semnarea actelor administrative și juridice în privința fiului său – Baltag Vadim. Suplimentar, a mai făcut referire pârîtlui și la faptul că actul de constatare nr.97/13 din 30.09.2019, prin decizia Curții Supreme de Justiție a rămas definitiv și irevocabil (f.d.46-47).
8. La data 20.03.2023 reclamanta Baltag Ecaterina a depus în adresa instanței cerere de completare a cererii de chemare în judecată, prin intermediul căreia a mai înaintat cerințe suplimentare: încasarea din contul primăriei în beneficiul ei a salariului mediu pe toată perioada absenței forțate de la muncă, începînd cu 25. 10.2022; încasarea din contul primăriei Căușeni compensația pentru prejudiciul moral cauzat prin concedierea ilegală în mărime de 50 000 lei, dar și încasarea cheltuielilor de judecată suportate (f.d.58-59).
9. La data de 18.05.2023, reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliul orășănesc Căușeni, Pîntea Vladimir, a depus în adresa instanței referință. Consiliul orășănesc informează că primăria or.Căușeni nu a înaintat spre examinare consiliului careva demersuri/notificări privind concedierea d-nei Baltag Ecaterina din calitate de director al ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni. Cu referire la dispoziția primarului din 24.10.2022, prin care s-a dispus eliberarea din funcție a d-nei baltag, o consideră ilegală, deoarece primarul nu era în drept unilateral să dispune concedierea. Au concluzionat prin faptul că s-a încălcat procedura de eliberare a directorului ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni (f.d.90).

10. Reclamanta în ședința de judecată a declara că solicită să fie restabilită în funcție cu încasarea sumelor conform legii.
11. Reprezentantul reclamantei, avocatul Bînzari Liliana, în cadrul ședinței de judecată a explicat că cererea înaintată este una întemeiată și Baltag Ecaterina urmează a fi restabilită la locul de muncă, totodată, urmează a fi compensate salariile și cheltuielile judiciare. Pledoariile avocatului fiind anexate la materialele cauzei (f.d.95-98).
12. Reprezentantul pîrîtului, primăriei or.Căușeni, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 05.04.2023 au depus o cerere de examinare în lipsa, totodată, indicînd că își susțin poziția expusă în referință (f.d.76).
13. Reprezentantul intervenientului accesoriu, ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar la data de 26.06.2023 au depus în adresa instanței cerere de examinare în lipsa (f.d.93).
14. Reprezentantul intervenientului accesoriu consiliul orășnesc Căușeni, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, în referința depusă a solicitat examinarea în lipsa (f.d.90).

Aprecierea instanței:

15. Ascultînd poziția reclamantei a reprezentantul reclamantei și examinînd poziția reprezentantului pîrîtului și intervenienților accesorii expusă în referință și studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, în parte, de aceea consideră necesar de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
16. Potrivit dispozițiilor art. 118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
17. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multor aspecte, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
18. În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*
19. În conformitate prevederile art.86 alin.(1) lit. Codul Muncii, *Concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: absența fără motive întemeiate de la locul de lucru*

timp de cel puțin 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă – în cazul salariaților cu durata zilnică a timpului de muncă de minim 8 ore pe zi.

20. Examinînd situația de fapt, instanța de judecată constată următoarele.
21. Reclamanta a fost angajată în calitate de director al ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni.
22. La data de 24.10.2022 de către primăria or. Căușeni sub nr.03-1/264 a fost emisă decizia cu privire la concediere a d-nei Baltag Ecaterina din funcție de director al ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni (f.d.7-8).
23. La data de 25.10.2022 a fost întocmit ordinul nr.99-C, cu privire la concediere, temei fiind dispoziția primarului nr***** (f.d.60).
24. Instanța consideră relevant de stabilit ceea ce a precedat situația creată.
25. La data de 15.04.2011, a fost emisă decizia nr.7/3, cu privire la demersul și cererea cetățenei Baltag Ecaterina, potrivit căreia s-a decis obligarea secretarului consiliului orășnesc Căușeni, Volcenco Ludmila, să contrasemneze decizia nr.4/20 din 22.05.2008. De asemenea, s-a decis obligarea primarului să inițieze procedura de repunere în funcția de șef-interimar al ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni (f.d.32).
26. La data de 18.10.2011 a fost întocmit și semnat contractul individual de muncă, părțile contractului fiind angajatorul – primăria or.Căușeni, angajatul – Baltag Ecaterina. În conținutul contractului nominalizat sînt stipulate drepturile și obligațiile părților, durata contractului (f.d.33-36).
27. La data de 01.11.2016, a fost întocmit și semnat acord adițional la contractul individual de muncă, potrivit căruia părțile au convenit modificarea unor clauze din contractul individual – durata contractului pe termen nedeterminat (f.d.37).
28. La data de 30.09.2019, de către Inspectoratul de Integritate a fost întocmit actul de constatare nr.97/13, privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința lui Baltag Ecaterina (f.d.50-53).
29. Potrivit actului nominalizat s-a decis *„ constatarea încălcării de către Baltag Ecaterina a regimului juridic al conflictelor de interese ...; se sesizează primăria or.Căușeni în vederea încetării raporturilor de muncă ale d-nei Baltag ...; se decade d-na Baltag din dreptul de a exercita o funcție publică ... ”.*
30. Deja după emiterea dispoziției și ordinului de concediere, la data de 26.10.2022 consiliul de administrație ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni au expediat în adresa consiliului orășnesc Căușeni și în adresa primarului, demers prin care informează despre *„ necesitatea selectării prin concurs a candidaturii pentru administrator, însă, pînă la numirea altei persoane, pe perioada concursului d-na Baltag să îndeplinească funcția dată ... după finalizarea concursului, d-na Baltag Ecaterina să fie eliberată din funcția dată ”* (f.d.83).

31. La data de 26.10.2022, Inspectoratul de Integritate a expediat la adresa primăriei or.Căușeni, o comunicare, prin care i-a informat că actul de constatare nr.97/13 din 30.09.2019, a fost menținut în vigoare prin decizia CSJ din 12.10.2022, astfel, solicitându-se inițierea procedurii de încetare a raporturilor de muncă cu d-na Baltag Ecaterina, din funcția deținută de șef al ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni (f.d.82).
32. La data de 25.10.2022 a fost întocmită dispoziția nr.03-1/265 cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni (f.d.84).
33. La data de 13.01.2023 a fost emisă dispoziția nr.03-1/8, cu privire la abrogarea dispoziției, conform căreia s-a dispus abrogarea dispoziției nr.03-1/8 din 25.10.2022, cu privire la asigurarea interimatului (f.d.85).
34. Instanța consideră relevant la caz statul ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni, care a fost anexat la materialele cauzei în copie (f.d.10-30).
35. Potrivit art.42) din cap.VII din statutul nominalizat mai sus *„consiliul de administrație este organul colegial de administrare a întreprinderii, alcătuit din 3 persoane, care reprezintă interesele autorității deliberative ale administrației publice locale ...”*.
36. Articolul 48 pct.12) statutează *„consiliul de administrare are următoarele atribuții: prezintă fondatorului propuneri privind premiarea sau sancționarea administratorului ”*.
37. La capitolul dispoziții generale, art.4 din statului ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni, este concretizat *„ fondator al întreprinderii este Consiliul orășnesc Căușeni, cu sediul or. Căușeni str.Meșterul Radu nr.3 ”*.
38. În modul acesta, a fost stabilit modul în care urma să acționeze reprezentanții părții pârte – primăria or. Căușeni, confirmarea căreia nu se regăsește la materialele cauzei.
39. Ba mai mult, în referința depusă de către reprezentanții ÎM „Solubrizare și Amenajare” Căușeni, este indicat că *„ careva demersuri/notificări privind concedierea d-nei Baltag Ecaterina, primăria or. Căușeni, nu a înaintat ”* (f.d.90).
40. Ținând cont de circumstanțele cauzei, încetarea contractului de muncă semnat de Baltag Ecaterina, urma să aibă loc la inițiativa unei părți, anume a angajatorului.
41. În conformitate cu prevederile art.81 alin.(1) lit.b) din Codul Muncii, *„Contractul individual de muncă poate înceta: b) la inițiativa uneia dintre părți (art.85 și 86) ”*.
42. Luând în considerație particularitățile angajării reclamantei Baltag Ecaterina și a actelor care reglementează acest aspect, odată ce angajarea a avut loc după emiterea deciziei de către consiliul orășnesc Căușeni, respectiv, și

concedierea urma a fi după emiterea unei decizii de către consiliul orășnesc, în acest sens.

43. Reieșind din cele expuse, în lipsa unei decizii emise de către consiliul orășnesc Căușeni, referitor la concedierea cetățencei Baltag Ecaterina, dispoziția nr*****, cu privire la concediere, a fost emisă cu admiterea unor încălcări a competențelor atribuite, prin urmare, este pasibilă anulării.
44. Conform art.329 alin.(1) și (2) din Codul Muncii, *angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.*
45. Instanța de judecată constată că, prin concedierea ilegală reclamanta a fost privată de dreptul la muncă, nu a beneficiat de salariu, care ar fi primit fiind în funcție.
46. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerințele reclamantei privind încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă.
47. Cu referire la compensarea prejudiciului moral, instanța de judecată constată că, deoarece s-a constatat încălcarea dreptului legal a reclamantei de a munci, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pîrîtului compensația pentru prejudiciul moral pentru concediere ilegală, în mărime de 10 000 lei. Această sumă instanța de judecată o consideră echitabilă în speță, care va compensa prejudiciile morale aduse reclamantei.
48. Conform art.96 alin.(1) CPC, *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*
49. Solicită reclamanta încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor suportate pentru asistență juridică în sumă de 8 000 lei, conform bunului de plată DAA nr. 45234642 (f.d.86).
50. Astfel, instanța de judecată constată că aceste cheltuieli au fost necesare și probate în modul corespunzător, de aceea, va dispune încasarea acestora din contul pîrîtului.
51. În conformitate cu prevederile art. 236 - 241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Blatag Ecaretina către Primăria or. Căușeni, intervenienți accesorii ÎM *Salubrizare și Amenajare* Căușeni, Consiliul Orășenesc Căușeni, cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, achitarea prejudiciului moral și material.

Se declară nulă Dispoziția Primarului or. Căușeni nr. ***** *Cu privire la concediere*, emisă de către Primarul or. Căușeni, Anatolie Donțu.

Se declară nul Ordinul nr. ***** *Cu privire la concediere*, din 25 octombrie 2022, emis de către administratorul interimar al ÎM *Salubrizare și Amenajare*.

Se restabilește Ecaterian Baltag în funcția de director al ÎM *Salubrizare și Amenajare* Căușeni.

Se încasează din contul Primăriei or. Căușeni în beneficiul reclamantei Ecaterina Baltag salariul mediu pentru perioada absenței forțate la muncă, începând cu 25 octombrie 2023, în valoare de 141.113, 16 MDL.

Se încasează din contul Primăriei or. Căușeni în beneficiul Ecaterinei Baltag mijloace bănești cu titlu de prejudiciu moral în valoare de 10.000 MDL.

Se încasează din contul Primăriei or. Căușeni în beneficiul Ecaterinei Baltag mijloace bănești cu titlu de cheltuieli de judecată în valoare de 8000 MDL.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se explică participanților la proces că, sunt în drept în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, să solicite întocmirea hotărârii integrale, indicând în cerere expres acest lucru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Centru.

Președintele ședinței, judecător

Ana COSTIUC