

Dosarul nr. 4-376/2020
4-20150901-18-4-30112020

H O T Ă R Ă R E În numele Legii

19 august 2021

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Agentului constator

Persoanei în privința căreia a fost intentat
procesul contravențional

Ina Țîbîrnă

Svetlana Dimitrenco

Aliona Cristea

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui
*****, CNP *****, născută la *****, originară și domiciliată în or.
Căușeni, ***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare,
căsătorită, fără persoane la întreținere, activează în funcția de director al
Întreprinderii Municipale ”Salubritate și Amenajare Căușeni”, cunoaște
limba de stat,
învinuită în baza articolului 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 01 decembrie 2020,
potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Agentul constator a solicitat recunoașterea ***** ***** vinovată de comiterea
contravenției administrative prevăzute de articolul 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional și
sanționarea acesteia cu amendă în mărime de 70 unități convenționale.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a solicitat declararea
nulității procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că acesta nu corespunde
prevederilor articolului 443 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional
intentat în privința sa.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de
judecată, instanța

C O N S T A T Ă :

*****, la datele de 05 septembrie 2020, 19 septembrie 2020 și 31 octombrie 2020, în or.
Căușeni, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 15, având calitatea de persoană cu funcție de
răspundere – director al Î.M. ”Salubritate și Amenajare Căușeni”, a admis încălcări a legislației
muncii prin faptul atragerii salariaților la muncă în zilele de repaus, fără acordul scris al acestora,
inclusiv nu toate ordinele privind atragerea la muncă suplimentară în zilele de repaus au fost
aduse la cunoștință salariaților sub semnătură.

La 26 noiembrie 2020 agentul constatator, Aliona Cristea, a încheiat în privința ***** procesul-verbal nr. CS-2020-PVC-57, constatând comiterea de către aceasta a contravenției administrative prevăzute de articolul 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395, 409 alin. (3) din Codul contravențional.

Agentul constatator, Aliona Cristea, în ședința de judecată, a prezentat conținutul învinuirii formulate în cuprinsul procesului-verbal de constatare a contravenției administrative din data de 26 noiembrie 2020 încheiat în privința ***** pentru comiterea de către aceasta a contravenției administrative prevăzute de articolul 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional și a susținut probele acumulate la investigarea cauzei contravenționale.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, *****, în ședința de judecată, și-a recunoscut parțial vina la comiterea contravenției administrative de care este învinuită, declarând că plângerea depusă de ***** , fost angajat la Î.M. "Salubritate și Amenajare Căușeni", în baza căreia a fost inițiat controlul efectuat la 23.11.2020, 24.11.2020 și 26.11.2020 de Inspectoratul de Stat al Muncii privind respectarea actelor legislative și altor acte normative din domeniul muncii la Î.M. "Salubritate și Amenajare Căușeni", nu corespunde realității și nici nu este scrisă de acesta. ***** a fost numit prin ordin să îndeplinească lucrul în ziua de repaus din 31.10.2020, întrucât la cele 32 de platforme din oraș nu era ridicat gunoiul, fapt constatat printr-un control exercitat de ea personal, or, dacă nu era ridicat gunoiul, avea să fie afectată imaginea orașului, având în vedere că la 01 noiembrie 2020 s-au desfășurat alegerile Președintelui Republicii Moldova, în localitate fiind prezenți mai mulți observatori străini. Astfel, în calitate de director, ea a emis ordin de atragere a salariaților la muncă suplimentară în zi de repaus fără acordul scris al acestora, deoarece a considerat că este o stare de urgență în legătură cu desfășurarea alegerilor, dar și cu situația pandemică, apreciind ca fiind inadmisibilă lăsarea orașului plin de gunoaie. În acest sens, a menționat că la întreprindere este numai o mașină ce are volum mare de stocare a deșeurilor și pe care lucra așa-numita parte vătămată ***** , acesta din urmă lăsând orașul murdar în ajun de alegeri, deoarece nu s-a prezentat la serviciu, conform ordinului emis, deși a fost sunat de 5 ori, el nerăspunzând la apelurile inițiate. În realitate, acesta a fost cu o seară înainte la o petrecere și, fiind în stare de ebrietate, a ignorat indicațiile directorului. Ulterior, ***** l-a telefonat pe paznicul întreprinderii, căruia i-a comunicat că va veni un alt șofer, Mocanu Andrei, să-l înlocuiască, iar, atunci când ea l-a întrebat pe șoferul trimis cum va efectua munca fără a avea foaie de parcurs pe numele său, acesta i-a răspuns că nu este prima dată când ***** transmite volanul fără documente. În acel moment s-a verificat motorina din rezervorul mașinii, stabilindu-se un surplus de 55 litri de motorină, ceea ce denotă că ***** sustrăgea periodic motorină de la întreprindere, acest fapt fiind adus la cunoștința organelor de drept, iar în prezent dosarul se află în proces de verificare și investigare. A indicat că, anterior, nu a existat niciodată vreo contrazicere cu privire la lucrul în zilele de repaus, dimpotrivă ***** era tot timpul de acord să iasă la lucru, pe motiv că are nevoie de bani, iar zilele de repaus se plătesc dublu, de aceea el nu transmitea mașina altui șofer, inclusiv pentru a nu fi deteriorată, or, dacă se întâmpla că era transmis automobilul altui șofer, a doua zi acesta trebuia să fie la reparație, iar întreprinderea suferea din cauza problemelor apărute la ridicarea deșeurilor, întrucât se impunea atragerea angajaților la muncă suplimentară în zilele de repaus și de sărbători, or, în aceste zile, ***** fura mai ușor motorina de la întreprindere. De asemenea, a indicat că acesta niciodată nu a depus vreun demers pe numele directorului întreprinderii cu privire la dezacordul de a ieși la muncă în zilele de repaus sau să solicite

înlocuirea sa cu un alt șofer, iar această problemă nu a existat niciodată până în momentul eliberării lui ***** de la serviciu, or afirmațiile acestuia cu privire la faptul că mașina pe care lucrează nu este în stare funcțională sau că nu are suficient ulei, reprezintă niște afirmații mincinoase, făcute cu scopul de a-și justifica absența de la serviciu în ziua de 31 octombrie 2020, fiind conștient de faptul că mașina pe care el lucrează este unica mașină de la întreprindere dotată special pentru ridicarea tomberoanelor, având în vedere că, după zilele de odihnă platformele erau supraîncărcate. Astfel, ***** în mod intenționat a stopat lucrul întreprinderii în perioada 02.11.2020 - 04.11.2020, invocând mai multe minciuni și apelând la poliția rutieră precum că ușa mașinii este blocată, menționând că are nevoie de 10000 de lei pentru lacăt, deoarece este ușa principală, or, în timp de 40 de minute lacătul a fost schimbat cu 1400 de lei. A mai menționat că ea, în calitate de conducător, s-a purtat întotdeauna frumos cu *****, fără a-l numi cu diferite cuvinte murdare, dimpotrivă, din convorbirile cu lucrătorii, ea a aflat că aceștia erau înjosiți și numiți cu cuvinte murdare de *****, în special cei care nu mergeau în satul Zaim, la concubina lui, pentru a efectua lucrări în gospodărie. Astfel, lucrătorul care refuza era schimbat la alt transport pentru a încărca deșeuri manual. De asemenea, lucrătorii erau goniți din mașină și se deplasau pe jos până la întreprindere, iar pentru aceste fapte au fost sesizate organele de drept. Ordinul de eliberare a lui ***** din funcție i-a fost remis acestuia prin poștă la domiciliu, apoi el s-a prezentat și, în mod repetat, i-au fost înmânate toate documentele ce țin de eliberarea sa din funcția deținută. Mai mult, ea consideră că, la 05.11.2020, anume el a incendiat camera de odihnă a lucrătorilor, întrucât, din spusele unor lucrători, doar el a rămas de unul singur în camera menționată, iar paznicul i-a permis să stea în cameră, deși el a afirmat mincinos că nu i s-a dat voie să intre în camera incendiată, aflându-se pe teritoriul întreprinderii. De fapt, el avea intenția și gândul să incendieze automobilul care se afla pe teritoriu. După eliberarea de la serviciu și până la primirea ordinului spre cunoștință, ***** venea la întreprindere și depunea explicații scrise, după care pleca de pe teritoriu și nu se prezenta la lucru, inclusiv refuza să se semneze în procesele-verbale care au fost întocmite. De asemenea, până în ziua eliberării sale de la serviciu, ***** nu a depus nici un demers precum că transportul pe care el lucrează este deteriorat, or, automobilul care a fost în lucru a fost reparat în sumă de 46 000 lei, inclusiv, în perioada când ea s-a aflat în concediu medical și a fost internată în spital, în luna august 2020, acesta, în mod samavolnic, a procurat piese de schimb în sumă de 18 000 lei, care până în prezent nu sunt transferate, fiindcă nu este nici un proces-verbal de schimburi de piese, indicând că organul de drept se va expune și asupra acestui aspect. La fel, a menționat că organele de drept se vor expune și asupra faptului depistării lipsei și dispariției mai multor piese costisitoare de pe teritoriul întreprinderii, în condițiile în care *****, în perioada activării sale temporare în funcția de mecanic și, fiind responsabil de vitezometre la transport, semna pe foile de parcurs la două mașini și un tractor, fără a avea nevoie de actul de primire-predare, întrucât avea contract de răspundere materială. Mai mult, a relevat și faptul că *****, în perioada activării sale în funcția de șofer la Î.M. "Salubrizare și Amenajare Căușeni", a comis un accident la locul de muncă, cauzându-i vătămări corporale altui angajat, Caldarov Vladimir, însă acesta din urmă a dat declarații false la organul de urmărire penală, pentru a-l apăra pe ***** și a mușamaliza cazul. În concluzie, a reiterat că nici un muncitor din cadrul întreprinderii sale nu era atras la muncă în zilele de repaus, fără a fi de acord, cu atât mai mult cu cât zilele se plătesc dublu, iar lucrătorii solicită să fie implicați în aceste activități, inclusiv și *****, or, dacă acesta invocă faptul lipsei semnăturii sale pe ordin, nu avea decât să solicite să fie înlocuit cu un al șofer, având obligația să întoarcă în casieria întreprinderii banii primiți în zilele de repaus. Astfel, a indicat că ea, în calitate de conducător, este o persoană adecvată și poartă respectul muncitorilor,

aceștia nefiind înjosiți și umiliți, considerând că plângerea lui ***** reprezintă un act de răzbunare a acestuia pentru faptul că ea a scos la iveală ilegalitățile comise de către acest salariat, cu sesizarea organelor de drept, el fiind eliberat din funcția deținută la întreprindere, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor de serviciu și a absenței de la locul de muncă, fapt pentru care ea solicită instanței să se constate lipsa în acțiunile sale a abaterilor și încălcărilor indicate de agentul constator, cu încetarea procesului contravențional intentat pe numele său. De asemenea, a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de agentul constator cu încălcarea prevederilor articolului 443 din Codul contravențional și anume în conținutul său nu a fost indicată data, locul și circumstanțele comiterii faptei, ceea ce îi afectează legalitatea, motiv pentru care a solicitat declararea nulității acestuia.

Deși persoana în privința căreia a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nu își recunoaște în totalitate vina la comiterea contravenției administrative imputate, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită prin probe prezentate și administrate în ședința de judecată.

În acest sens, în susținerea învinuirii prevăzute de articolul 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, agentul constator a prezentat mai multe probe, cercetate în ședința de judecată, printre care a asigurat prezența lui *****, spre a fi audiat în calitate de martor în procesul contravențional.

Totodată, instanța atestă că, în momentul primirii și înregistrării cauzei contravenționale la Judecătoria Căușeni (sediul Central), martorul ***** a fost indicat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor în calitate de victimă, fapt pentru care în citațiile electronice ale instanței este indicată această calitate, or, persoana menționată urmează a fi considerată drept martor și nicidecum în calitate de victimă în cadrul acestui proces, întrucât, din materialele cauzei contravenționale, rezultă că Inspectoratul de Stat al Muncii a fost sesizat printr-o plângere depusă de ***** cu privire la încălcarea legislației muncii admisă de către directorul Întreprinderii Municipale ”Salubritate și Amenajare Căușeni”, ***** *****, în procesul de desfășurare a activității acestuia la întreprinderea menționată, motiv pentru care a fost efectuat un control la datele de 23.11.2020, 24.11.2020 și 26.11.2020, finalizat cu întocmirea Procesului-verbal de control Seria IM Nr. CS-2020-PV-57 din 26 noiembrie 2020 și intentarea unui proces contravențional în baza articolului 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional.

În acest sens, agentul constator, în persoana inspectorului de muncă, Cristea Aliona, a procedat la audierea în calitate de martor a lui *****, dar și a directorului Întreprinderii Municipale ”Salubritate și Amenajare Căușeni”, ***** *****, în aceeași calitate.

Mai mult, nici în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. CS-2020-PVC-57 din 26 noiembrie 2020 nu a fost indicată vreo potențială victimă, precum și evaluarea prejudiciului cauzat acesteia prin încălcările legislației muncii imputate persoanei cu funcție de răspundere în privința căreia a fost intentat procesul contravențional.

În circumstanțele expuse, instanța relevă că declarațiile date în ședința de judecată de către ***** urmează a fi luate în considerare drept declarații date în calitate de martor și nu de victimă.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, **martorul ******* a declarat că el nu contestă faptul plății duble efectuate în zilele de repaus pentru muncitorii Întreprinderii Municipale ”Salubritate și Amenajare Căușeni”, atrași la muncă în aceste zile, însă a menționat că nu toți muncitorii doreau să iasă la muncă în zilele de repaus. În toată perioada sa de activitate la întreprinde, pe parcursul a cinci ani, el a lucrat practic toate sâmbetele și zilele de sărbătoare, fiind în fața ***** ***** cel mai bun. Din trei șoferi care activau, doar doi ieșeau mai mult la lucru în zilele de sâmbătă, apărând probleme în perioada toamnei, când toți aveau de lucru prin

propriile gospodării. Despre ordinele emise cu privire la obligarea sa de a ieși la muncă în zilele de repaus el nu știa și nici nu îi erau aduse în prealabil la cunoștință, menționând, că, de obicei, aceste ordine erau aduse la cunoștință sa în zilele de marți a următoarei săptămâni. A scris plângere la Inspectoratul de Stat al Muncii, deoarece ***** a început să-l jignească și să-l înjosească cu bârfe și cuvinte murdare, menționând că el nu a furat combustibil din mașina de serviciu. A mai indicat că el personal a scris plângerea împotriva ***** și susține cele expuse în conținutul ei.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată ***** s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. CS-2020-PVC-57 din 26 noiembrie 2020 – încheiat de agentul constator al Inspectoratului de Stat al Muncii, Aliona Cristea, în privința ***** (f.d. 2-3);

- Procesul-verbal de control seria IM nr. CS-2002-PV-57 din 26.11.2020, conform căruia a fost efectuat un control la datele de 23.11.2020, 24.11.2020 și 26.11.2020 la Î.M. ”Salubritate și Amenajare Căușeni”, în prezența administratorului ***** Ectarina, iar în timpul controlului s-au depistat mai multe încălcări a legislației în vigoare, procesul verbal nefiind contestat în conformitate cu legislația în vigoare (f.d. 4-5);

- Plângerea lui ***** din 11.11.2020, conform căreia acesta solicită organelor de poliție să fie atrasă la răspundere, conform legislației în vigoare, ***** care activează în calitate de director la Î.M. ”Salubritate și Amenajare Căușeni” și care a încălcat legislația muncii și raporturile de muncă (f.d. 6-7);

- Tabelele de pontaj pentru lunile august-noiembrie 2020, în care sunt indicați salariații și activitatea acestora pe parcursul lunilor august-noiembrie 2020 (f.d. 22-32);

- Ordinele nr. 73 din 31.07.2020, nr. 84 din 26.08.2020 și nr. 103 din 02.10.2020, conform cărora s-a dispus prestarea de către salariați a muncii în zilele de repaus și sărbători, fără a fi anexat acordul scris al acestora și fără a fi aduse la cunoștință salariaților sub semnătură (f.d. 33-35).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. CS-2020-PVC-57 din 26 noiembrie 2020 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, ***** care l-a semnat, recunoscând comiterea abaterilor ce fac obiectul contravenției administrative prevăzute de articolul 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, iar la rubrica „obiectii” a indicat că acestea au fost comise neintenționat, obligându-se pe viitor să respecte prevederile legale, ceea ce echivalează cu recunoașterea vinovăției, deși, fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești, ea nu și-a recunoscut în totalitate vina, menționând că a emis ordinele de atragere a salariaților la muncă în zilele de repaus și de sărbătoare nelucrătoare, având la bază starea de urgență, legată de pandemia COVID-19, dar și de desfășurarea alegerilor Președintelui Republicii Moldova, considerând că, în acest caz, ea era în drept să emită ordin fără acordul scris al salariaților.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale

incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, fiind indicată data, locul și circumstanțele comiterii contravenției administrative, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, figurând atât semnătura agentului constatator, cât și a făptuitoarei, astfel neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Astfel, instanța respinge argumentele invocate de persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional în susținerea solicitării de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că în conținutul acestuia lipsesc mențiunile cu privire la data, locul și circumstanțele comiterii faptei contravenționale, întrucât în ședința de judecată s-a stabilit că aceste mențiuni figurează în conținutul actului încheiat de agentul constatator, iar afirmațiile expuse de persoana în privința căreia a fost intentat procesul penal nu s-au confirmat în cadrul cercetării judecătorești, reprezentând simple afirmații ce sunt lipsite de suport probatoriu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 noiembrie 2020 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Instanța de judecată respinge argumentele persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, ***** referitoare la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție este emis ilegal și urmează a fi anulat, deoarece în acțiunile sale nu sunt prezente elementele constitutive ale contravenției administrative imputate, având în vedere că ea a emis ordinele prin care a dispus atragerea salariaților la muncă suplimentară în zilele de repaus și de sărbătoare nelucrătoare, fără a avea acordul scris al acestora, în condițiile stării de urgență, instanța apreciind ca fiind inaplicabile, în prezenta speță, prevederile articolelor 22 și 25 din Codul contravențional care reglementează cauzele ce înlătură caracterul contravențional al faptei – starea de extremă necesitate și cazul fortuit, întrucât persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional nu a prezentat probe ce ar confirma faptul aflării sale în stare de extremă necesitate, adică a săvârșit contravenția ce i se incriminează pentru a salva viața, integritatea corporală ori sănătatea sa, precum și viața, integritatea corporală ori sănătatea unei alte persoane, sau interesele publice de la un pericol grav iminent, care nu putea fi înlăturat altfel. De asemenea, persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional nu a invocat vreo împrejurare de caz fortuit, ce nu putea fi prevăzută și care a pus-o în situația imposibilității de a lua acordul salariaților în vederea atragerii acestora la muncă în zilele de repaus și de sărbătoare nelucrătoare. Or, desfășurarea alegerilor Președintelui Republicii Moldova, precum și pandemia COVID-19 nu pot fi considerate cazuri de extremă necesitate sau cazuri fortuite, care să justifice încălcarea de către conducătorul întreprinderii a legislației muncii în ceea ce privește

atragerea salariatilor la muncă suplimentară în zilele de repaus și sărbătoare nelucrătoare, fără acordul scris al acestora.

Mai mult, instanța apreciază ca fiind irelevante argumentele persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, ***** **, conform cărora aceasta își justifică abaterile de la legislația muncii admise în privința fostului său angajat, *****, pe faptul comportamentului necorespunzător al acestuia în perioada sa de activitate la Î.M. "Salubrizare și Amenajare Căușeni", învinuindu-l de sustragerea combustibilului de la automobilul cu care lucra, deteriorarea automobilului și repararea artificială a acestuia, comiterea accidentului rutier cu automobilul de serviciu, incendierea bunurilor întreprinderii etc., prezentând instanței și anexând la materialele cauzei ordonanțele procurorului emise ca urmare a investigării și examinării faptelor relatate, precum și alte înscrisuri în sensul indicat, întrucât aceste circumstanțe nu au nici o legătură cauzală cu fapta contravențională ce i se incriminează, or, în ședința de judecată, însăși persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a afirmat că a sesizat organele de drept și instanțele competente cu privire la faptele relatate, acestea urmând a fi examinate în ordinea și modul prevăzut de lege, cu adoptarea unor hotărâri definitive, independent de prezenta cauză contravențională.

La fel, instanța relevă că, în acest caz, sunt lipsite de semnificație circumstanțele invocate în ședința de judecată de persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și care se referă la relațiile conflictuale dintre ea, în calitate de director al Î.M. "Salubrizare și Amenajare Căușeni" și fostul salarial al acestei întreprinderi, *****, care a depus plângere împotriva sa la Inspectoratul de Stat al Muncii și care a constituit temei de efectuare a controlului realizat la datele de 23.11.2020, 24.11.2020 și 26.11.2020, finalizat cu întocmirea Procesului-verbal de control Seria IM Nr. CS-2020-PV-57 din 26 noiembrie 2020, prin care s-au constatat mai multe încălcări ale legislației muncii, inclusiv încălcări ce au constituit temei de intentare pe numele conducătorului întreprinderii, în calitate de persoană cu funcție de răspundere, a procesului contravențional în baza articolului 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, or, instanța a stabilit că actul de control nu a fost contestat în modul și ordinea prevăzută de lege de către persoanele vizate în conținutul său și care sunt responsabile de încălcările și abaterile depistate, dimpotrivă acestea și-au asumat obligația să le remedieze în termenul acordat de instituția de control, fapt confirmat în ședința de judecată de către ***** în calitate de director al întreprinderii vizate.

Astfel, instanța constată că dispozițiile legale aplicabile acestei spețe au fost corect stabilite de către agentul constatat, iar fapta reținută de către acesta prin procesul-verbal cu privire la contravenție întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de articolul 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional.

În aceste împrejurări, instanța denotă că persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, ***** **, s-a limitat doar la aprecieri din perspective mai favorabile ale probatoriului, neprezentând o dovadă contrară stării de fapt reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2020, or, simpla afirmație a acesteia cu privire la faptul că procesul contravențional nu a fost corect intentat în privința sa, urmează a fi apreciată drept o metodă de apărare ce nu este de natură să combată circumstanțele constatate de agentul constatat în actul întocmit, având în vedere că argumentele expuse în poziția apărării nu au fost susținute prin probe utile, pertinente și concludente, iar nerecunoașterea vinovăției și, respectiv, susținerile că persoana nu este vinovată, din punct de vedere contravențional, de săvârșirea faptei imputate nu echivalează cu achitarea acesteia, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și cercetate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea

contravenției de către ***** **, afirmațiile acesteia neavând acoperire probatorie și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale pentru fapta săvârșită.

De asemenea, instanța relevă că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută nu este absolut, din moment ce prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția europeană, în măsura în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În acest sens, instanța denotă că agentul constator a stabilit toate circumstanțele cauzei și, examinând cazul sub toate aspectele, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție bazându-se pe totalitatea probelor acumulate.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui ***** ** au fost corect încadrate în baza articolului 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional – *încălcarea legislației muncii manifestată prin atragerea la muncă suplimentară, în zilele de repaus și de sărbătoare nelucrătoare, în lipsa acordului scris al salariatului.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către ***** ** a contravenției administrative prevăzute de articolul 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, aceasta urmând a fi recunoscută vinovată pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută expres de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional, însă ia în considerare, în calitate de circumstanță ce atenuază răspunderea contravenientei, recunoașterea parțială a vinovăției exprimată în ședința de judecată.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de ***** ** face parte din categoria celor care atentează la drepturile constituționale ale persoanelor fizice, în speță, la dreptul de muncă și odihnă al salariaților, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientei care, după cum s-a constatat în ședința de judecată, și-a recunoscut doar parțial vina la comiterea contravenției administrative imputate, indicând, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și în cadrul ședinței de judecată, că a comis neintenționat abaterile și încălcările depistate, obligându-se să respecte pe viitor prevederile legislației muncii, instanța de judecată, luând în considerare opinia agentului

constatator, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientei, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de acest articol și anume amenda în valoare de 70 unități convenționale, ceea ce constituie 3500 lei.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientei că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște ***** vinovată de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 55 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime 70 (șaptezeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3500 (trei mii cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientei ***** că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul

Ina ȚÎBÎRNĂ