

Dosarul nr. 1-21019327-08-1-08022021 (1-18/2021)

**S E N T I N Ț Ă**  
**În Numele Legii**

**24 februarie 2025**

sat. Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)

În componența:

Președintelui ședinței,

Judecător

Aurelia Pleșca

Grefier

Romina Pleșcan, Olga Sochirca, Diana-Maria Șchiopu

**Cu participarea:**

Procurorul în Procuratura Anenii Noi

Serghei Podrez

Apărătorul părții vătămate, avocatul

Anatolie Pitel

Reprezentantul părții vătămate CAP „Basarabia”

Serghei Calmîc

Părții vătămate

Oleg Mazilu

Apărătorului inculpatului, avocatul

Anatoli Snegur

Inculpatului Gori Victor

**În lipsa:**

Reprezentantului Primăria Comunei Botnărești, raionul Anenii Noi, citat legal

Examinând, în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a inculpatului

**Gori Victor Ion**, IPDN \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în raionul \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, apt de muncă, funcționar public, ocupă funcția de Primar al comunei Botnărești, raionul Anenii Noi, fără grade de calificare, distincții de stat, ordine, medalii, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) și 328 alin. (3) lit. b) Cod Penal, instanța de judecată,-

**Datele referitor la termenul de examinare a cauzei:**

Cauza nr. 1-21019327-08-1-08022021(1-18/21) s-a aflat la examinare în procedura judecătorului Ghedrovici Nicolae din 08.02.2021 până la 25.11.2022

Cauza nr. 1-22034406-08-1-14032022 (1-46/22) fiind transmisă spre conexare la cauza penală aflată în procedura judecătorului Ghedrovici Nicolae s-a aflat în procedura judecătorului Mocanu Andrei din 14.03.2022 până la 25.11.2022.

La data de 25.11.2022 cauza penală 1-21019327-08-1-08022021(1-18/21) aflată în procedura Judecătorului Nicolae Ghedrovici a fost repartizată repetat pentru examinare, judecătorului Pleșca Aurelia. La fel a fost transmisă și cauza penală nr. 1-22034406-08-1-14032022 (1-46/22) pentru soluționarea chestiunii de conexare a cauzelor.

Prin Încheierea din 16.06.2023 s-a dispus conexarea la cauza penală nr. 1-21019327-08-1-08022021(1-18/21) de învinuire a inculpatului Gori Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3)lit. b) Cod Penal, cauza penală nr. 1-22034406-08-1-14032022 (1-46/22) de învinuire a inculpatului Gori Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b) Cod Penal, pentru a fi examinate într-o singură procedură, atribuindu-i cauzei penale număr unic 1-21019327-08-1-08022021(1-18/21).

Astfel, cauza penală aflat la examinare în procedura Judecătorului Pleșca Aurelia din 25.11.2022 până la 24.02.2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul participant la proces s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Gori Victor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2)lit. a) Cod Penal, referitor la episodul cu partea vătămată CAP "Basarabia", cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Gori Victor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2)lit. a) Cod Penal, pe episodul cu partea vătămată Mazilu Oleg și în baza acestui articol, raportând sancțiunea prevăzută conform limitelor stabilite la art. 70,72 Cod Penal de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. În baza art. 90 Cod Penal de a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

Conform art. 106 alin.(2)Cod Penal de a confisca în beneficiul statului mijloacele financiare în sumă de 6500 lei și 200 dolari SUA, care au fost transmiși spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat;

De a confisca de la inculpatul Gori Victor în beneficiul statului suma de 1955 lei, restul sumei din cei 12000 lei primiți în rezultatul comiterii infracțiunii, pe care i-a utilizat pentru necesitățile personale.

Corpul delict: 1202 blocuri mai de calcar (226,84 m<sup>3</sup>) și 259 blocuri mici de calcar (22,53m<sup>3</sup>), care sânt păstrate pe teritoriul ce aparține lui Gangan Anatolie, situat în extravilanul satului \*\*\*\*\*, raionul Anenii Noi, de restituit părții vătămate Mazilu Oleg.

Solicită admiterea acțiunii civile înaintată de reprezentantul părții vătămate CAP "Basarabia" cu încasarea de la inculpatul Gori Victor și a părții civilmente responsabilă, Primăria comunei Botnărești, raionul Anenii Noi, în beneficiul CAP "Basarabia" a prejudiciului material cauza în mărime de 821 399 lei.

Solicită încasarea de la inculpatul Gori Victor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 2800 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr. \*\*\*\*\* din 26.08.2021.

Reprezentantul părții vătămate CAP "Basarabia" cât și apărătorul acestuia au susținut poziția acuzatorului de stat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Snegur Anatoli și inculpatul au pledat pentru achitarea inculpatului din lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 328 alin. (2) Cod penal.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, a declarațiilor formulate de către părți în ședința de judecată, instanța de judecată,-

#### A CONSTATAT:

1. Inculpatul Gori Victor, exercitînd funcția de Primar al comunei Botnărești, r-nul Anenii Noi, fiind persoană cu demnitate publică, în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal precum și în conformitate cu Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, avînd permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în strictă conformitate ce cu legislația în vigoare, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 02 septembrie 2011 Primarul comunei Botnărești, raionul Anenii Noi, Gori Victor a înaintat la Judecătoria Anenii Noi, o cerere de chemare în judecată către Inspectoratul Fiscal Anenii Noi privind recunoașterea dreptului de proprietate după Primăria com. Botnărești, r-nul Anenii Noi a bunurilor imobile - ÎIPCVCJ, s. \*\*\*\*\*, r-nul Anenii Noi cu obligarea OCT Anenii Noi de a înregistra dreptul de proprietate, în motivarea căreia s-a invocat precum că n-ar exista proprietari. În rezultat, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 21.09.2011 s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată a Primăriei com. Botnărești, r-nul Anenii Noi către Inspectoratul Fiscal Anenii Noi privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil. S-a recunoscut dreptul de proprietate după Primăria com. Botnărești, r-nul Anenii Noi a bunurilor imobile - ÎIPCVCJ nr. cadastral \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, r-nul Anenii Noi cu obligarea OCT Anenii Noi de a înregistra dreptul de proprietate nominalizat în modul stabilit de lege.

Ulterior, primarul com. Botnărești, Gori Victor, s-a adresat la OCT Anenii Noi pentru a înregistra bunurile dispuse prin hotărâre judecătorească enunțată, însă OCT Anenii Noi, a refuzat înregistrarea acestora pe motiv că hotărârea nu stabilea expres bunurile imobile care urmau a fi înregistrate. În aceste condiții, la 25 octombrie 2011 primarul com. Botnărești r-nul Anenii Noi, Gori Victor a înaintat o cerere către Judecătoria Anenii Noi, prin care a solicitat corectarea erorii materiale al bunului imobil la nr. cadastral \*\*\*\*\* în nr. cadastral \*\*\*\*\*.

Ca urmare, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 04 noiembrie 2011 a fost dispusă corectarea erorii evidente din hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 21 septembrie 2011 la cererea Primăriei com. Botnărești împotriva Inspectoratului Fiscal, despre recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, indicînd "A recunoaște dreptul de proprietate după Primăria Botnărești raionul Anenii Noi a construcțiilor de pe teritoriul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (a fostei întreprinderi Intergospodărești pentru Producerea Cărnii de Vită și Creșterea Juncilor din s. \*\*\*\*\*, raionul Anenii Noi) și a obliga OCT Anenii Noi de a înregistra dreptul

de proprietate nominalizat în modul stabilit. Respectiv, hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 21 septembrie 2011 precum și încheierea Judecătorei Anenii Noi din 04 noiembrie 2011 au fost înregistrate la 15 martie 2012, la OCT Anenii Noi.

Ulterior, la 05 mai 2012, CAP „Basarabia” a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 21 septembrie 2011. În motivarea căreia a invocat faptul că, la 15 noiembrie 1999 Cooperativa Agricolă de Producere "Basarabia", succesor al SA Basarabia”, cu sediul în s. \*\*\*\*\*, r-nul Anenii Noi în calitate de fondator al ” Întreprinderii Intergospodărească pentru Producerea Cărnii de Vită și Creșterea Juncilor” (în continuare IIPCVCJ) din s. \*\*\*\*\*, raionul Anenii Noi, a primit certificatul de proprietate, emis de către Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat cu nr. 3, pentru suma de 821 399 lei din patrimoniul ÎIPCVCJ.

Comisia de privatizare a ÎIPCVCJ „\*\*\*\*\*”, la 10.08.2000, a decis ca SA „Basarabia” în contul aportului în mărime de 821 399 lei, să primească un șir întreg de bunuri din complexul patrimonial din s. Salcia. Decizia comisiei de privatizare din 10.08.2000, a fost adoptată prin Procesul-verbal nr. 6 al ședinței comisiei de privatizare a IIPCVCJ „\*\*\*\*\*”. Astfel, CAP "Basarabia” a devenit succesorul în drepturi și obligații a SA „Basarabia”, inclusiv asupra cotei SA „Basarabia” din IPCVCJ „\*\*\*\*\*” în mărime de 821 399 lei.

În consecință, prin încheierea Judecătorei Anenii Noi din 28.05.2012 s-a admis cererea de revizuire depusă de CAP „Basarabia”, s-a casat hotărârea, Judecătorei Anenii Noi din 21.09.2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei com. Botnărești către Inspectoratului Fiscal cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și s-a dispus rejudecarea pricinii.

Totodată, prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 28.05.2012 s-a recunoscut dreptul de proprietate după Primăria com. Botnărești r-nul Anenii Noi a bunurilor mobile - întreprinderea Intergospodărească pentru producerea cărnii de vită și creșterea juncilor nr. cadastral \*\*\*\*\* s. \*\*\*\*\* r-nul Anenii Noi, iar după CAP "Basarabia” s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra cotei părți ideale în mărime de 5,1% din obiectul nominalizat și s-a obligat OCT Anenii Noi de a înregistra dreptul de proprietate nominalizat în modul stabilit de lege”. Astfel, Primarul com. Botnărești Gori Victor, cunoscând cu certitudine faptul, că hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 21.09.2011, prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate după Primăria com. Botnărești, r-nul Anenii Noi a bunurilor imobile - IIPCVCJ, s. \*\*\*\*\*, r-nul Anenii Noi a fost casată, precum și că prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 28.05.2012 s-a recunoscut dreptul de proprietate după Primăria com. Botnărești, r-nul Anenii Noi a bunurilor imobile - întreprinderea Intergospodărească pentru producerea cărnii de vită și creșterea juncilor, s. \*\*\*\*\* mul Anenii Noi, iar după CAP „Basarabia” s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra cotei părți ideale în mărime de 5,1% din obiectul nominalizat, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin inițierea procedurii de scoatere la licitație a bunurilor imobile - construcțiilor ce făceau

parte din patrimoniul ÎIPCVCJ, contrar prevederilor art. 351 alin. (1) și (3) din Codul civil, conform cărora „*în privința bunurilor proprietate comună pe cote-părți nu se pot încheia acte de dispoziție decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Coproprietarul poate să înstrăineze cota sa parte, respectând dreptul de preemțiune al celorlalți coproprietari.*”

Astfel, fără a informa în prealabil CAP „Basarabia” despre intenția de a vinde toate construcțiile unde ultima deținea 5,1% și fără a informa membrii consiliului local despre faptul că Primăria com. Botnărești deține doar 94,9 % din construcțiile ce făceau parte din patrimoniul IIPCVCJ, a emis dispoziția nr. 30 din 31.10.2014 „cu privire la convocarea ședinței extraordinare a consiliului local” prin care a convocat ședința extraordinară a Consiliului local la 04.11.2014 introducând în ordinea de zi „cu privire la scoaterea la licitație a unor bunuri proprietate publică a com. Botnărești”. În rezultat, prin decizia Consiliului comunal Botnărești nr. 06/02 din 04.11.2014 s-a decis acceptarea și scoaterea la licitație cu dreptul de vânzare - cumpărare a bunurilor imobile construcțiilor nominalizate cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*\_ \*\*\*\*\*, care ulterior au înstrăinate prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare a imobilelor menționate către SRL „Expalsa-IMP” contra sumei de 2 380 771 lei și terenul la prețul de 347 000 lei, cauzând astfel CAP „Basarabia” un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 821 399 lei.

**Tot el**, exercitând funcția de primar al comunei Botnărești, r-ul Anenii Noi, fiind ales în timpul alegerilor locale din 20.10.2019 și ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 28.10.2019 mandatul de primar în com. Botnărești, r-nul. Anenii Noi a fost validat, având statut de persoană cu demnitate publică, în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal, precum și în conformitate cu Legea nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, având permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în strictă conformitate cu legislația în vigoare, totodată deținând funcția de președinte al comisiei pentru situații excepționale în cadrul entității pe care o conduce, conform punctului 4 al Hotărârii de Guvern nr. 1340 din 04.12.2001 cu privire la Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcțiile deținute, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2020, Gori Victor în calitate de primar și totodată președinte al comisiei pentru situații excepționale com. Botnărești, r-ul Anenii Noi, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în calitatea dată, fără decizia comisiei pentru situații excepționale, din interes material, acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de sine stătător a decis și ulterior a înstrăinat 1202 blocuri mari de calcar /226,84 metri<sup>3</sup>/ în valoare de 91303,1 lei și 259 blocuri mici de calcar /22,53 metri<sup>3</sup>/ în valoare de 9068,33 lei, care au fost extrași din clădirea depozitului, fostei întreprinderi Intergospodărești pentru Producerea Cărnii de Vită și Creșterea Juncilor „\*\*\*\*\*”, situată în extravilanul sat. Botnărești, r-nul Anenii Noi, ce aparține lui Mazilu Oleg,

cauzându-i astfel proprietarului o daună materială considerabilă în sumă totală de 100371,43 lei.

2. **Inculpatul Gori Victor Ion** în cadrul ședinței de judecată a declarat că, integral nu recunoaște vina. Fiind audiat pe episodul referitor la partea vătămată CAP „Basarabia” inculpatul a declarat că, nu recunoaște vina și nu consideră că și-a depășit atribuțiile de serviciu.

La întrebările adresate a declarat că, în urma obținerii dreptului de proprietate prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, bunurile valorice ale CAP „Basarabia” n-au fost asigurate de nici-un coproprietar și din anul 2011 APL și-a asumat dreptul de proprietate asupra acestora până în anul 2016. Decizia de recunoaștere a bunurilor imobile ale fostei întreprinderi CAP „Basarabia” a fost înregistrată la ASP Anenii Noi. Decizia a fost executată prin cadastru. Nu cunoaște de ce CAP „Basarabia” consideră că el le-a adus o daună. Hotărârea judecătorească este definitivă, iar bunurile au fost înregistrate 100% în contul Primăriei. Prin încheierea din 28 mai 2012 s-a schimbat forma proprietății. A participat la acea ședință prin care s-a emis încheiere, dar n-a participat la ședința de anulare a dreptului de proprietate. Ulterior, a mai apărut încă o hotărâre prin care CAP „Basarabia” înregistrează 5% dintr-un bun imobil cu număr cadastral care nici nu există. Această decizie n-a fost executată, deoarece nu există astfel de număr cadastral și nici așa bun imobil. Numărul cadastral \*\*\*\*\* aparține Primăriei comunei Botnărești, iar numărul cadastral \*\*\*\*\* nu există. Și pentru a demonstra lucru respectiv a mers cu o cererea din 24 aprilie 2024 la Cadastrul bunurilor imobile prin care a solicitat înregistrarea bunului imobil care se află în satul \*\*\*\*\* r-nul Anenii Noi. Ca răspuns a primit o informație privind imposibilitatea efectuării înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu număr cadastral din 28 mai 2012, cu motivarea acesteia. A activat în calitate de primar din vara anului 2011 până în prezent în comuna Botnărești, r-nul Anenii Noi. La 4 noiembrie 2014 a avut o ședință a Consiliului în baza dispoziției prin care a propus scoaterea la licitație a tuturor bunurilor imobile din ceea ce a rămas din fosta Întreprindere de creștere a bovinelor. Acolo rămăsese carcasa clădirii, fără acoperiș, din față totul era distrus, rămăsese câțiva cotileți. În titlul cadastral era identificat 8 grajduri, o clădire de la intrare, abator și izolator. Acestea toate, împreună cu APL, au decis să le vândă. Cancelaria de stat a cunoscut despre înstrăinarea acestora. Au verificat actele și le-au considerat legale și le consideră până în prezent. Prin decizie Consiliului a fost numit vânzător de bunurile date printr-un act de vânzare-cumpărare. Consideră că a activat legal, deoarece toate bunurile au fost înregistrate 100 % în contul Primăriei. Consiliul a aprobat procedura de licitație și banii s-au dus în bugetul comunei Botnărești. Reprezentanții CAP Basarabia au contestat Decizia și Hotărârea privind vânzarea bunurilor la toate instanțele superioare, până în final Hotărârile au rămas în vigoare și având câștig de cauză. Menționează că a acționat în baza Deciziei Consiliului local, ceea ce demonstrează mărturiile martorilor acuzării. Toți consilierii au fost deplin informați și au acceptat. La întrebările de concretizare a declarat că el a informat Consiliu despre pretențiile

CAP Basarabia despre procentajul în nr. de 5 %, cu care reprezentanții fostei întreprinderi nu erau de acord la bunurile la care a făcut realizarea. Pretențiile au fost în scris printr-o Hotărâre Judecătorească, însă CAP Basarabia au atacat Decizia cu 5 %, care și aceea era greșită, după care au atacat Decizia cu 16 %. În Hotărârea judecătorească nu se face trimitere la aceste bunuri, faptul că Decizia cu 5% era greșită, a constatat-o din răspunsul primit de la cadastru. A confirmat că a cunoscut despre Hotărârea Judecătorească ce ține de Decizia 5% și a înștiințat Consiliul a informat și Consiliul despre litigiul civil. A mai vociferat că s-a adresat cu cerere nr. 21153/2021 din 21.09.2021, însă nu cunoaște cui concret aparțin acele bunuri din cerere, consider că-i aparțin cetașilor. El a înregistrat bunurile în baza hotărârii din 21.09.2021 și 04.11.2011. Nu cunoaște dacă aceste bunuri anterior au aparținut ÎI CAP Basarabia. La procedura de revizuire, în calitate de reprezentant al Primăriei Botnărești, a lăsat recunoașterea acțiunii civile CAP Basarabia ce ține de 5% la discreția instanței. Confirmă că a făcut cunoștință cu Hotărârea din 28.05.2012. Faptul că în textul Hotărârii el a susținut acțiunea sa și că a cerut recunoașterea dreptului de proprietate după Primăria Botnărești, faptul dat la interpretat greșit. Probabil că a citit acel text din Hotărâre, însă nu a atacat Hotărârea, deoarece a contestat-o dl Calmîc Serghei. Aceasta nu a influențat asupra lucrului Primăriei. Din obiectul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, nu a înțeles ce înseamnă 5,1% cote ideale. La ședința consiliului din 02.12.2014 și până atunci care au mai avut loc, a menționat consiliului că există o pretenție de la CAP Basarabia. La 02.12.2014 posibil că nu era nici un litigiu pe rolul instanței din partea CAP Basarabia către Primăria Botnărești. S-a adresat cu o cerere privind explicarea Hotărârii din 28.05.2012, deoarece nu îi este clar în ce se învinuiește. La fel nu își amintește dacă a făcut cunoștință cu acțiunea civilă și dacă s-a discutat asupra acesteia în cadrul Consiliului și dacă s-a desemnat un reprezentant care ar apăra interesele Primăriei Botnărești. A mai declarat că a înregistrat bunurile CAP Basarabia la cadastru 100% după Primăria Botnărești, în baza Hotărârilor Judecătorești menționate. El a realizat bunurile care-i aparțin Primăriei 100 %, iar ceea ce a realizat, se află pe teritoriul comunei Botnărești. Nu cunoaște ce a fost acolo anterior, nu cunoaște dacă era fostul complexul Salcia, el a realizat ceea ce era în voia sorții. A înregistrat bunurile la cadastru în baza ambelor Hotărâri din anul 2011. În anul 2012 după revizuirea Hotărârii inițiale, nu a mers la cadastru să înregistrez acelea notificări, deoarece Hotărârea nu făcea trimitere la niciun bun la care Primăria ar pretinde. De asemenea nu a fost la cadastru să înregistrez Hotărârea din 28.05.2012 prin care s-a modificat cota parte a Primăriei, deoarece a înregistrat-o dl Calmîc Serghei. Când s-a realizat tranzacția în decembrie 2014, a obținut extras prin care era indicat că proprietar al bunurilor era Primăria Botnărești. În natură nu a fost determinat 5,1 % cota parte ÎI CAP Basarabia. Când a realizat 100 % din bunul imobil al Primăriei Botnărești, nu a înștiințat reprezentantul CAP Basarabia. El a anunțat Consiliul doar că CAP Basarabia pretinde la o cotă parte de 5% apoi la 16%, totodată a anunțat Consiliul că există și o hotărâre. Bunurile care le-a vândut avea nr. cadastral \*\*\*\*\*. Pe teritoriul Comunei Botnărești nu există nr. cadastral \*\*\*\*\*. Categorie nu era posibil de

împărțit în natură averea dată cu diferit nr. cadastral și nici Primăria nu era obligată să înregistreze averea ÎI CAP Basarabia. Reprezentantul CAP Basarabia nu a explicat de ce pretinde la averea care nu avea nr. cadastral. A depistat că CAP Basarabia pretinde la averea care nu are nr. cadastral mai târziu și anume când dl Calmîc a contestat Hotărârea, prin anul 2012. Rezultatul contestării a fost că CSJ a respins recursul declarat de către CAP Basarabia prin care s-a respins cererea depusă de ei pentru corectarea greșelii. De asemenea și el a solicitat corectarea erorii și cunoaște că s-a corectat eroarea din Hotărâre. Când a realizat bunul, nu a înregistrat și nici nu a cerut acordul de la CAP Basarabia, deoarece Hotărârea nu face referire la bunurile care le-a realizat și nici nu a primit bunurile enumerate în Hotărârea din 28.05.2012, deoarece ele nu există. A realizat doar bunurile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și nu a comunicat nicăieri cu nu i s-a atribuit 94,9 %, deoarece în Hotărâre este indicat un al număr cadastral care nu există. La înregistrarea bunurilor a prezentat încheierea din 04.11.2011. Confirmă că comuna Botnărești nu are bunuri imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* și a observat eroarea dată în Hotărâre și când a mers la OTC și i s-a respins rectificarea erorii, ulterior a solicitat la instanță să fie corectată eroarea. După ce a primit Încheierea de corectare, a mers la cadastru și a înregistrat 100 % bunul. A primit certificat de la cadastru în mărime de 100% cota parte, dar nu a informat cadastru despre eroarea din Hotărârea din 28.05.2012, deoarece ea face referire la alte bunuri care nici nu există pe teritoriul comunei Botnărești. Bunurile la care se referă Judecătorul în hotărârea din anul 2011 și 2012 sunt diferite.

**Inculpatul Gori Victor**, fiind audiat și referitor la epizodul părții vătămate Mazilu Oleg la fel nu a recunoscut vinovăția și a menționat că, din anul 2011 având calitate de Primar până în prezent pe teritoriul dat, s-au reziliat anumite obiecte, bunuri imobile pentru care nu sunt stabiliți proprietarii sau proprietarul. Din informație deținută aceste bunuri imobile au fost repartizate ca cote valorice în proporții de 2/3 pentru cotașii satului Botnărești și Salcia, iar 1/3 cotași în satul \*\*\*\*\* , ulterior au fost înregistrate aceste bunuri imobile ca proprietatea a APL Botnărești. În perioada activității sale, a constatat distrugerea și furturile de la aceste obiecte nesolicitate, iar apelând pe Mazilu Oleg și anunțând despre aceste furturi, dumnealui nu a întreprins nimic în acest sens, ceea ce a demonstrat că, indiferența față de aceste obiecte, fiind dus în eroare de către inginerul cadastral și perceptorul fiscal de atunci, Răilean Lidia, în scopuri personale, deoarece faptul că a dat bani la cotași nu denotă faptul, de a fi proprietar pe aceste obiecte. Cheltuielile invocate în jur de 40.000 de lei nu denotă faptul de proprietate asupra acestor bunuri, iar recipisele întocmite nu dau dreptul de proprietate, deoarece au fost întocmite în majoritatea cazurilor cu persoane decedate, iar procedura legală este descrisă în răspunsul Cancelariei de Stat reprezentant Lapidus Ion. Constatând aceste fapte de ilegalitate s-a adresat liderului din s. \*\*\*\*\* Ciorba Petru care l-a și menționat dl Mazilu Oleg despre necesitatea acestor cotileți de piatră, deoarece 1/3 din acest bun îl deținea cotașii din s. \*\*\*\*\* , la care a primit răspuns că nu are pretenții (Ciorba Petru), menționat și de către Mazilu Oleg în declarațiile sale, prin care a spus că, chiar dacă



nu este proprietar, el nu a avut dreptul să intervină la aceste bunuri, acțiunile sale au fost catalogate legale confirmate de către Cancelaria de Stat în persoana lui Lăpuciu Ion. Ulterior, aceste bunuri au fost înregistrate provizoriu după Primăria comunei Botnărești acordându-se dreptul de un an de zile pentru pretenții de proprietate asupra acestor bunuri care trebuie demonstrate. Dl Mazilu Oleg, este în cunoștință de cauză la care a dat și ideea că această decizie a Consiliului local trebuie să fie publicată în Monitorul Oficial, fapt care și a fost făcut prin publicația din 11.10.2024. Ca exemplu de așa numit contract de vânzare - cumpărare îl avea cu Catan Piotr Nicolai fiind încheiat la 10.02.2017, dar care a decedat la 01.12.1995. Iar în cazul când a fost împuternicit prin succesori, era necesar de a fi anexat această împuternicire sau însăși dl Mazilu Oleg și-a asumat acest drept de a fi stabilit succesorul lui Catan Piotr Nicolai. A avut nenorocul să fie anchetat de către anchetatorul Surchicin Oleg, care pe parcursul activității sale a dat dovadă, de acțiuni la comandă din partea conducerii Inspectoratului de Poliție de atunci, actele demonstrative le va anexa ulterior. Ca urmare a întrebărilor adresate a declarat că din partea cet. Costețchi Andrei, care avea nevoie de o construcție și în perioada Covidului activitatea APL era blocată, dar din necesitățile de a contracara impactul Covid, a avut nevoie de măsuri de protecție inclusiv și măști, dezinfectante pentru a asigura localitatea. Bunurile aparțineau teritoriului comunei Botnărești, care erau nesolicitate. Reiterează că, bunurile nu erau la balanța Primăriei și nu exista nicio Hotărâre în acest sens. Era perioada Covidului și erau necesare materiale anti-covid, de aceea și a realizat acest bun. El s-a adresat verbal la Primăria Botnărești cu această întrebare și ei nu au avut pretenții să le realizeze. Verbal și a primit răspuns. El s-a adresat ca o persoană oficială doar că verbal, nu era necesar de – a se adresat cu o cerere oficială. Nu a organizat nici-o Comisie la APL, deoarece nu era necesară la acel moment. Comisia Situații excepționale mereu a existat automat, acolo face parte el ca Președinte, secretara Consiliului și careva membri. Când s-a adresat Costețchii A., cu realizarea bunului, nu au efectuat nici-o Comisie situații excepționale legată cu realizarea cotilețului, deoarece nu era necesar, bunul dat nu aparține nimănui, doar comunei Botnărești. Și nu există nicio decizie, deoarece nu era necesar. A realizat cotilețul în baza pretențiilor care nu le-a avut s. \*\*\*\*\*. A dedus că cotilețul aparține s. \*\*\*\*\* din deducția că când s-a furat restul din acest imobil n-au fost pretenții din partea nimănui, în deosebi că dl Mazilu O., a fost anunțat anterior despre furt. Pe dl Mazilu O., l-a înștiințat despre furtul acoperișului, deoarece el pretindea că e proprietarul imobilului. L-a anunțat anume pe Mazilu Oleg și nu pe altcineva, pentru a înțelege dacă este proprietar, și el nu i-a comunicat că-i proprietar, în orice caz el nu a intervenit. Costețchii Andrei s-a apropiat la Primărie și-a achitat acești cotileți sub riscul personal, deoarece era situație excepțională. Mijloacele financiare au fost transmise Primarului comunei Botnărești, lui, care i-a depozitat în safeul de serviciu a Primăriei comunei Botnărești, care se afla în biroul Primarului. Bani au fost transmiși în valută de dolari SUA și lei moldovenești. Nu a fost posibil să i se transmită banii prin tranzacție, deoarece acele bunuri nu figurau în contabilitatea Primăriei. Posibil că era vreo modalitate de legalizat tranzacția respectivă, dar

având în vedere situația Covidului, nu a găsit o altă soluție. Bani i-a depozitat în safeu, ulterior au fost ridicați de colaboratorul de poliție. Parțial a procurat măști, măsuri anti-covid, etc, în sumă de 2000 de lei. Toate bunurile au fost prezentate colaboratorului de poliție. Bani nu i-a înregistrat prin contabilitate, nu era necesar să dau o dare de seamă la nimeni, dar deja a apărut întrebarea și bunurile le-a prezentat la poliție. Comisia pentru situații excepționale se creează în dependență de situație excepțională, concret la situația de Covid nu s-a reușit de a se convoca această ședință, i-a stopat situația de Covid. Confirmă că în s. Botnărești nu s-a convocat ședință pentru situații excepționale, deoarece nu s-a reușit. Nu își amintește când s-au realizat cotileții, însă banii au fost ridicați ulterior, dar la fel nu își amintește când. Bani s-au aflat la el în safeu o perioadă scurtă de timp. În total au fost ridicați, în jur de 10.000 de lei, dar a realizat de 12.000 de lei. Dl Costețchi A., i-a adus în jur de 12.000 de lei. Domnului Costețchi A., i-a eliberat o confirmare în acest sens. Nu a reușit să procure mai multe bunuri anti-covid, deoarece Primăria nu a activat aproximativ 4 luni.

### **POZIȚIA ACUZĂRII ȘI PROBELE PREZENTATE DE PARTEA ACUZĂRII**

3. În susținerea învinuirii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, procurorul a prezentat următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

- Reprezentantul părții vătămate CAP „Basarabia” Calmîc Serghei, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că privatizarea bunurilor cooperatiste din ÎIPCSCI (Întreprinderea intergospodării pentru producerea cărnii de vită și creșterea juncilor) a început în 1998. SA „Basarabia” era fondator. La 15 noiembrie 1999 SA „Basarabia” a primit certificatul de proprietate pentru suma de 821.399 lei din totalul întreprinderii „\*\*\*\*\*”-5,1% sau 16,43% din complexul „Salcia” - parte componentă a ÎIPCSCI „Țințireni”. În anul 2000 au fost repartizate cotele fondatorilor în natură. Comisia de privatizare a hotărât ca în contul a 821.399 lei SA „Basarabia” să primească un șir de bunuri din complexul „Salcia”, care valora 500.256 lei - (adică 16,43%). Însă, SA „Basarabia” era în procesul de reorganizare și n-a dovedit să înregistreze aceste bunuri la cadastru, iar după reorganizare, succesori a devenit CAP „Basarabia”. Ceilalți fondatori încă erau în procese de reorganizare și s-au convenit că după se vor aduna toți și vor decide cu privire la înregistrare. De aceasta s-a folosit primarul de la Botnărești, care fără a înștiința ceilalți fondatori (coproprietari) s-au adresat în judecată, care au recunoscut la data de 21.09.2011 după Primăria Botnărești, dreptul la proprietate, care și l-a înregistrat la Cadastru.

CAP „Basarabia ” la 06 martie 2012 a făcut cunoștință cu Hotărârea din 27.09.2011 și s-a adresat în judecată. La 28 mai 2012, a anulat Hotărârea din 21.09.2011 și a confirmat după CAP „Basarabia ” 5,1% din Întreprinderea „\*\*\*\*\*”, care constituie 16,43 % din complexul „Salcia”. În ședință Primarul a recunoscut bunurile sale, deoarece Hotărârea din 28.05.2012 nu concretiza bunurile și din nou s-a adresat în judecată cu acest scop. În acest timp, Primarul de Botnărești pe ascuns a inițiat procedura de vânzare-cumpărare a tuturor bunurilor, fără a dispune de dreptul deplin.

În luna decembrie 2014 au vândut ilegal toate bunurile care aparțineau inclusiv și lui CAP „Basarabia ”, doar prin intermediul instanțelor de judecată au putut face cunoștință cu contractul de vânzare-cumpărare. Care au fost negocierile și prețul real al afacerii, nu-l știe. Comisia de privatizare, repet a decis ca SA „Basarabia ” îi revine 821.399 lei și tot ce are de primit din complexul „Salcia”. Prin dreptul vinderii ilegale CAP „Basarabia ” i-au fost pricinuit un prejudiciu direct de 821.399 lei. Sub aceste aspect CAP „Basarabia ” s-a adresat cu o acțiune civilă prin care solicită încasarea de la infractori a prejudiciului material și moral. La întrebările de concretizare adresate a declarat că, atunci când a avut câștig de cauză în anul 2011, Primăria știa despre bunurile persoanei juridice CAP „Basarabia”. Primăria a vândut toate bunurile pe care le deținea CAP „Basarabia”, pe care Comisia le-a atribuit lor în natură în contul la bani în sumă de 821.329 lei. În schimb, n-a primit nimic de la Primărie, doar i s-a explicat că toate bunurile s-au vândut. Asupra bunurilor vândute deținea drept de proprietate Primăria Botnărești și CAP „Basarabia”, conform hotărârii de judecată. Tranzacția a avut loc aproximativ în anul 2014. A obținut dreptul de proprietate odată cu privatizare în anul 1998 și la 15.11.1999 CAP „Basarabia” a primit dreptul de proprietate în sumă de 821.329 lei.

La întrebările de concretizare ale instanței de judecată a declarat că reprezintă interesele persoanei juridice CAP „Basarabia”, însă ca fost fondator, deține dreptul de proprietate în totalmente în folosul persoanei juridice CAP „Basarabia”, în frunte cu 13 fondatori (Calmîc S., Secara V, Vîzii V, Calmîc Tudor, Calmîc A., Muntean A., Larionov M, Purice V, Androinic V, Grigorița I, Dogari I, Curbet E.) Nu cunoaște dacă la urmărirea penală au fost audiați toți fondatorii. Toate personale respective au pretenții față de Primărie, el reprezentându-le interesele. În prezent CAP „Basarabia” a fost denumită în S.R.L. „Basarabia”.

A mai explicat că, Gori Victor cunoștea despre bunurile respective, deoarece când a fost în anul 2011 i s-au atribuit acele 5,1%, el a fost în ședință de judecată. La data ședinței tranzacția încă nu era realizată. După vânzare-cumpărare, nu cunoaște cui i-au fost atribuiți banii. Nu cunoaște dacă Gori Victor putea să facă procedura respectivă fără decizia Consiliul Primăriei. Primăria Botnărești a vândut un șir de bunuri ce intrau în complexul Salcia inclusiv și CAP „Basarabia”, ca încăperi, grajduri, etc.. Suma de 200 de mii de lei, nu le ține minte din ce sunt alcătuite. Cu lista de bunuri care le-a fost atribuită în natură, s-au adresat la poliție și le-a enumerat. Pretinde la compensare sumei din certificatul care le-a fost dat la 15.11.1999. Contractul de vânzare-cumpărare este în vigoare, de aceea și nu pretinde la bunuri dar la bani. Nu poate spune dacă există procesul-verbal, posibil să fie la Direcția Agricolă la Anenii Noi. Bunurile în valoare de 5,1 %, le-a primit în natură CAP „Basarabia”, ca succesori, în baza actului de transmitere de la colhoz, aceeași tactică a fost și la S.A ”Basarabia”, prin care a trecut la CAP ”Basarabia”, în baza unui act de transfer. Membrii societății pe acțiuni erau toți membrii colhozului. Actul de transfer a bunurilor a fost aprobat

de toți membrii. Nu cunoaște dacă a fost prezentat instanței și nici organului de urmărire penală.

- **Partea vătămată Mazilu Oleg** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a cumpărat cota valorică de la persoanele fizice din satul Salcia și satul Bontărești, care îi aparține la grupul lui Cernei și încă o bucată de depozit, din care a treia parte le aparține cotașilor din satul \*\*\*\*\*, la Liderul Petru Ciorba. De la Salcia și de la Botnărești a cumpărat aproximativ 98 %, iar de la \*\*\*\*\* nu a cumpărat nimic, dar în schimb a vorbit cu P. Ciorba să aibă grijă de acele pământuri. Actele erau în proces de perfectare, urmând să perfecteze actele la cadastru. Ținând cont că a început pandemia, soția sa a fost internată în spital, iar el a stat în carantină acasă. Când s-a eliberat soția din spital, s-a dus la Botnărești să vadă ce se întâmplă pe deal. Când a ajuns la depozit a depistat că pereții erau distruși. În acea toamnă urma să fie acoperit depozitul. Când s-a adresat la Juravschi să întrebe cine i-a distrus depozitul, toți îi spuneau că nu cunosc. S-a adresat la primarul Gori Victor, care la fel i-a spus că nu cunoaște cine a stricat depozitul. Gori Victor a mers cu el la depozit și a văzut în ce stare este. Deja paznicii i-au spus că au cărat blocurile mari de calcar de la depozit la Albinița. A venit la Albinița și a găsit omul care a stricat blocurile. Acel om și i-a spus că totul s-a făcut la indicația Primarului. A întrebat dacă a fost organizată licitație și ei au spus că nu, dar dacă trebuie Primarul va scrie. În acea zi, a chemat poliția, s-a înregistrat dosarul și deja la poliție primarul a adus actele licitației, și a invocat că, conform deciziei Consiliului s-a dispus distrugerea depozitului. Cu primarul așa și nu a mai discutat. Când a întrebat pe unul din consilieri, el i-a spus că nu a fost nici o ședință a Consiliului în privința depozitului. Consideră că a existat o grupare organizată, căreia i-a trebuit blocurile de calcar și Gori Victor le-a dat acordul, însă el nu putea de unul singur să le distrugă. Cu o lună mai înainte, Gori Victor l-a sunat să-l întrebe dacă nu dorește să vândă depozitul, însă nici nu s-a gândit că el va strica depozitul. În prezent suportă mari pierderi că nu are depozit, dar nici să-l restabilească nu are posibilitate. Depozitul nu a fost folosit de nimeni, deoarece a fost pus sub interdicție de poliție. Deși a solicitat să fie adus totul înapoi, nimic nu a fost adus. Prejudiciu solicitat inițial a fost de 100.000 lei, însă de fapt aceasta sumă a fost calculată de poliție.

La întrebările de concretizare adresate a comunicat că urma să înregistreze la cadastru dreptul de proprietate asupra depozitului, dar procedura n-a fost finalizată. Nu are dreptul de proprietate asupra depozitului, dar fiecare dintre cotași i-a dat împuternicirea să ia pământurile. În prezent la fel nu are înregistrat dreptul de proprietate asupra depozitului. Pământurile au fost cumpărate de la cotași prin recipise, nu prin notar. Depozitul nu aparține nimănui concret. Când s-a folosit liderul de el, aparținea oamenilor. Persoanele care au vândut cotele părți au prezentat certificatele de proprietar.

Nu a făcut nici o interpelare la Consiliul Primăriei prin care să solicite informație dacă a fost examinată chestiunea referitor la depozit. Valoarea depozitului nu a fost evaluată. Din câte cunoaște de la persoana care a cumpărat blocurile de calcar de la Gori Victor, a achitat

pentru acestea aproximativ 10.000 lei, însă nu-și amintește cum o cheamă pe acea persoană. La poliție i s-a comunicat că banii sunt în safeu la Gori Victor. Când l-a întrebat pe Gori Victor cine a distrus pereții, acesta i-a comunicat că o persoană din satul \*\*\*\*\*.

A menționat partea vătămată că, pământurile unde se află depozitul aparțin satului Botnărești și a propus primăriei să cumpere acel teren. Consideră că distrugerea depozitului a avut drept scop, banii. Recunoaște că 1/3 din pământuri aparțin satului \*\*\*\*\*. Nu cunoaște cum a calculat organul de anchetă valoarea blocurile distruse de la depozit. La materialele cauzei este o copie a dosarului tehnic a depozitului înregistrat la cadastru.

Nu ține minte dacă la început de mandat, Gori Victor, l-a telefonat să-i comunice despre distrugerea acoperișului de la depozit. În perioada când se fura ardezia de la depozit a vorbit cu paznicii și cu o femeie să-l păzească. Apoi, ardezia era în stare de distrugere, el urma a fi reparat. A vorbit în acea toamnă să se repare, căci oricum urma să-l schimbe. Acoperișul și acum este. Starea blocurilor de calcar era bună. Depozitul a stat fără acoperiș aproximativ 2-3 ani. Acolo s-a deteriorat doar partea de sus a depozitului, dar pereții sunt buni.

**4. Circumstanțele de fapt ale infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) și art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal sânt confirmate și de martorul acuzării :**

- **Martorul Railean Raisa (Larisa)**, fiind audiată în ședința de judecată sub propria răspundere a relatat că, nu ține minte perioada exactă, însă prin anul 2011 – 2015 activa în calitate de consilieră al Consiliului sătesc Botnărești. Își amintește că s-a pus în discuție pe ordinea de zi despre complexul Salcia și anume că urmează a fi pus la balanța primăriei. Care anume clădire nu poate spune deoarece au trecut 12 ani. La ei pe teritoriul satului mulți au avut cote valorice. La întrebările de concretizare adresate a declarat că nu cunoaște la balanța cărei primării se află complexul din satul Salcia, însă posibil a votat pentru ca acest complex să fie trecut la balanța primăriei Botnărești. Faptul că pe ordinea de zi urmează a fi pusă întrebarea referitor la complexul Salcia a fost adus la cunoștință de Gori Victor. În calitate de consilier a făcut cunoștință cu materialele prezentate de către primar. Nu-și amintește dacă a cunoscut personal sau i-a comunicat cineva că la complexul Salcia mai sunt și alți coproprietari. Din auzite cunoaște că primăria Botnărești se află în conflict cu CAP „Basarabia”. Nu cunoaște cine a comunicat că primăria a propus 5% cotă parte conducerii CAP „Basarabia”. La ședința consiliului a fost informat că CAP „Basarabia” are 5% cotă parte. Nu-și amintește despre hotărârea din 2012 și nici dacă la ședința consiliului s-a pus în discuție scrisoarea adresată primăriei de către CAP „Basarabia”. Nu cunoaște dacă în urma înstrăinării bunului primarul a avut unele beneficii. Nu cunoaște dacă banii din vânzarea bunului au venit în contul primăriei. Consilierii nu au fost influențați de către primar să i-a o anume decizie. Aceștia singur decid dacă votează pro sau contra. Despre faptul că CAP „Basarabia” are cotă parte au fost informați de către primar până a scoate bunul la licitație. Complexul Salcia a fost vândut la licitație cu peste 2 milioane de lei.

- **Martorul Popa Veaceslav**, fiind audiat în ședința de judecată sub propria răspundere a relatat că, nu ține minte perioada exactă, însă prin anul 2011 – 2015 activa în calitate de consilier al Consiliului sătesc Botnărești. În cadrul consiliului s-a pus în discuție chestiunea despre complexul Salcia și anume că este deteriorat și totul se fură, astfel urmează a fi pus la balanța primăriei. Cu propunerea respectivă a venit primarul Gori Victor. Cunoscând ce s-a întâmplat cu complexul de vite din satul Botnărești, au decis să voteze și s-l treacă la balanța primăriei Botnărești. La întrebările de concretizare adresate a declarat că nu cunoaște cine a fost raportorul subiectului respectiv, însă informația i-a fost prezentată de Gore Victor. Nu ține minte dacă a fost prezentată hotărârea din 2012 la ședința consiliului și nici dacă a fost informat că CAP „Basarabia” are cotă parte din teren și are pretenții față de acel teren. El a votat pentru ca terenul să fie pus la balanța primăriei nu și pentru a fi înstrăinat. Consideră că a fost legală decizia de a vinde bunul imobil, deoarece s-a acumulat datorie mare la impozite. Își amintește că a fost discutată scrisoarea CAP „Basarabia” referitor la faptul că, dispune de cotă valorică. Din înstrăinarea bunului primarul nu a avut beneficii. Primarul nu a putut înstrăina bunul fără decizia consiliului. Înstrăinarea acelui bun s-a făcut în interesul localității. Din înstrăinarea bunului au fost aduse în contul primăriei peste 2 milioane de lei. Nu-și amintește dacă a participat la ședința consiliului în care a fost soluționată chestiunea privind scoaterea la licitație a bunului. Consideră că primarul nu putea să ducă în eroare consilierii sau să ascundă unele informații.

- **Martorul Dolgoplov Victor**, fiind audiat în ședința de judecată a relatat că nu ține minte perioada exactă, însă prin anul 2011 – 2015 activa în calitate de consilier al Consiliului sătesc Botnărești. Își amintește că s-a pus în discuție despre complexul Salcia și anume că urmează a fi pus la balanța primăriei. Toți au votat, iar peste o perioadă i s-a adus la cunoștință că acesta a fost vândut cu suma de 2 milioane și ceva de lei. La întrebările de concretizare adresate a declarat că în anul 2011 primar de Botnărești era Gori Victor. Cu propunerea de a lua la balanța primăriei complexul Salcia a venit primarul. Inițial nu i s-a adus la cunoștință că complexul are și alți coproprietari, însă despre aceasta a aflat după ce acesta a fost vândut. Nu a cunoscut despre hotărârea din anul 2012. Nu ține minte dacă a făcut cunoștință cu actele prezentate la ședința consiliului. A votat pentru ca terenul să fie înstrăinat. Dacă ar fi cunoscut că CAP „Basarabia” are cotă parte ar fi votat pentru înstrăinarea bunului deoarece acesta mergea în proprietatea statului, deși nu cunoaște dacă aceasta este legal sau nu. Nu cunoaște dacă a fost discutată scrisoarea CAP „Basarabia” referitoare la faptul că dispune de cotă valorică. La ședință nu au fost prezentate acte că cineva ar pretinde la acel bun. Prin înstrăinarea bunului, primarul nu a avut beneficii. Nu cunoaște dacă banii au parvenit în bugetul primăriei. A auzit că au venit bani și urmau a fi cheltuiți pentru lumină, apă și altele. Nu crede că primarul și-ar fi însușit bani.

- **Martorul Costețchi Andrei**, fiind audiat în ședința de judecată a relatat că cunoaște despre faptul că Gori Victor este Primarul satului Socoleni și el, având teren și dorind să construiască autoservise în satul Albinița, l-a întrebat dacă se vând cotileții, pentru

construcția autoservisului. S-a întâlnit cu primarul și a întrebat prețul. A luat oamenii, a încărcat cotileții într-o mașină și i-a adus la el pe teren. A achitat pentru 1200 de bucăți de cotileți. După, peste 2-3 săptămâni au apărut unele probleme. A venit poliția și a sechestrat toți cotileții. Apoi, și-a cumpărat alți cotileți, deoarece aceia deja se macină. Toate acestea s-au întâmplat în timpul pandemiei. La întrebările de concretizare adresate a declarat că cotileții i-a procurat aproximativ în luna martie 2020, la începutul pandemiei. Când a procurat cotileții s-a adresat ca persoană fizică. A procurat cotileții cu 10 lei bucata, prețul l-a stabilit cu Gori Victor în urma negocierilor. Pentru cotileți a achitat în numerar primarului. Nu ține minte în ce valută a achitat. Când a achitat cotileții, i s-a eliberat un bon, care este un act de contabilitate. După procurarea cotileților, peste aproximativ o lună, de el s-a apropiat persona care invocă că-i aparțin cotileții. El i-a spus că i-a cumpărat și să meargă la primar să se clarifice. Văzând că este un conflict, s-a adresat la poliție și a spus să ridice cotileții, deoarece el deja îi procurase alții noi. Poliția l-a avertizat să nu-i atingă, ceea ce a și făcut aproximativ un an, după care a mers la poliție să le spună să-i ridice. Anterior Mazilu Oleg venea să vorbească cu el. Ulterior, l-a chemat să-și ia cotileții, dar de câte ori venea Mazilu Oleg să vorbească cu el, nu-l găsea pe loc. Acces la cotileți este, nu-i îngreșește dreptul să-i ia. Cotileții au fost recunoscuți ca corp delict și au fost lăsați lui la păstrare. Mazilu Oleg nu i-a prezentat nici un act că este proprietar al cotileților. Când a mers la Primărie să achite cotileții, acolo era doar primarul. Poliția nu i-a cerut bonul de plată.

- **Martorul Gangan Anatolie**, fiind audiat în ședința de judecată a relatat că îl cunoaște pe Mazilu Oleg. Prima dată l-a văzut când s-a apropiat de el să întrebe de cotileți. Pe Gori Victor nu-l cunoaște. La întrebările adresate a declarat că nu ține minte perioada, dar cotileții au fost aduși de la Botnărești de la o încăpere fără acoperiș pe teritoriul său, în satul \*\*\*\*\*, pe traseul R-2. Pe Costețchi Andrei îl cunoaște de mult timp, sunt cumetri. Acesta i-a povestit că cotileții dorea să-i cumpere de la Primăria Botnărești, de la Gori Victor. El (Costețchi Andrei) a dus tratative cu Primăria Botnărești, dar nu cunoaște sigur dacă cu Gori Victor. Nu ține minte cu cât la procurat. Fapta a avut loc în anul 2020. Personal a fost la fața locului unde erau cotileții. Unii cotileți erau clădiți, alții erau căzuți pe jos și ei pe rând au început să-i care. Din câte cunoaște a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare. Costețchi Andrei i-a spus că are document supra cotileților, chiar și bon. Dacă nu greșește, a fost achitat în numerar, dar cui nu cunoaște. La achitare banilor n-a fost prezent și nici nu cunoaște cât s-a achitat. Pe Mazilu Oleg îl cunoaște deoarece a venit la el aproximativ peste o săptămână cu pretenții că cotileții îi aparțin lui, că el este proprietar, dar acte nu i-a prezentat.

- **Martorul Teleaga Aurelia**, fiind audiat în ședința de judecată a relatat că din anul 2009 până în prezent activează în calitate de contabil-șef în Primăria Botnărești. Despre caz nu cunoaște nimic deoarece atunci era în concediu. Cazul a avut loc în perioada Covid-ului și despre faptul respectiv a auzit din rețelele de socializare. La întrebările de concretizare adresate a declarat că ea personal l-a întrebat pe primar dacă într-adevăr a dăruit cotileții, și el a spus că da, dar mai departe ce a făcut cu ei nu cunoaște. La știri se spunea că s-a dăruit

o încăpere și primarul a confirmat, mai mult n-a vorbit nimic. Contabilitatea administrează banii publici, iar primarul nu i-a spus să pună la balanță bani. Bunul și cotileții nu au fost puși la balanța Primăriei. Este o procedură de contabilitate specială pentru care urmează să ia la balanță un bun oarecare. Din punct de vedere a contabilității urmează să se emită un proces-verbal al Comisiei. Pentru a pune un bun la evidența contabilă, urmează să fie întocmite unele acte, trebuie de luat la evidență bunul, de convocat Comisia, de întocmit un proces-verbal, o decizie și după se eliberează rechizitele bancare, persoana achită la bancă, la primărie nu se permite să se achite nimic. A aflat că s-au vândut cotileții de la organul de anchetă. Pe Mazilu Oleg îl cunoaște deoarece este agent economic. Nu cunoaște unde se află proprietatea de unde s-au luat cotileții și nici dacă Mazilu Oleg era proprietarul depozitului. Dacă era proprietar, urma să achite impozite. Nu putea Mazilu Oleg să fie proprietarul terenului cu depozit, deoarece pământul este al Primăriei, el putea fi proprietar doar a depozitului.

- **Martorul Cojocari Valentina**, fiind audiat în ședința de judecată a relatat pe primul episod că activează în calitate de secretară a Consiliului local Botnărești din 1995. Ea întocmește procesul-verbal, organizează ședințele, pregătește toate materialele pentru ședințe, deciziile și proiectele ședinței, participă și asistă la ședințele consiliului local, întocmește deciziile care s-au adoptat la ședință. Ulterior este obligată de a le semna sau a le contrasemna. Apoi îl invită pe președintele ședinței pentru a semna deciziile ședinței. La întrebările de concretizare adresate a declarat că nu ține minte când a fost pus la balanța primăriei complexul Salcia. Cunoaște că urma să fie returnată de la complexul Salcia 16% la CAP „Basarabia”. Aceasta a fost după inițierea procedurii de licitație de către primărie, iar după ce a fost vândută, a aflat că CAP „Basarabia” are pretenții față de primărie. Primăria a primit unele citații pe numele primarului. Probabil că până la licitație nu a fost nici o cerere referitor la scoaterea a 100% din patrimoniu. Ședințele consiliului le inițiază primarul. Nu ține minte dacă în anul 2014-2015 CAP „Basarabia” s-a adresat la primărie cu o cerere prin care CAP „Basarabia” informează că are pretenții față de primărie. Nu ține minte dacă a fost luată o decizie referitor la scoaterea a 100% din patrimoniu a CAP „Basarabia”, dar știe că a fost o Comisie de licitație, apoi a fost emis un proces-verbal, conform legii. Nu putea fi scos la licitație complexul Salcia fără decizia Consiliului local. Corespondența Primăriei este nimicită din anul 2015. Primăria are registru a corespondenței de intrare, dar ele deja sunt nimicite, deoarece termenul lor de păstrare este de 3 ani. Nu poate spune dacă la acest litigiu mai erau careva oponenți. Lidia Railean s-a ocupa de aceasta, însă ea este decedată. Nu cunoaște dacă Primăria mai avea litigii cu alte persoane fizice. Când apare o întrebare, urmează să fie emisă un demers sau o cerere adresată Primăriei, apoi ea se pune în discuție în cadrul consiliului. Nu ține minte cu ce sumă a fost vândut acel bun și unde au fost repartizați banii, deoarece de aceasta se ocupă contabila Primăriei. Anterior consiliul local verifica executarea deciziilor consiliului. Din câte cunoaște primarul nu a beneficiat de nici un ban din vânzarea complexului Salcia. Nu s-a discutat în cadrul ședinței despre CAP „Basarabia”,



de aceea nici nu s-a luat nici o decizie. Nu-și aduce aminte dacă primarul în anul 2015 s-a expus supra litigiului în cadrul ședinței consiliului. Ceva s-a discutat despre CAP „Basarabia” în cadrul ședințelor, dar poate a fost după anul 2015.

Cu referire la al doilea episod a declarat că despre situația cu Mazilu Oleg, nu cunoaște nimic, doar câte ceva din auzite. La întrebările adresate a declarat că în acea perioadă la fel activa în calitate de secretară a primăriei. Despre măști nu știe nimic, dar cunoaște că s-a ridicat bani din safeul Primarului. Nu ține minte dacă a fost creată o Comisie în satul Botnărești și nici dacă a fost adoptată o astfel de dispoziție. În cazul în care ar fi fost adoptată, atunci urma să fie membru, conform regulamentului. Inginerul cadastral cunoaște detalii despre cazul lui Mazilu Oleg. Nu a fost emisă nici o decizie referitor la vânzarea cotileților. Nu cunoaște nimic despre înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare a cotiților, deoarece de aceasta se ocupă inginerul cadastral. Nu a cunoscut despre inițiativa realizării cotiților lui Mazilu Oleg. Pe cauza respectivă nu a fost convocată nici o ședință a consiliului. Despre banii ridicați din safeul primarului nu cunoaște nimic. Nu crede că un primar personal ar putea înstrăina un bun fără acordul cuiva. A auzit că sursa provenienței banilor în safeul primarului este că s-au dezbătut niște cotițe, însă despre ce sumă este vorba nu cunoaște. În prezența sa Mazilu Oleg nu a înaintat cereri cu pretenții față de primar. În primărie nu este înregistrat nici un act care ar demonstra că Mazilu Oleg este stăpânul cotiților Orice tranzacție de vânzare-cumpărare sau donație trebuie înregistrate la cadastru, printr-un set de acte. N-au fost înregistrate contractate de vânzare-cumpărare a cotiților.

**5. În susținerea învinuirii au fost prezentate și alte probe, precum procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigații:**

- *Procesul verbal de examinare din 13.12.2016*, conform căruia au fost examinate toate actele care au stat la baza organizării licitației. (f. d. 3-4, Vol. III);
- *Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 11.03.2020*, în cadrul căreia de la Calmîc Serghei au fost ridicate acte și anume solicitarea cu nr. 130 din 24.09.2014, adresată primarului comunei Botnărești și scrisoarea informativă solicitării cu nr. 131 din 24.09.2014 adresată Consiliului primăriei comunei Botnărești. (f. d. 3, Vol. II);
- *Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 28.04.2016*, în cadrul căreia de la Gangan Mariana, angajată a judecătoriei Anenii Noi a fost ridicat copia dosarului civil nr. 1153/2011 la cererea de chemare în judecată a Primăriei Botnărești. (f. d. 7-8 Vol. II);
- *Procesul verbal de examinare din 27.01.2021*, conform căruia au fost examinate actele dosarului civil nr. 1153/2011 la cererea de chemare în judecată a Primăriei Botnărești. (f. d. 190-192, Vol. II);
- *Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 24.08.2017*, în cadrul căreia de Indoitu Ion, angajat al OCT Anenii Noi a fost ridicat copia dosarului cadastral nr. 012104.100 deschis la 15.03.2012 pe 76 file. (f. d. 1-4, Vol. III);
- *Procesul verbal de examinare din 26.01.2021*, conform căruia au fost examinate actele dosarului cadastral nr. 1012104.100 deschis la 15.03.2012. (f. d. 3-4, Vol. III);

- Copia dosarului cadastral nr. \*\*\*\*\*, deschis la 15.03.2012, pe 76 file, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 24.08.2017 de la registratorul OCT Anenii Noi, Indoitu Andrei;
- Copia autenticată a dosarului civil nr. 1153/2011 numerotat cu nr.2-428/13 pe 181 file, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 28.04.2016 de la vicepreședintele judecătoreiei Anenii Noi, Chiperi Maria;
- Copia autenticată a scrisorii informative solicitării cu nr. 130 din 24.09.2014 și copia autenticată cu ștampila CAP „Basarabia” a scrisorii informative solicitării cu nr. 131 din 24.09.2014, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.03.2020 de la reprezentantul CAP „Basarabia” Calmîc Serghei;
- Copiile autentificate a documentelor emise de APL „Botnărești” în legătură cu scoaterea la licitație cu drept de vânzare cumpărare a bunurilor cu pricina și a copiilor din registrul de intrare a corespondenței a Primăriei Botnărești, toate pe 62 file, ridicate prin procesul verbal al acțiunii de urmărire penale din 16.12.2016 de la secretarul Consiliului local Botnărești, Cojocaru Valentina;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 31.03.2021, prin care a fost cercetat fostul depozit cu nr.2 al fostei întreprinderi Intergospodărești pentru producerea Căriinii de Vită și Creșterea Juncilor „\*\*\*\*\*”, situat în extravilanul sat. Botnărești, r-ul Anenii Noi, stabilindu-se că din construcția dată lipsesc o parte din cotileții din care au fost construiți pereții depozitului. (Vol.I, f.d. 66-73);
- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 05.06.2020, prin care a fost ridicat de la Costețchi Andrei 1202 blocuri mari de calcar /226,84 metri’ și 259 blocuri mici de calcar / 22,53 metri<sup>3</sup>/, care au fost recunoscuți în calitate e corp delict și la moment se păstrează pe teriotiul ce aparține lui Gangan Anatolie situat în extravilanul sat. \*\*\*\*\*. (Vol. I 100-103);
- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 08.07.2020, prin care a fost ridicat de la Gori Victor suma de 6500 lei și 200 dolari SUA, bani care au fost examinați, recunoscuți în calitate de corp delict și transmiși spre păstrare către Serviciu Fiscal de Stat. (Vol. I f. d. 123-125);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 13.10.2020, prin care au fost examinate mijloacele financiare în sumă de 6500 lei și 200 dolari SUA, care au fost ridicați de la Gori Victor din safeul primăriei. (Vol. I f. d. 126);
- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 22.07.2020, prin care a fost ridicat de la Tealeaga Aurelia copia actelor contabile și anume: Nota de contabilitate nr. 6 pe semestrul 1 al anului 2020; Borderoul cumulativ privind decontările cu furnizorii (subcontul \*\*\*\*\*) a Primăriei Botnărești pe 6 file, semnată de către contabilul șef Teleaga Aurelia; Nota de contabilitate nr. 1 pe 1 filă, semnată de către contabilul șef Teleaga Aurelia; Fișa executării contului curent \*\*\*\*\* din 22.07.2020, pe 2 file; Copia Registrului de casă a Primăriei Botnărești pe 5 file, care au fost recunoscute ca mijloc material de probă

pe cauza penală, ce adevăresc că nu s-a cheltuit careva mijloace financiare pentru procurarea echipamentului de protecție contra pandemiei COVID-19, precum și nu s-a trecut prin casa Primăriei Botnărești mijloacele financiare în sumă de 12000 lei. (Vol. I f. d.133-142);

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 22.07.2020, prin care a fost ridicat de la Plamadeala Carolina, registru de casă a primăriei Botnărești din 2020 în copii pe 5 file. (Vol. I f. d. 144-149);

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 26.11.2021, prin care au fost ridicate din arhiva raională Anenii Noi, copia documentelor a ÎIPCVCJ „\*\*\*\*\*”, Fondul 193, inventarul 1, nr. dosarului 28a pe 151 file. (Vol. II f. d. 2);

- Raportul de expertiză judiciară nr. \*\*\*\*\* din 26.08.2021 (în domeniul construcției) potrivit căruia s-a constatat că:

- Pe terenul agricol situat în extravilanul sat. \*\*\*\*\*, r-ul Anenii Noi, la momentul examinărilor (data 09.08.2021) au fost identificate următoarele blocuri de calcar și anume:

1. Blocuri mari în cantitatea totală de 1202 bucăți, ceea ce constituie 226,84 m<sup>3</sup>; Blocuri mici cantitatea totală de 22,53 m<sup>3</sup>

2. Valoarea de piață, în luna martie 2020, a 1202 bucăți blocuri mari (226,84 m. c.) constituie 91303,1 lei (fără TVA); Valoarea de piață a 259 bucăți blocuri mai mici (22,53m.c) constituie 9068,33 lei (Iară TVA); valoarea totală a blocurilor de calcar constituie 100371,43lei (fără TVA); (Vol. I, f. d. 111-118).

## **POZIȚIA APĂRĂRII ȘI A INCULPATULUI ȘI PROBELE PREZENTATE DE PARTEA APĂRĂRII.**

6. Apărătorul cât și inculpatul Gori Victor în cadrul ședinței cercetării judecătorești au solicitat achitarea inculpatului pe faptul învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și 328 alin. (2) lit. a) CP, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale incriminate. Partea apărării în susținerea poziției sale a prezentat următoarele probe:

- Martorul apărării, Chilari Liudmila, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, a fost Primar de Botnărești în perioada 2003-2007, apoi a fost consilier în perioada 2007-2015. Pe teritoriul satului Botnărești au fost 2 complexe mari de vite, care au fost lăsate în voia sorții și cineva și-a luat partea lui: țevă, piatră, alții n-au luat nimic. Alt complex se mai păstra, mai era câte ceva acolo, apoi s-a distrus. Ea a încercat să-l vândă. S-au adresat niște investitori străini, însă deoarece era rău drumul ei au refuzat. Aceste evenimente au avut loc în anul 2006, pe când era primar. Ulterior, Gori Victor când a devenit primar a spus Consiliului că este o lege care permite primăriilor să privatizeze așa întreprinderi delăsate. Calmîc Serghei era proprietar și cerea parte din complex, dar ei au considerat ca să nu se distrugă complexul, urmează să-l vândă, dar Calmîc S. să-și caute dreptatea. Oamenii care aveau parte din complex, veneau și-și luau lucrurile lor. Acum

complexul lucrează, este restabilit, oamenii au un loc de muncă. Complexul l-a restabilit Fabrica de păsări Floreni. La întrebările adresate a declarat că la ședința consilierilor s-a votat despre necesitatea de a privatiza complexul ca ulterior să fie dat în arendă. Consiliul a votat unanim. Oamenii s-au adresat să-l cumpere, deși acolo era totul distrus, pășteau vitele. Lui Calmîc S. i-au permis să-și repare partea lui și să se folosească de ea. O parte din complex era a unor cetățeni care deja nu mai locuiau în sat. La ședința Consiliului Gori Victor i-a informat despre hotărârea de 5 % și de acei 100%. Consiliul a votat, iar decizia Consiliului, a devenit valabilă. Actele pentru Consiliu le-a pregătit secretara Consiliului, iar Primarul i-a informat despre privatizare și vânzarea complexului. Cunoscând că sunt doi proprietari la complex, Consiliul a fost de acord să fie vândut, deoarece era pe teritoriul satului și de complex nu se folosea nimeni. N-au fost impuși de nimeni să-l vândă. Asta a fost decizia Consiliului deoarece acolo pășteau vitele și nimănui nu-i trebuia acel complex. A cunoscut că și Calmîc Serghei este proprietar al complexului, dar n-a ținut cont de aceasta, deoarece a considerat că acolo pășteau vitele și nimănui nu-i trebuia acel complex. N-au fost întrebări din partea altor consilieri dacă Calmîc S. mai este proprietar al complexului, mai ales dacă se spune că legea permite să se privatizeze așa clădiri lăsate. A fost informată că Primăria a înregistrat la cadastru 100% din complex. La Consiliu nu s-a propus proporțional să se împartă partea din complex cu Calmîc S. Primarul a explicat doar că este o lege care permite să vândă terenurile din paragină. Decizia prin care s-a decis scoaterea la licitație a complexului Salcia, n-a fost notificată.

### **APRECIEREA INSTANȚEI:**

7. În conformitate cu prevederile art. 93 al.(2) CPP RM, declarațiile inculpatului și depozițiile părților vătămate se consideră probe egale, legea nu stipulează că declarațiile părților vătămate au prioritate față de cele ale inculpatului.

8. Astfel, instanța de judecată avînd în vedere egalitatea părților în proces a cercetat toate circumstanțele cauzei penale și a probelor prezentate de părți în egală măsură, dîndu-le acestora o apreciere obiectivă și sub toate aspectele.

9. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Gori Victor și declarațiile date în ședința de judecată nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce, în cursul examinării cauzei penale, au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii, care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunilor imputate.

10. Apărătorul inculpatului în ședința de judecată a pledat pentru achitarea inculpatului Gori Victor motivînd prin faptul că în cadrul cercetării judecătorești învinuirea nu a prezentat instanței nici o probă care confirmă că inculpatul a comis infracțiunile imputate.

11. Instanța de judecată critic apreciază astfel de concluzii, dat fiind faptul că, prin totalitatea de probe examinate în cadrul ședinței de judecată și reieșind din materialele

cauzei, s-a dovedit cu certitudine că inculpatul Gori Victor a comis infracțiunile prevăzute de art. 328 alin.(2)lit.a) și 328 alin.(2)lit.a) Cod Penal.

12. În conformitate cu art. 389 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

13. Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

14. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

15. În susținerea concluziei despre vinovăția inculpatului Gori Victor la săvârșirea infracțiunii imputate prin actul de învinuire, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

16. Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală și care au fost cercetate în ședință de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Gori Victor a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate conform art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice-administrația publică locală, care la moment urmează să fie recalificate.

17. În temeiul modificărilor survenite în legislația penală și potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, care stipulează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea

juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală” și alin. (2) care prevede că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

18. Instanța de judecată, constată că legiuitorul a efectuat modificări la legea penală și anume prin legea nr. 136 din 06.06.2024 a fost modificat art. 328 Cod penal, astfel acțiunile inculpatului Gori Victor urmează a fi recalificate din art. 328 alin. (3) lit. b) și 328 alin.(3)lit.b) Cod penal în 328 alin. (2) lit. a) și 328 alin.(2)lit.a) Cod penal.

19. Potrivit art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare, instanța de judecată consideră oportun de a aplica în privința inculpatului Gori Victor prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, care prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

20. Astfel, instanța de judecată consideră că recalificarea acțiunilor inculpatului Gori Victor este necesară și urmează a fi efectuată conform art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, conform redacției legii penale de după modificări din 07 iunie 2024, și anume - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

21. Astfel, **privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală**, cu referire la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) și 328 alin.(2)lit.a) Codul penal, în varianta imputată inculpatului Gori Victor, îl formează relațiile sociale cu privire la buna funcționare a organizațiilor de stat și administrației publice centrale și locale care implică exercitarea cu corectitudine a atribuțiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, funcționarilor publici precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale oricăror persoane contra ilegalităților din partea funcționarilor publici.

22. Infracțiunea de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu, fiind din aceeași specie cu abuzul de putere sau abuzul de serviciu, de regulă, este lipsită de obiect material.

23. **Latura obiectivă.** Elementul material al excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu presupune săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

persoanelor fizice sau juridice săvârșite de o persoană cu demnitate publică.

24. În cadrul soluționării problemei tragerii la răspundere penală a persoanei publice în astfel de cazuri, este necesară delimitarea clară a competenței funcționarului. Pentru a stabili cu precizie competența (materială, teritorială, personală) a unei persoane cu funcție de răspundere, trebuie să cunoaștem legile, hotărârile Guvernului, regulamentele, ordinele și instrucțiunile departamentale și cele de ordine inferioară, în baza cărora persoana cu funcție de răspundere își exercită atribuțiile de funcție.

25. Legea nu indică expres care ar fi cazurile de depășire în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor persoanei cu funcție de răspundere - autor al infracțiunii de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu, or, acestea fac parte, de regulă, din cercul atribuțiilor altei persoane cu funcție de răspundere (din cadrul unei alte subdiviziuni, organ, instituție etc.) sau a organului ierarhic superior, sau cele care pot fi săvârșite numai în anumite condiții, circumstanțe prevăzute de lege sau alte acte normative, sau cele care pot fi realizate doar prin luarea unei decizii, hotărâri colegiale, sau cele interzise, indiferent de circumstanțe și împrejurări etc. Pentru existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire atribuțiilor de serviciu este important ca prin fapta comisă persoana cu funcție de răspundere să-și depășească în mod vădit, cert și fără îndoieli, limitele competenței sale stabilite prin lege.

26. Daunele în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, ele constituind un semn obligatoriu pentru existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu.

27. Determinarea și evaluarea daunelor, inclusiv ca fiind în proporții considerabile potrivit cerințelor legii, se face în fiecare caz aparte, ținându-se cont de toate împrejurările și circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

28. Infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, fiind o infracțiune de rezultat, se consumă în cazul în care survin urmările prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În situația în care acestea nu pot fi stabilite, persoana cu funcție de răspundere poate fi supusă răspunderii contravenționale.

29. Existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta de exces sau de depășire comisă de persoana cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile; excesul de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere se prezumă a fi săvârșit numai în cadrul exercitării atribuțiilor funcționale, în caz contrar răspunderea survine conform altor norme penale.

30. Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3)

legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

31. Depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cunoaște patru modalități normative: 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căruia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșescă.

32. Specific infracțiunii menționate este că, făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența altei persoane sau a altui organ.

33. Totodată, infracțiunea prevăzută la art.328 din Codul penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însuși sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva.

34. Infracțiunea din cauza penală este una materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

35. Astfel, la cazul penal instanța menționează că, inculpatul Gori Victor pe epizodul părții vătămate Mazilu Oleg, în calitate de primar al comunei Botnărești, a depășit atribuțiile sale de serviciu și a ignorat cerințele legale în ceea ce privește înstrăinarea bunurilor materiale din proprietatea lui Mazilu Oleg, care deținea cote părți pe depozitul demolat. Acesta a eliberat un act în calitate de președinte al Comisiei pentru Situații Excepționale (CSE) Botnărești, acțiune ce a avut loc fără respectarea procedurilor legale.

36. Faptele inculpatului Gore Victor, inclusiv înstrăinarea ilegală a bunurilor publice, nerespectarea reglementărilor de vânzare și utilizarea necorespunzătoare a fondurilor, sunt susținute de probe materiale, expertiza judiciară și declarațiile martorilor. Blocurile de calcar realizate nu făceau parte din patrimoniul public al primăriei și că procedurile legale de evaluare și transmitere nu au fost respectate. Tranzacția nu a fost aprobată de Consiliul Local sau Comisiei pentru Situații Excepționale și nu a fost înregistrată oficial în evidențele contabile ale primăriei, iar Gore Victor nu a prezentat dovezi care să susțină afirmațiile sale privind utilizarea fondurilor obținute în scopuri legale, cum ar fi achiziționarea echipamentelor de protecție. În contextul în care Gore Victor a acționat în calitate sa de primar și președinte al CSE, dar a încălcat legislația și atribuțiile funcției sale, vinovăția sa este clar demonstrată. Toate probele sus-menționate coroborează între ele și confirmă infracțiunea prevăzută la art. 328 alin.(2)lit.a) Codul Penal.



37. Mai mult, inculpatul Gori Victor, deținând funcție de Primar al com. Botnărești, cunoscând cu certitudine faptul, că hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 21.09.2011, prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate după Primăria com. Botnărești, r-nul Anenii Noi a bunurilor imobile - IIPCV CJ, s. \*\*\*\*\*, r-nul Anenii Noi a fost casată, precum și că prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 28.05.2012 s-a recunoscut dreptul de proprietate după Primăria com. Botnărești, r-nul Anenii Noi a bunurilor imobile - întreprinderea Intergospodărească pentru producerea cărnii de vită și creșterea juncilor, s. \*\*\*\*\* mul Anenii Noi, iar după CAP „Basarabia” s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra cotei părți ideale în mărime de 5,1% din obiectul nominalizat, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin inițierea procedurii de scoatere la licitație a bunurilor imobile - construcțiilor ce făceau parte din patrimoniul ÎPCVCJ, contrar prevederilor art. 351 alin. (1) și (3) din Codul civil, conform cărora *„în privința bunurilor proprietate comună pe cote-părți nu se pot încheia acte de dispoziție decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Coproprietarul poate să înstrăineze cota sa parte, respectând dreptul de preemțiune al celorlalți coproprietari.”*, fără a informa în prealabil CAP „Basarabia” despre intenția de a vinde toate construcțiile unde ultima deținea 5,1% și fără a informa membrii consiliului local despre faptul că Primăria com. Botnărești deține doar 94,9 % din construcțiile ce făceau parte din patrimoniul IIPCV CJ, a emis dispoziția nr. 30 din 31.10.2014 „cu privire la convocarea ședinței extraordinare a consiliului local” prin care a convocat ședința extraordinară a Consiliului local la 04.11.2014 introducând în ordinea de zi „cu privire la scoaterea la licitație a unor bunuri proprietate publică a com. Botnărești”.

38. În rezultat, prin decizia Consiliului comunal Botnărești nr. 06/02 din 04.11.2014 s-a decis acceptarea și scoaterea la licitație cu dreptul de vânzare - cumpărare a bunurilor imobile construcțiilor nominalizate cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, care ulterior au înstrăinate prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare a imobilelor menționate către SRL „Expalsa-IMP” contra sumei de 2 380 771 lei și terenul la prețul de 347 000 lei, cauzând astfel CAP „Basarabia” un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 821 399 lei. Astfel, toate probele sus-menționate coroborează între ele și confirmă infracțiunea prevăzută la art. 328 alin.(2)lit.a) Codul Penal.

39. Latura subiectivă a infracțiunii presupune vinovăția sub forma de intenție, cea care reiese expres din textul normativ. Făptuitorul își dă seama că acțiunile sale iese din limitele competenței funcționale, că dă dovadă de exces de putere depășindu-și atribuțiile sale de serviciu, iar săvârșind fapta admite survenirea daunelor intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și dorește acest lucru. Legiuitorul nu condiționează excesul de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu de un anumit motiv sau scop, ele neavând relevanță pentru existența infracțiunii, dar trebuie avute în vedere la individualizarea pedepsei.

40. Subiect activ al infracțiunii este calificat prin calitatea de persoană cu funcție de răspundere, conținutul căreia a fost relevat în art. 123.CP.

41. Astfel, potrivit art.123 alin.(2)și (3) Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. (3) Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

41. **Cu referire la latura subiectivă** se remarcă, că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile.

42. Mai mult ca atât, instanța ține să menționeze că, prin comiterea unor asemenea infracțiuni, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la activitatea persoanelor publice, a persoanelor cu funcție de demnitate publică, a persoanelor publice străine și a funcționarilor internaționali, care necesită să presteze o activitate în interesul societății, care urmează să fie incompatibilă cu suspiciunea că respectivii factori de decizie pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor de către un traficant de influență, precum și cu suspiciunea că influența respectivilor factori de decizie poate fi cumpărată în urma pretinderii de foloase necuvenite de către un traficant de influență.

43. În acest sens, instanța de judecată consideră că, infracțiunile prevăzute la art.328 Cod penal, prezintă o amenințare foarte gravă pentru preeminența dreptului, pentru democrație și pentru drepturile omului, deoarece subminează principiile bunei administrări a unei instituții publice, a echității sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății, argumente care impun curmarea acestor fapte ilicite și pedepsirea făptuitorilor.

44. În conformitate cu art. 100 alin (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

45. În conformitate cu art. 101 alin.(1) Codul procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței utilității veridicității ei, iar toate

probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

46. **Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Gori Victor** instanța de judecată menționează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri restricții drepturilor lor.

47. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal. Conform art.16 CP, infracțiunile prevăzute de art. 328 alin. (2) lit.a) Cod penal fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

48. Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

49. Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

50. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

51. Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

52. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

53. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

54. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

55. Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, care atenuază răspunderea penală a inculpatului Gori Victor instanța de judecată nu a fost stabilit.

56. Circumstanțe agravante a responsabilității inculpatului, potrivit art. 77 Cod penal,

instanța la fel nu a stabilit.

57. Analizând personalitatea inculpatului Gori Victor instanța de judecată constată că, el nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale.

58. Sancțiunea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal după modificările operate de legiuitor prin legea nr. 136 din 06.06.2024 prevede pedeapsă cu închisoare de la 2 la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

59. Instanța, având în vedere că sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, prevede o pedeapsă maximă de 5 ani de închisoare, infracțiunea se califică potrivit art. 16 Cod penal ca una mai puțin gravă.

60. Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă au trecut 5 ani de la săvârșirea infracțiunii mai puțin grave, fără ca lui să-i fie stabilită o pedeapsă penală.

61. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

62. În prezenta cauză penală, instanța de judecată reține că de la data comiterii infracțiunii referitor la episodul cu partea vătămată CAP”Basarabia” de către inculpatul Gori Victor, au trecut mai mult de 5 ani, astfel încât este depășit termenul de prescripție prevăzut de lege pe capătul de învinuire pe episodul infracțiunii săvârșite în privința părții vătămate CAP ”Basarabia”.

63. Referitor la aplicarea retroactivității legii penale, instanța menționează că, conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală mai favorabilă se aplică retroactiv, iar în cazul dat recalificarea faptei și constatarea prescripției sunt conforme cu principiile de echitate și justiție penală, drept consecință inculpatul Gori Victor urmează a fi condamnat fără stabilirea pedepsei și liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

64. **Referitor la episodul infracțiunii săvârșite în privința părții vătămate Mazilu Oleg, termenul de prescripție nu a intervenit.**

65. **În acest sens se menționează că, în perioada aflării cauzei la examinare, termenul de examinare a fost suspendat cu 55 zile în perioada 05 aprilie 2021- 30 mai 2021 și cu 60 zile în perioada 02.03.2022- 02.05.2022.**

66. Astfel, în conformitate cu art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 privind declararea stării de urgență și Dispoziției nr. 1 din 1 aprilie 2021 Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, conducând-se de prevederile Dispoziției nr. 35 din 02 aprilie 2021 a președintelui interimar al Consiliului Superior al Magistraturii Luiza Gafton, cu privire la activitatea instanțelor judecătorești în perioada stării de urgență,

în temeiul art. 16/1 alin.(1) din Legea nr. 514-XIII din 06.07. 1995 privind organizarea judecătorească, a instituit în perioada 05 aprilie 2021 - 30 mai 2021 la Judecătoria Anenii Noi un regim special de desfășurarea ședințelor. La fel, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 60 zile, ținând cont de prevederile Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova cu numărul 5 din 02 martie 2022, privind instituirea unor măsuri specifice în domeniul justiției pe perioada stării de urgență, în temeiul articolelor 16/1 lit. q) și 45 alin.1) din Legea privind organizarea judecătorească, începând cu data de 03 martie 2022, s-au pus în aplicare prevederile Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova cu nr. 5 din 02 martie 2022, privind instituirea măsurilor specifice în domeniul justiției pe perioada stării de urgență.

67. Astfel, instanța de judecată reține că, termenul de prescripție pe epizodul ce ține de partea vătămată Mazilu Oleg, nu a expirat.

68. Totodată, la adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14), 15) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează de asemenea și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delictelor, cheltuielile judiciare și dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

#### **Referitor la acțiunea civilă la caz.**

69. Dispoziția art. 221 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, stipulează că, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

70. În cadrul judecării prezentei cauze penale, la etapa urmăririi penale, reprezentantul părții vătămate CAP Basarabia a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Gori Victor în beneficiul CAP "Basarabia" a prejudiciului material în sumă de 821 399 lei. (f.d. vol.1, f.d.118-121);

71. În cadrul cercetării judecătorești, la data de 22 iulie 2023 reprezentantul părții vătămate CAP "Basarabia" și avocatul său, și-au concretizat cerințele înaintate în acțiunea civilă pe cauza penală, din care urmează că au pretenții materiale față de pîrîți în acțiunea civilă pe cauza penală, inculpatul Gori Victor și Primăria Botnărești, raionul Anenii Noi, care prin decizia Consiliului comunei Botnărești nr.06/2 din 04 noiembrie 2014 a dispus acceptarea și scoaterea la licitație cu dreptul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, construcțiilor cu numerele cadastrale -\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* , care ulterior au fost înstrăinate prin semnarea contractului de vânzare cumpărare a imobilelor menționate către SRL „Expalsa-IMP” contra sumei de 2.380.771 lei și terenul la prețul de

347.000 lei, cauzând astfel CAP „Basarabia” un prejudiciu în sumă de 821.399 lei. În acțiunea concretizată, partea civilă nu solicită prejudiciul încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, solicitând numai încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 821 399 lei. (vol.3, f.d.245-250);

72. În cadrul cercetării judecătorești, prin acțiunea civilă concretizată, reprezentantul părții vătămate la caz, CAP „Basarabia” Calmîc Serghei și avocatul său, Pitel Anatolie au solicitat instanței să fie atras în proces pe acțiunea civilă, în calitate de pîrît cît și parte civilmente responsabilă, Primăria comunei Botnărești, r-nul Anenii Noi.

73. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 13 ianuarie 2025 s-a atras în procesul civil intentat în cauza penală de învinuire a inculpatului Gori Victor, în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b); 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, în calitate de parte civilmente responsabilă, Primăria Comunei Botnărești, raionul Anenii Noi.

74. În conformitate cu prevederile art. 219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. (6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora. (7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept. (8) Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor. (9) Organul de urmărire penală și instanța sînt obligate să aducă la cunoștință

persoanei dreptul de a intenta acțiune civilă sau de a recurge la mediere pentru soluționarea litigiului civil.

75. În conformitate cu prevederile art. 220 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. (4) Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal. (5) În cazul în care persoana care a înaintat acțiunea civilă a fost recunoscută în calitate de parte civilă, însă, ulterior, prin ordonanță, s-a dispus încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală, din data cînd această ordonanță devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă a acțiunii civile. (6) În cazul în care instanța de judecată a admis în principiu acțiunea civilă sau a lăsat-o fără soluționare, din data cînd această sentință devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă a acțiunii civile.

76. În conformitate cu prevederile art. 221 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuțit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. (4) Procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice. (5) Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

77. În acest sens se menționează că, prin ordonanța din 24 august 2016 Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia” a fost recunoscută pe cauza penală în calitate de parte civilă. (Vol.1, f.d.117);

78. Din materialele cauzei penale urmează că, la data de 25 octombrie 2019 Președintele CAP „Basarabia”, Calmîc Serghei a înaintat acțiune civilă pe cauza penală nr. \*\*\*\*\* prin

care solicită să fie trase la răspundere persoanele culpabile în cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari CAP „Basarabia” în mărime de 821.399 lei și încasarea prejudiciului material în mărime de 821.399 lei cât și prejudiciului moral în mărime de 100.000 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.Vol.1, f.d.118-121);

79. La fel s-a stabilit că, în acțiunea civilă reprezentantul CAP „Basarabia” face referire la inculpatul Gori Victor, care deținea la acel moment funcția de Primar al comunei Botnărești, raionul Anenii Noi, a inițiat procedura de vânzare și tranzacția de vânzare-cumpărare a fost realizată de Consiliul local Botnărești (Primăria Botnărești) și SRL „Expalsa-IMP”.

80. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea civilă este întemeiată, respectiv prejudiciul material cauzat în suma indicată mai sus, urmează a fi recuperat solidar din contul inculpatului Gori Victor și Primăria comunei Botnărești, raionul Anenii Noi.

### **Referitor la aplicarea pedepsei complimentare inculpatului Gori Victor cu privarea acestuia de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.**

81. De către acuzatorul de stat, în debateri judiciare a fost solicitată aplicarea pedepsei complimentare în privința inculpatului Gori Victor sub formă de privare a acestuia de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

82. Prin urmare instanța menționează că, inculpatul Gori Victor la săvârșirea infracțiunilor s-a folosit de activitatea sa desfășurată în funcție de Primar de Botnărești, raionul Anenii Noi, fiind funcționar de demnitate publică.

83. Reieșind din prevederile art. 65 Cod Penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute de lege, pe un termen de la un an la 15 ani.

84. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a Codului Penal, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

85. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.



86. În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării și va dispune aplicarea în privința inculpatului Gori Victor a pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul public, pe un termen de 05 ani.

87. Conform prevederilor art. 173 Cod Executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității, executarea hotărîrilor privind condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, privind liberarea de pedeapsă a minorilor, privind amînarea executării pedepsei aplicate femeilor gravide și persoanelor care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani, precum și executarea pedepselor aplicate persoanelor juridice altele decît pedeapsa amenzii, se asigură de către organul de probațiune, cu excepția stabilită în art.286 din prezentul cod.

#### **Cu privire la demersul privind confiscarea specială.**

88. De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a mijloacelor bănești în beneficiul statului, ca bunuri rezultate din infracțiunea comisă în urma primirii mijloacelor bănești de la Costețchi Andrei, în urma procurării de către ultimul a blocurilor de calcar, care aparțineau părții vătămate Mazilu Oleg.

89. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

90. De asemenea, în conformitate cu art. 229<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

91. Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

92. Așa dar, instanța apreciind probele în ședința de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpatului Gori Victor în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracțiunii în epizodul cu partea vătămată Mazilu Oleg prin achiziționarea blocurilor de calcar și primirea mijloacelor bănești de la Costețchi Andrei, primînd suma totală de 12 000 lei. Primarul Gori Victor l-a asigurat pe Costețchi Andrei că, totul este legal și că, există acordul cotașilor, eliberîndu-i un act semnat



de 500 MDL, cu următoarele serii și numere: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, care au fost ridicate de la Gori Victor și care au fost recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța din 23 octombrie 2020, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, (Vol. IV, f.d.127), urmează a fi supuse confiscării în beneficiul statului în temeiul art. 106 Cod Penal.

101. Mijloacele materialele de probă, nota de contabilitate nr. 6 pe semestrul 1 al anului 2020, Borderoul cumulativ privind decontările cu furnizorii (subcontul \*\*\*\*\*) a Primăriei Botnărești, Nota de contabilitate nr. 1, Fișa executării contului curent \*\*\*\*\* din 22.07.2020, Registrului de casă a Primăriei Botnărești, care au fost ridicate prin ordonanța din 22 iulie 2020 și care se păstrează la materialele cauzei, după devenirea definitivă a sentinței de a se păstra în continuare la materialele cauzei penale.

### **Referitor la măsura preventivă aplicată inculpatului Gori Victor.**

102. Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Gori Victor la 02 februarie 2021 pe cauza penală nr. \*\*\*\*\*, sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, a expirat de drept.

103. Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Gori Victor la 08 martie 2022 pe cauza penală nr. \*\*\*\*\*, sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, a expirat de drept.

104. Astfel, instanța de judecată consideră că, o altă măsură preventivă nu este necesară de a fi aleasă, nefiind stabilite temeiuri pentru aplicarea acesteia.

### **Referitor la cheltuielile judiciare**

105. Procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Gori Victor în bugetul de stat, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

106. Astfel, conform art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și cuprind, printre altele, și cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, inclusiv sumele plătite sau care urmează a fi plătite experților.

107. Prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală statuează că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

108. În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

109. Conform prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3<sup>1</sup>) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțitului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămăte – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 4<sup>1</sup>) stării sănătății bănuțitului, învinuitului sau inculpatului privat de libertate – în cazurile prezenței unor indici de îmbolnăvire de o boală gravă; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămăte, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

110. Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză au fost suportate cheltuieli de judecată în sumă de 2800 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. \*\*\*\*\* din 26.08.2021.(Vol.4, f.d.110-120);

111. Reieșind din prevederile legale sus-enunțate, raportate la situația de fapt, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la inculpatul Gori Victor în bugetul de stat, cheltuielile de judecată în sumă de 2800 lei pentru efectuarea expertizei judiciare.

112. În conformitate cu prevederile articolelor 10, 60, 106 Codul penal, art. art. 382-389, 392-395, 400 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Gori Victor în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal.

În baza art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, Gori Victor se liberează de răspundere penală cu încetarea procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în baza art. 328 alin.(2)lit.a) Cod Penal pe infracțiunea comisă în privința părții vătămăte CAP "Basarabia".

Se recunoaște vinovat Gori Victor în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Se stabilește pedeapsă inculpatului Gori Victor sub formă de închisoare pe un termen de 05(cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumită activitate în domeniul public, pe un termen de 05(cinci) ani.

În baza art. 90 Cod Penal de a suspenda executarea pedepsei cu închisoare, pe un termen de probă de 03 (trei) ani, dacă el în termenul de probă stabilit nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă inculpatul Gori Victor să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Controlul asupra comportării condamnatului îl exercită Biroul de Probațiune din raza de domiciliu a condamnatului.

Se obligă inculpatul în termen de 5 zile de la intrarea sentinței în vigoare a se prezenta la Biroul de Probațiune Anenii Noi, pentru executarea pedepsei.

**Măsura preventivă** aplicată inculpatului Gori Victor sub formă de obligare de a nu părăsi țara, a expirat de drept.

**Conform prevederilor art. 106 alin. (2) Cod Penal** se aplică în privința inculpatului Gori Victor confiscarea specială în beneficiul statului a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune în sumă de 6 500 (șase mii cinci sute) lei și 200 (două sute) dolari, sumă convertită în monedă națională, conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat și contravaloarea sumei de 1955 (una mie nouă sute cincizeci și cinci) lei, de la inculpatul Gori Victor.

Executarea hotărîrii privind măsura de siguranță privind confiscarea specială se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărei competență teritorială, stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile, care la rîndul său, va ridica și transmite bunurile confiscării organului competent, în mod stabilit de Guvern.

Executorul judecătoresc urmează să înștiințeze în termen de 5 zile, instanța de judecată care a pronunțat hotărîrea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

Copia sentinței după devenirea definitivă se expediază pentru executare către Oficiul de Probațiune Anenii Noi.

**Se admite integral acțiunea civilă** înaintată de CAP "Basarabia" privind încasarea prejudiciului material.

**Se încasează în mod solidar** de la Gori Victor și Primăria comunei Botnărești, raionul Anenii Noi în beneficiul SRL "Basarabia" a prejudiciului material cauzat în mărime de 821 399 (opt sute douăzeci și unu mii trei sute nouăzeci și nouă) lei.

**Corpurile delictive:** 1202 blocuri mari de calcar (226,84 m<sup>3</sup>) și 259 blocuri mici de calcar (22,53m<sup>3</sup>), care sînt păstrate pe teritoriul care aparține cet. Gangan Anatolie, situat în extravilanul satului \*\*\*\*\*, raionul Anenii Noi, după devenirea definitivă a sentinței, de restituit părții vătămate Mazilu Oleg.

**Mijloacele materialele de probă:** nota de contabilitate nr. 6 pe semestrul 1 al anului 2020, Borderoul cumulativ privind decontările cu furnizorii (subcontul \*\*\*\*\*) a Primăriei Botnărești, Nota de contabilitate nr. 1, fișa executării contului curent \*\*\*\*\* din 22.07.2020, Registrului de casă a Primăriei Botnărești, care au fost ridicate prin ordonanța din 22 iulie 2020 și care se păstrează la materialele cauzei, după devenirea definitivă a sentinței de a se păstra în continuare la materialele cauzei penale.

**Se încasează** de la inculpatul Gori Victor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2800 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr. \*\*\*\*\* din 26 august 2021.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița).

Președintele ședinței  
Judecător

Pleșca Aurelia