

Dos.nr.3-80/2024

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

02 noiembrie 2024

or.

Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Victoria Railean

grefier

- Ana Garaba

cu participarea reclamantului Repeșciuc Grigore,

în lipsa reprezentanților pârților Comisia Electorală Centrală și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orășanești Căușeni nr.10/1, care au solicitat examinarea cauzei în lipsă,

în sediul instanței, în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ a examinat acțiunea depusă de Repeșciuc Grigore împotriva Comisiei Electorale Centrale și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orășanești Căușeni nr.10/1 cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile – Hotărârea CECE Căușeni nr.10/1 nr.10 din 18.10.2024 și Hotărârea CEC nr.3134 din 23.10.2024,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La 25.10.2024, Repeșciuc Grigore a depus cererea de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orășanești Căușeni nr.10/1 cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile – Hotărârea CECE Căușeni nr.10/1 nr.10 din 18.10.2024 și Hotărârea CEC nr.3134 din 23.10.2024.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 23 octombrie 2024 Comisia Electorală Centrală a aprobat hotărârea cu privire la contestația nr.CEC-nr.10ALN/I din 19.10.2024 declarată de reclamant asupra Hotărârii nr.10 a CECE Căușeni din 18.10.2024, prin care a dispus respingerea contestației.

La 12 octombrie 2024, subsemnatul a depus la Consiliul electoral al circumscripției electorale orășanești Căușeni nr.10/1 cererea privind înregistrarea în calitate de concurent electoral, cu actele anexe.

În rezultatul verificării actelor depuse, Consiliul electoral al circumscripției electorale orășanești Căușeni a hotărât respingerea înregistrării reclamantului, în temeiul art.68 pct.(5) și art. 16 alin. (2) lit. d) Cod electoral.

Soluția enunțată a fost motivată prin faptul existenței interdicției de a ocupa o funcție de demnitate publică, interdicție aplicată prin decizia CSJ din 22.12.2021.

Considerând hotărârea de respingere a înregistrării subsemnatului ca fiind ilegală, care încalcă dreptul de a fi ales, a fost înregistrată o contestație la CEC prin care s-a solicitat anularea în tot a Hotărârii CECE Căușeni din 18.10.2024.

La 23.10.2024 examinând contestația CEC a decis respingerea contestației cu menținerea hotărârii nr.10 a CECE Căușeni din 18.10.2024, argumentînd că, conform Actului de constatare nr.76/10 din 24 iulie 2019, Autoritatea Națională de Integritate l-a decăzut pe domnul Grigore Repeșciuc din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, inclusiv funcția de primar pe o perioadă de 3 (trei) ani de la data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirma existența conflictului de interese.

Comisia Electorală Centrală a înregistrat sub nr.CEC-7117387 din 16 octombrie 2024 notificarea Autorității Naționale de Integritate, conform căreia domnul Grigore Repeșciuc este decăzut din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, inclusiv funcția de primar, pe o perioadă de 3 (trei) ani. Interdicția a fost înscrisă în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică la data de 22 decembrie 2021, în baza încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021, până la 21 decembrie 2024. Subsecvent, art.16 alin.(2) lit.d) din Codul electoral stipulează că nu pot fi alese persoanele private de dreptul de a ocupa funcții de răspundere prin hotărâri judecătorești definitive. Organele electorale sunt informate despre existența interdicției de către Ministerul Justiției, Autoritatea Națională de Integritate și/sau de către Ministerul Afacerilor Interne. Astfel, în legătură cu interdicția ce i-a fost stabilită domnului Grigore Repeșciuc prin Actul de constatare nr.76110 din 24 iulie 2019 și în temeiul normei enunțate mai sus, domnul Grigore Repeșciuc nu putea fi înregistrat în calitate de candidat la funcția de primar la alegerile locale noi din I 7 noiembrie 2024.

Comisia Electorală Centrală apreciază critic argumentele reclamantului că Actul ANI nefiind pus în executare nu produce efecte juridice. Hotărârile contestate le consideră nefondate și bazate pe interpretarea eronată a prevederilor legale.

Consideră că concluziile și alegerile Comisiei Electorale Centrale sunt ilegale, neîntemeiate iar actul administrativ contestat încalcă flagrant dreptul de a fi ales al reclamantului.

Codul al bunelor practici în materie electorală adoptat de Comisia de la Veneția recomandă egalitatea șanselor trebuie garantată tuturor partidelor și candidaților și trebuie să stimuleze statul să adopte o atitudine imparțială față de ei și să aplice aceeași legislație echitabil tuturor.

Comisia de la Veneția în opinia sa CDL-AD(2022)025e (cu privire la proiectul noului cod electoral) a conturat unele recomandări importante precum reconsiderarea limitărilor dreptului de vot și de a candida la alegeri. Comisia constant a exprimat poziția că orice modificare a legislației electorale trebuie să se bazeze pe următoarele elemente esențiale:

- O legislație clară și cuprinzătoare care să îndeplinească obligațiile internaționale și standarde și abordează recomandările anterioare;
- Adoptarea legislației prin consens larg, după ample consultări publice cu toate părțile interesate
- Angajamentul politic de a implementa integral o astfel de legislație, cu bună credință, în mod adecvat garanții procedurale și judiciare și mijloacele prin care să se evalueze în timp util orice pretins eșec de a face acest lucru.

La adoptarea actului CEC a ignorat în totalitate aceste recomandări.

Importanța alegerilor și respectării dreptului la vot a fost în atenția Curții Constituționale în mai multe cazuri. Mai jos vom reda unele principii generale statuate anterior de Curtea Constituțională a RM (HCC nr. 15/2015).

„37. Potrivit articolului 2 din Constituție, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative.

38. Curtea reține că suveranitatea națională constă în dreptul poporului de a hotărî necondiționat asupra intereselor sale și de a le promova în formele stabilite de Legea Supremă. Acest principiu constituțional derivă din articolul 1 din Constituție, care consacră caracterul suveran al statului.

39. Curtea subliniază că, potrivit normei constituționale, suveranitatea națională poate fi exercitată de către popor în mod direct, prin participarea la alegerile în Parlament, în autoritățile administrației publice locale, precum și la referendumuri.

40. În Hotărârea nr.15 din 27 mai 2014 Curtea Constituțională a subliniat:

”46. [...] în sensul articolului 2 din Constituție, o democrație veritabilă poate fi constituită numai de către popor, prin exercitarea suveranității naționale în mod direct ori prin intermediul reprezentanților săi, aleși în cadrul unui scrutin democratic. ”

41. De asemenea, Comisia de la Veneția, în Codul de bună conduită în materie electorală, adoptat în cadrul celei de-a 52 sesiuni (Veneția, 18-19 octombrie 2002), a relevat următoarele:

"Democrația este, la fel ca și drepturile omului și supremația dreptului, unul din cei trei piloni ai patrimoniului constituțional european, precum și ai Consiliului European. Ea nu poate fi concepută fără alegeri, respectând un anumit număr de principii considerate democratice."

Prin hotărîrea emisă au fost restrânse unele drepturi fundamentale.

Astfel, Articolul 54 din Constituție nu consacră drepturi sau libertăți, ci exprimă dreptul statului și al organelor sale de a restrânge exercițiul unor drepturi sau libertăți. Prin utilizarea cuvântului restrângerea se presupune că exercițiul drepturilor nu este suspendat sau anulat în genere, ci numai limitat, realizându-se sub anumite aspecte, ca și până la survenirea situației de restrângere. Iar prin folosirea cuvântului exercițiului se presupune limitarea temporară a modalităților de realizare a dreptului, acesta existând în continuare și neputând fi afectat în substanța sa, așa cum prevede alin. (1).

Declarația Universală a Drepturilor Omului, în art. 29 alin. (2), se referă la posibilitatea restrângerii exercițiului unor drepturi: în exercitarea drepturilor și libertăților sale, fiecare persoană este supusă: numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale, într-o societate democratică.

Pactul Internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, în art.

4. art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (2), prevede posibilitatea restrângerilor și derogărilor de la drepturile pe care le cuprinde: Nu se poate admite nicio restricție sau derogare de la drepturile fundamentale ale omului, recunoscute sau în vigoare în orice țară în virtutea unor legi, convenții, regulamente sau cutume, sub pretextul că prezentul Pact nu recunoaște aceste drepturi sau le recunoaște într-o măsură mai mică.

Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, în art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (2), art. 12 alin. (3), art. 18-19, art. 21, art. 22 alin. (2), prevede posibilitatea restrângerilor și derogărilor de la drepturile pe care le cuprinde: Drepturile nu pot face obiectul unor restricții decât dacă acestea sunt prevăzute prin lege, necesare pentru a ocroti securitatea națională, ordinea publică, sănătatea și moralitatea publică sau drepturile și libertățile altora și sunt compatibile cu celelalte drepturi recunoscute în prezentul Pact.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art. 9 alin. (2), art. 10 alin. (2), art. 11 alin. (2) și art. 2 din Protocolul nr. 4 la CEDO, stabilește posibilitatea restrângerii drepturilor: Exercițarea dreptului nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Așadar, potrivit actelor internaționale, restrângerile și derogările sunt admisibile dacă:

- a) sunt necesare într-o societate democratică și sunt prevăzute expres de lege;
- b) se impun pentru a proteja securitatea națională, ordinea, sănătatea sau morala publică, drepturile și libertățile celorlalți;
- c) sunt stabilite exclusiv în vederea favorizării binelui general într-o societate democratică;
- d) sunt impuse pentru membrii forțelor armate și poliției.

Prin prevederile alin.(1) al art.54, legiuitorul constituant a statuat că în Re-publica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Această normă constituțională protejează dreptul în substanța sa și prescrie fără echivoc că, odată declarat în Constituție, dreptul nu mai poate fi suspendat sau anulat.

Alin. (3) din art. 54 consacră o excepție de la norma generală, stabilind că prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. Astfel, normele din alin. (3) interzic restrângerea exercițiului unor drepturi, conferindu-le dreptul de drepturi absolute. Aceste drepturi sunt:

- a) accesul liber la justiție (art. 20);
- b) prezumția nevinovăției (art. 21);
- c) neretroactivitatea legii (art. 22);
- d) dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle (art. 23);
- e) dreptul la viață și la integritate fizică și psihică (art. 24).

Alin.(4) al art.54 precizează că restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății. În acestfel, la condițiile și cazurile când poate fi restrâns exercițiul unor drepturi, se mai adaugă necesitatea respectării a încă două principii: cel al proporționalității și cel al neafectării substanței dreptului.

1. Principiul proporționalității presupune că orice restrângere trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică.

Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile și circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate și apreciate de către autoritatea (instanța) în fața căreia se invocă neproporționalitatea (spre exemplu, nu va putea fi restrâns exercițiul dreptului la viața intimă și privată pe motivul că cei care îl exercită complotază împotriva siguranței naționale).

În legătură cu principiul proporționalității, este semnificativă ideea că restrângerea trebuie să se facă în vederea favorizării interesului general.

2. Principiul neafectării substanței dreptului. Dacă exercițiul dreptului este doar restrâns, în afara limitelor respective exercițiul este liber, prin urmare, substanța dreptului rămâne neatinsă. Pe de altă parte, acest principiu interzice pierderea unor drepturi dobândite anterior și reconsiderarea beneficiului produs prin dobândirea lor, deoarece un drept dobândit este întotdeauna rezultatul direct al unor factori obiectivi, iar pierderea sau reconsiderarea lui trebuie să aibă suporturi obiective și legale, explicite.

Analizând tot contextul în care au fost depusă acțiunea civilă, constată că pârâtul nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.54 din Constituție aplicând o sancțiune neproporțională faptei constatate a reclamantului.

Motivele înaintării prezentei cereri de chemare în judecată sunt următoarele:

1. Reclamantul a fost sancționat cu decăderea din dreptul de a exercita o funcție publică sau de demnitate publică, inclusiv funcția de primar pe un termen de 3 ani de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești.
2. Actul ANI prin care reclamantului i-a fost aplicată sancțiunea nu a fost pus în executare, din motiv că la momentul pronunțării hotărârii și rămânerii acesteia definitive și irevocabile, reclamantul nu deținea nici funcție publică și nici cea de demnitate publică.
3. În continuare notează că, potrivit art.23 alin.(3) al Legii 13/2016, în vigoare la momentul efectuării controlului, fapta subiectului în privința căruia s-a constatat stare de incompatibilitate etc constituie temei de încetare a mandatului, a raportului de muncă.
4. Potrivit art.64 alin.(1) lit.c) al Legii 158/2008, persoana sau organul care au competența legală de numire în funcție va dispune destituirea din funcție printr-un act administrativ care se aduce la cunoștință funcționarului public, dacă s-a ivit un temei legal de destituire, iar funcționarul nu acționează pentru încetarea raportului de serviciu.
5. Potrivit art.23 alin.(3) - (5) al Legii 133/2016, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor respective, este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică și/sau de demnitate publică cu excepția **FUNCTIILOR ELECTIVE!!!!**
6. Astfel, precizează că, norma alin. (6) al art. 23 din Legea 133/2016 **CONDIȚIONEAZĂ** decăderea din dreptul de a exercita o funcție de demnitate publică sau o funcție publică pentru 3 ani de la eliberarea sau destituirea din funcție. **ADICĂ**, pentru a putea aplica interdicția de a candida la o funcție electivă (or, funcția de primar este una electivă) **ESTE NEVOIE** ca persoanei să/i fi fost

încetat mandatul într-o funcție electivă - eliberare sau destituire din funcție în condițiile alin. (3)-(5) al Legii precitate. ÎN SITUAȚIA ÎN CARE NU EXISTĂ ASTFEL DE ELIBERĂRI/DESTITUIRI acest fapt face IMPOSIBILĂ aplicarea interdicției de a candida la o funcție publică/de demnitate publică potrivit art.23 alin. (6) al Legii 133/2016.

7. Actul ANI nu a fost pus în executare (nu a produs efecte juridice), iar legea prevede un termen și modalitate de a pune în executare actul prin care se instituie interdicții. Astfel, concluzionează că actul ANI în privința reclamantului este prescris prin expirarea termenului în interiorul căruia acesta trebuia să fie pus în executare, pentru a produce efecte juridice.
3. Prin Notificarea din 01.11.2024, pîrîtul Comisia Electorală Centrală a fost Notificat despre acțiunea depusă.
4. Prin Notificarea din 02.11.2024, pîrîtul Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orășanești Căușeni nr.10/1 a fost notificat despre acțiunea depusă.
5. **La 02.11.2024 pîrîtul Comisia Electorală Centrală a depus Referință la acțiunea depusă prin care a solicitat respingerea acesteia.**

În motivarea referinței a indicat că, la data de 12 octombrie 2024, Grigore Repeșciuc, candidat independent la funcția de primar al orașului Căușeni, raionul Căușeni, a depus la Consiliul electoral al circumscripției electorale orășanești Căușeni nr.10/1 cererea de înregistrare în calitate de concurent electoral, cu următoarele documente anexate:

- a) listele de subscripție numerotate și sistematizate;
- b) datele biografice ale candidatului;
- c) declarația candidatului privind consimțământul de a candida la alegerile pentru funcția de primar;
- d) declarația de avere și interese personale a candidatului pentru ultimul an înainte de alegeri;
- e) declarația pe propria răspundere despre lipsa interdicțiilor legale/judecătorești de a candida:
 - 1) copia de pe diploma de studii;
 - g) copia de pe actul de identitate al candidatului, cu fișa de însoțire.

Ulterior, Consiliul electoral al circumscripției electorale orășanești Căușeni nr.10/1. prin hotărârea nr.10 din 18 octombrie 2024 „Cu privire la cererea de înregistrare a domnului Grigore Repeșciuc în calitate de candidat independent”, a respins cererea de înregistrare.

Potrivit art.143 alin.(2) din Codul administrativ, aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui. iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile - de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În corespundere cu prevederile art.93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform Actului de constatare nr.76/10 din 24 iulie 2019, Autoritatea Națională de Integritate l-a decăzut pe domnul Grigore Repeșciuc din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, inclusiv funcția de primar pe o perioadă de 3 (trei) ani de la data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.

Conform art.35 alin.(4) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, actul de constatare rămâne definitiv la expirarea termenului de contestare menționat la art.36 alin.(1) sau, dacă este contestat, în momentul în care hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

În conformitate cu art.23 alin.(7) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Respectiv, la data de 14 iulie 2020 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin hotărârea adoptată în dosarul nr.3-3633/2019, a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Grigore Repeșciuc împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr. 76/10 din 14 iulie 2019.

La data de 20 iulie 2021, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin decizia adoptată în dosarul nr.3a-1460/20 a respins apelul declarat de către domnul Grigore Repeșciuc și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 iulie 2020, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Grigore Repeșciuc împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Ulterior, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 22 decembrie 2021 (dosarul nr. 3ra-1251/21) a declarat inadmisibil recursul depus de către Grigore Repeșciuc împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza nr.3a-1460/20. Încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție emisă în dosarul nr.3ra-1251/21 este irevocabilă.

În consecință, în scopul aplicării sancțiunilor prevăzute în actul de constatare nr.76/10 din 24 iulie 2019, Autoritatea Națională de Integritate l-a înscris pe domnul Grigore Repeșciuc în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică pe un termen de 3 ani.

Prin adresa nr.CEC-8/6239 din 12 octombrie 2024, Comisia Electorală Centrală a solicitat Autorității Naționale de Integritate prezentarea informației exhaustive în privința persoanelor vizate, inclusiv Grigore Repeșciuc, aferente interdicțiilor stabilite de art.16 alin.(2) lit.d) din Codul electoral nr.325/2022.

Comisia Electorală Centrală a înregistrat sub nr.CEC-7/17387 din 16 octombrie 2024 notificarea Autorității Naționale de Integritate, conform căreia domnul Grigore Repeșciuc este decăzut din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, inclusiv funcția de primar, pe o perioadă de 3 (trei) ani. Interdicția a fost înscrisă în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică la data de 22 decembrie 2021, în baza încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021, până la 21 decembrie 2024.

Subsecvent, art.16 alin.(2) lit.d) din Codul electoral, stipulează că nu pot fi alese persoanele private de dreptul de a ocupa funcții de răspundere prin hotărâre judecătorească definitivă. Organele electorale sunt informate despre existența interdicției de către Ministerul Justiției, Autoritatea Națională de Integritate și/sau de către Ministerul Afacerilor Interne.

Astfel, în legătură cu interdicția ce i-a fost stabilită domnului Grigore Repeșciuc prin Actul de constatare nr.76/10 din 24 iulie 2019 și în temeiul normei enunțate mai sus, domnul Grigore Repeșciuc nu putea fi înregistrat în calitate de candidat la funcția de primar la alegerile locale noi din 17 noiembrie 2024.

Comisia Electorală Centrală apreciază critic argumentele reclamantului, conform cărora, la data intrării în vigoare a actului de constatare nr.76/10 din 24 iulie 2019, acesta nu deținea nici o funcție publică, în pofida faptului că actul de constatare nr.76/10 este din 24 iulie 2019, acesta produce efecte juridice din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 14 iulie 2020, adică din 22 decembrie 2021, data emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție, corespunzător, urmează a fi pus în executare prin prisma prevederilor legale în vigoare la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești, prin care s-a efectuat controlul judecătoresc asupra Actului de constatare.

În contextul celor expuse, conchide că hotărârea nr.10 din 18 octombrie 2024 a Consiliului electoral al circumscripției electorale orășenești Căușeni nr.10/1 „Cu privire la cererea de înregistrare a domnului Grigore Repeșciuc în calitate de candidat independent” și hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.3134 „Cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr.CEC-10ALN/1 din 19 octombrie 2024 a domnului Grigore Repeșciuc” sunt legale și întemeiate.

Prin urmare, având în vedere argumentele formulate, Comisia Electorală Centrală își menține poziția exprimată în această speță și solicită să declare acțiunea ca fiind neîntemeiată în conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ.

6. La 02.11.2024 pîrîtul Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orășenești Căușeni nr.10/1 a depus Referință la acțiunea depusă.

În motivarea referinței a indicat că, la data de 12 octombrie 2024, Repeșciuc Grigore, candidat independent la funcția de primar al orașului Căușeni, raionul Căușeni, a depus la Consiliul electoral al circumscripției electorale orășenești Căușeni 10/1 cererea privind înregistrarea în calitate de concurent electoral, cu actele aferente procedurii electorale.

La data de 18 octombrie 2024 de către Consiliul electoral al circumscripției electorale orășenești Căușeni 10/1, s-a inițiat procedura de verificare a actelor prezentate cu ulterioară emitere a Hotărârii în acest sens.

Urmare examinării actelor din dosarul candidatului independent la funcția de primar al orașului Căușeni, domnului Grigore Repeșciuc cât și probelor acumulate și anexate la dosar, s-a constatat faptul imposibilității acordării domnului Repeșciuc Grigore dreptului de a participa la scrutinul electoral ce urmează a fi desfășurat în data de 17 noiembrie 2024.

De altfel, Consiliul electoral al circumscripției electorale orășenești Căușeni 10/1 la emiterea Hotărârii nr.10 din data de 18 octombrie 2024 a luat act de următoarele probe relevante cazului:

- Art.16, alin.2, lit. d), Cod Electoral Legea nr.325/2022;
- încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2022;
- Sesizarea f/n din 14 octombrie 2024 depusă de către concurentul electoral înaintat de către Partidul Politic „Partidul pentru Viitorul Moldovei” Zmeu Veaceslav;
- Informația parvenită din partea Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova, nr. CEC-8/6344 din 18 octombrie 2024;
- Informația nr.04-07/8893 din. 16.10.2024 parvenită din partea ANI;
- Declarația pe propria răspundere privind lipsa interdicțiilor de a candida a domnului Repeșciuc Grigore.

În acest sens Consiliul electoral al circumscripției electorale orășenești Căușeni 10/1, reține că probele invocate în cererea prealabilă depusă de către Repeșciuc Grigore în adresa Comisiei Electorale Centrale sunt lipsite de o bază probatorie ce ar avea forța de a răsturna în totalitate sau parțial situația creată în materie ce ține de Hotărârea de respingere în înregistrarea ca candidat în cursa electorală.

Consiliul consideră Hotărârea nr.10 din data de 18 octombrie 2024 denunțată de către petiționar ca legală și are o poziție critică față de obiecțiile înaintate de către concurentul electoral.

În exercitarea drepturilor și obligațiilor sale apărute și consfințite în actul Suprem al Statului în continuare (Constituție) și art.38 alin.3 din legea precitată dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii; Toți cetățenii sunt egali în fața Legii și se bucură de tratament echidistant, obiectiv și unilateral din partea tuturor autorităților statului cât și în relațiile apărute cu semenii.

Însă în exercitarea drepturilor sale, persoanele abuzează de acestea și încalcă limitele stabilite de legislație sau intenționat depășesc aceste limite întru înaintarea ulterior a obiecțiilor privind încălcarea drepturilor sale, fapt ce se datorează sfidării obligațiilor la fel impuse de legiuitor. într-un stat de drept legiuitorul a impus o normă juridică (*de regula iuris*), normă de conduită obligatorie și unipersonală pentru toți a cărei respectare este asigurată de către forța de constrângere a statului.

La caz, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orășenești Căușeni nr.10/1 reține următorul fapt: Candidatul independent la funcția de primar pentru scrutinul electoral din 17 noiembrie 2024, Repeșciuc Grigore a depus intenționat, benevol, ne fiind impus de nimeni cu excepția cazului (ca având în spate persoane interpuse

urmărind rea intenția de a răsturna sau compromite mersul procesului electoral prin încălcarea unor principii sau tergiversarea unor procese legale), actele pentru înregistrarea în cursa electorală, prin semnarea Declarației pe propria răspundere, domnul Repeșciuc Grigore a indus în eroare CECE 10/21 Căușeni, deoarece știa cu certitudine, că potrivit Actului de Constatare nr.76/10 din 24 iulie 2019 s-a stabilit încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Repeșciuc Grigore primar al or. Căușeni (nr. anul 2019).

Consideră important de menționat faptul că în data de 09 februarie 2022 Curtea Supremă de Justiție a respins ca fiind inadmisibilă acțiunea domnului Repeșciuc Grigore împotriva ANI cu privire la anularea actului administrativ în continuare (Act de Constatare) nr.76/10 din. 24 iulie 2019. Mai mult ca atât, petiționarul este înscris în Registrul de Stat al persoanelor care au interdicții de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, interdicția expiră la data de 21.12.2024, Or, în data de 12 octombrie 2024, data depunerii actelor la CECE 10/1 Căușeni ca candidat independent la funcția de primar al or. Căușeni, dumnealui era înscris în Registrul menționat.

Consiliul electoral al circumscripției electorale orășenești Căușeni 10/1, consideră că procedura de respingere a înregistrării în calitate de candidat independent la funcția de primar al domnului Repeșciuc Grigore este lipsită de oricare viciu procedural și că CECE 10/1 Căușeni a acționat în baza legii.

În acest context, consideră oportun de a respinge cererea de chemare în judecată, depusă de către candidatul independent la funcția de primar al orașului Căușeni pentru Alegerile locale noi din data de 17 noiembrie 2024 domnul Grigore Repeșciuc ca inadmisibilă, în caz că instanța va considera că aceasta este admisibilă și urmează a fi examinat fondul cauzei, solicităm respingerea cererii ca neîntemeiată.

7. **În ședința de judecată reclamantul Repeșciuc Grigore** a solicitat admiterea integrală a acțiunii în sensul formulat, invocând că prin Hotărârile emise i se lizează drepturile constituționale de a fi ales. Mai mult ca atât Actul de constatare nu a fost pus în executare motiv din care nu poate fi aplicat.
8. **În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Comisia Electorală Centrală**, nu s-a prezentat solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.
9. **În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orășenești Căușeni nr.10/1**, nu s-a prezentat solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

10. Audiind reclamantul, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în acțiune și în referințele depuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii:

11. În conformitate cu prevederile art.91 alin.(1) lit.a) din Codul electoral, În sensul prezentului cod, prin contestație se înțelege cererea (sesizarea) în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care: a) se cere revizuirea, anularea, în tot sau în parte, ori emiterea unui act administrativ de către organul electoral, realizarea unei acțiuni sau obligarea organului electoral la inacțiune; [...]
12. Conform art.98 alin.(2) Codul electoral, acțiunea în contencios administrativ înaintată la instanța de judecată competentă se examinează în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Codului administrativ.
13. Conform art.2 alin.(2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.
14. Conform art.3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept
15. Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea
16. Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
17. Conform art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;
18. În temeiul art.10 și art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Hotărârea Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orășanești Căușeni nr.10/1, nr.10 din 18.10.2024 cu privire la cererea de înregistrare a domnului Repeșciuc Grigore în calitate de candidat la funcția de primar, candidat independent și Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.3134 din 23.10.2024 cu privire la cererea prealabilă nr.CEC-10ALN/1 din 19.10.2024 a domnului Grigore Repeșciuc, constituie acte administrative individuale defavorabile reclamantului.
19. Astfel, conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
20. Art. 20 Cod administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid

instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

21. Conform art.39 Cod administrativ, Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care Pagină din revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente
22. Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
23. Din interpretarea logico-juridică a normelor pre citate, rezultă că unul din elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.
24. În conținutul acțiunii depuse, reclamantul Grigore Repeșciuc a invocat că prin activitatea administrativă a Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orășanești Căușeni nr.10/1 și Comisiei Electorale Centrale, manifestate prin emiterea Hotărârilor contestate, i-a fost încălcat dreptul fundamental la alegeri libere și dreptul de a fi ales.
25. Conform art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).
26. La caz, reieșind din obiectul acțiunii se atestă că reclamantul a formulat o acțiune în anulare. Or procedura administrativă a fost inițiată la cererea reclamantului cu privire la înregistrarea în calitate de candidat la funcția de primar al or.Căușeni- candidat independent, iar în cazul în care ultimul își manifestă dezacordul cu rezultatele unei activități administrative sau a unei proceduri administrative, acesta are dreptul de a-și apăra drepturile prin intentarea unei acțiuni în contencios administrativ privind anularea actului administrativ emis. Așadar, persoana afectată poate solicita instanței anularea actului administrativ pe motivul că acesta i-a încălcat drepturile sau interesele legitime.
27. Prin urmare, acțiunea este admisibilă și urmează a se expune asupra fondului acțiunii.

În privința netemeinicii acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

28. Conform art.219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
29. În acord cu reglementările legale statuate la art.220 alin.(1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sânt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele

administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

30. În virtutea art.93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.
31. În accepțiunea art.21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.
32. Art.22 Cod administrativ, prevede că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
33. În conformitate cu art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.
34. Conform art.143 alin. (2) din Codul administrativ, aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile – de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.
35. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, prin Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr.2468 din 24 aprilie 2024, au fost stabilite alegeri locale noi pentru funcția de primar al orașului Căușeni, raionul Căușeni, în data de 17 noiembrie 2024.
36. La data de 12 octombrie 2024, Grigore Repeșciuc, candidat independent la funcția de primar al orașului Căușeni, raionul Căușeni, a depus la Consiliul electoral al circumscripției electorale orășenești Căușeni nr.10/1 cererea de înregistrare în calitate de concurent electoral, cu următoarele documente anexate:
 - a) listele de subscripție numerotate și sistematizate;
 - b) datele biografice ale candidatului;
 - c) declarația candidatului privind consimțământul de a candida la alegerile pentru funcția de primar;
 - d) declarația de avere și interese personale a candidatului pentru ultimul an înainte de alegeri;
 - e) declarația pe propria răspundere despre lipsa interdicțiilor legale/judecătorești de a candida:
 - 1) copia de pe diploma de studii;
 - g) copia de pe actul de identitate al candidatului, cu fișa de însoțire.

37. Conform art.68 al.(7) Codul electoral, în termen de 7 zile de la data primirii actelor enumerate la alin. (1), organul electoral respectiv efectuează sau refuză înregistrarea candidaților desemnați în alegeri. Hotărârile adoptate de organele electorale în acest sens pot fi contestate în condițiile stabilite la capitolul XIII.
38. În urma verificării actelor depuse la cerere și informației prezentate de către Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova nr.CEC-8/6344 din 18.10.2024, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orașenești Căușeni nr.10/1, a constatat că Repeșciuc Grigore este decăzut din dreptul de a exercita o funcție publică și o funcție de demnitate publică, inclusiv mandatul de primar pentru o perioadă de 3 ani.
39. Respectiv, la 18.10.2024, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orașenești Căușeni nr.10/1, prin Hotărârea nr.10 a respins înregistrarea domnului Repeșciuc Grigore în calitate de candidat la funcția de primar pentru alegerile locale din 17.11.2024.
40. Nefiind de acord cu Hotărârea menționată la 19.10.2024, a depus cerere prealabilă către Comisia Electorală Centrală, prin care a solicitat anularea acesteia.
41. Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.3134 din 23.10.2024, s-a respins cererea prealabilă a domnului Grigore Repeșciuc înregistrată cu nr.CEC-10ALN/1 din 19.10.2024 cu menținerea în vigoare a Hotărârii nr.10 din 18.10.2024 a Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orașenești Căușeni nr.10/1.
42. Astfel, conform conținutului Hotărârii nr.10 din 18.10.2024 a Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orașenești Căușeni nr.10/1, se constată că temei privind respingerea înregistrării domnului Repeșciuc Grigore în calitate de candidat la funcția de primar al or.Căușeni pentru alegerile locale din 17 noiembrie 2024 a servit faptul existenței interdicției de a exercita o funcție publică și o funcție de demnitate publică, inclusiv mandatul de primar, pentru o perioadă de 3 ani.
43. În acest sens, este de menționat faptul că, conform art.16 alin.(2) lit.d) Cod electoral, nu pot fi alese persoanele private de dreptul de a ocupa funcții de răspundere prin hotărâre judecătorească definitivă. Organele electorale sunt informate despre existența interdicției de către Ministerul Justiției, Autoritatea Națională de Integritate și/sau de către Ministerul Afacerilor Interne.
44. În scopul executării prevederilor art.16 alin (2) lit.d) și 68 alin. (5) din Codul electoral nr.325/2022 și ale pct.27, 30 și 32 din Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor locale noi din data de 17 noiembrie 2024, Comisia Electorală Centrală, prin demersul nr.CEC-8/6239 din 12 octombrie 2024, a solicitat Ministerului Justiției, Ministerului Afacerilor Interne și Autorității Naționale de Integritate prezentarea informației cu privire la interdicțiile de a candida aplicate persoanelor enumerate în tabelul anexat.
45. Prin răspunsul nr. 04-07/8893 din 16 octombrie 2024, Autoritatea Națională de Integritate a informat Comisia despre faptul că, la data întocmirii răspunsului, domnul Grigore REPEȘCIUC este decăzut din dreptul de a exercita o funcție publică și o funcție de demnitate publică, inclusiv mandatul de primar, pentru o perioadă de 3 ani.

Conform Registrului de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, interdicția este aplicată din 22.12.2021, în baza încheierii Curții Supreme de Justiție din 22.12.2021, și este valabilă până la data de 21.12.2024.

46. În ședința de judecată reclamantul Grigore Repeșciuc a confirmat faptul că în privința sa, este emis Actul de constatare nr.76/10 din 24 iulie 2019 prin care a fost aplicat interdicția de a ocupa o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, însă acesta nu a fost pus în executare.
47. În acest sens instanța de judecată va contrazice alegațiile reclamantului invocând că, conform art.35 alin.(4) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, actul de constatare rămâne definitiv la expirarea termenului de contestare menționat la art.36 alin.(1) sau, dacă este contestat, în momentul în care hotărârea judecătorească devine irevocabilă.
48. Conform Actului de constatare nr.76/10 din 24 iulie 2019, Autoritatea Națională de Integritate l-a decăzut pe domnul Grigore Repeșciuc din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, inclusiv funcția de primar pe o perioadă de 3 (trei) ani de la data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.
49. Respectiv, conform (<https://cac.instante.justice.md/ro/pigd> 2-19135842-12-3-19082019) la data de 14 iulie 2020 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin hotărârea adoptată în dosarul nr.3-3633/2019, a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Grigore Repeșciuc împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr.76/10 din 14 iulie 2019.
50. La data de 20 iulie 2021, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin decizia adoptată în dosarul nr.3a-1460/20 a respins apelul declarat de către domnul Grigore Repeșciuc și a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 iulie 2020, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Grigore Repeșciuc împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ individual defavorabil.
51. Ulterior, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 22 decembrie 2021 (dosarul nr. 3ra-1251/21) a declarat inadmisibil recursul depus de către Grigore Repeșciuc împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza nr.3a-1460/20. Încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție emisă în dosarul nr.3ra-1251/21 este irevocabilă.
52. Prin urmare, în baza actului de constatare nr.76/10 din 24.07.2019 rămas în vigoare, Autoritatea Națională de Integritate: a decăzut reclamantul Repeșciuc Grigore din dreptul de a exercita funcții publice și funcții de demnitate publică, inclusiv funcția de Primar, pe o perioadă de 3 ani.
53. În consecință, în scopul aplicării sancțiunilor prevăzute în actul de constatare nr.76/10 din 24 iulie 2019, Autoritatea Națională de Integritate l-a înscris pe domnul Grigore Repeșciuc în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică pe un termen de 3 ani.

54. Astfel, instanța de judecată reține că, Actul de constatare nr. nr.76/10 din 24 iulie 2019 emis de către Inspectoratul de Integritate al Autorității Naționale de Integritate în privința lui Repeșciuc Grigore, este definitiv și executoriu fiind pus în executare la data de 22 decembrie 2021 conform Încheierii Curții Supreme de Justiție și expiră la data de 21 decembrie 2024.
55. În continuare, instanța de judecată indică că, în conformitate cu art.3 alin.(1), lit. a) al Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor persoanele, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sânt: persoanele care dețin funcțiile de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.
56. Corespunzător, conform anexei la Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcția de primar reprezintă o funcție de demnitate publică.
57. Astfel, în legătură cu interdicția ce i-a fost stabilită domnului Grigore Repeșciuc prin Actul de constatare nr.76/10 din 24 iulie 2019 și în temeiul normei enunțate mai sus, domnul Grigore Repeșciuc nu putea fi înregistrat în calitate de candidat la funcția de primar al or.Căușeni în cadrul alegerilor locale noi din 17 noiembrie 2024.
58. Instanța de judecată va respinge alegațiile reclamantului precum că, la data intrării în vigoare a actului de constatare nr.76/10 din 24 iulie 2019, acesta nu deținea nici o funcție publică, în pofida faptului că actul de constatare nr.76/10 este din 24 iulie 2019, produce efecte juridice din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Râșcani din 14 iulie 2020, adică din 22 decembrie 2021, data emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție, corespunzător, urmează a fi pus în executare prin prisma prevederilor legale în vigoare la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești, prin care s-a efectuat controlul judecătoresc asupra Actului de constatare. Or, potrivit art.23 alin.(7) al Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.
59. Iar, în conformitate cu art.39 alin.(1) lit.b) și (3) din Legea menționată supra, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate: b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. Dacă actul de constatare rămâne definitiv, Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

60. Însuși ultimul în ședința de judecată a confirmat faptul că la data de 22 decembrie 2021 nu deținea nici o funcție publică sau demnitate publică. Drept urmare Autoritatea Națională de Integritate l-a înscris în registrul interdicțiilor.
61. În contextul celor expuse, conchide instanța de judecată că prin Declarația pe proprie răspundere privind lipsa interdicțiilor de a candida, reclamantul a dus în eroare Consiliul electoral al circumscripției electorale Căușeni nr.10/1, declarînd că, în privința sa nu au fost emise acte de constatare rămase definitive referitoare la încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, regimului juridic al incompatibilităților, conflictelor de interese, restricțiilor și limitărilor, acte care nu sunt prescrise.
62. Iar prin urmare, atît Hotărârea nr.10 din 18 octombrie 2024 a Consiliului electoral al circumscripției electorale orășenești Căușeni nr.10/1 „Cu privire la cererea de înregistrare a domnului Grigore Repeșciuc în calitate de candidat independent” cît și Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.3134 „Cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr.CEC-10ALN/1 din 19 octombrie 2024 a domnului Grigore Repeșciuc” sunt legale și întemeiate.
63. Instanța de judecată va respinge și argumentul reclamantului precum că prin neadmiterea în cursa electorală, i-au fost încălcate drepturile constituționale fiindu-i aplicată o sancțiune neproportională faptei constatate, deoarece în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că la emiterea actelor contestate atît, Consiliului electoral al circumscripției electorale orășenești Căușeni nr.10/1 cît și Comisia Electorală Centrală a respectat principiul proporționalității, aplicînd prevederile legale.
64. Potrivit art.54 Constituția Republicii Moldova, (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngerii decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infrațiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.
65. Totodată potrivit art.29 Cod administrativ, (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.
(2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.
(3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.
66. Principiul statului de drept, care include respectul pentru demnitatea și drepturile omului, generează obligația statului de a utiliza instrumente juridice proporționale de drept administrativ pentru realizarea scopurilor publice. Această obligație, avînd în

vedere că este realizată în interesul public, impune și anumite trăsături specific pentru procedurile administrative.

67. Curtea Constituțională a Republicii Moldova, elaborând legislație constituțională, propune și dezvoltă constant conceptul de legalitate și proporționalitate, statuând că exercitarea drepturilor și libertăților nu poate fi supusă restricțiilor, cu excepția celor prevăzute de legea, urmărește unul sau mai multe scopuri legitime prevăzute de Constituție pentru realizarea acestor obiective este necesară și proporțională cu situația în care se aplică măsura (HCC nr. 5 din 25 februarie 2020, §94).
68. Aici instanța de judecată va menționa că, un act administrativ, ca orice altă măsură suverană, trebuie să respecte și principiul proporționalității. Astfel, orice măsuri luate de autoritățile publice care ating drepturile și libertățile prevăzute de lege trebuie să respecte principiul proporționalității.
69. Principiul proporționalității decurge în mod inerent dintr-o înțelegere și acceptare a statului de drept și are ca scop protejarea cetățenilor de administrația publică disproporționată, iar mijloacele pentru atingerea unui anumit scop trebuie să fie adecvate, necesare și rezonabile.
70. Măsura este adecvată numai dacă poate atinge scopul dorit și este necesară numai dacă nu există alte mijloace la fel de adecvate care să nu încalce drepturile persoanei în cauză. Mai mult, legătura dintre scop și mijloace nu trebuie să fie neîntemeiată.
71. Raportând circumstanțele de fapt reliefate supra, la normele de drept aplicabile raportului juridic litigios instanța de judecată concluzionează asupra netemeinicii revendicărilor formulate de către reclamant prin prezenta acțiune. Or, conform art. 225 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.
Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:
 - a) și-a exercitat dreptul discreționar;
 - b) a luat în considerare toate faptele relevante;
 - c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
 - d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.
72. Potrivit art.137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

73. În consecință, instanța apreciază cu certitudine caracterul formal al alegerilor reclamantului Repeșciuc Grigore, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste alegeri nu au fost confirmate prin probe relevante și admisibile, astfel toate argumentele și afirmațiile invocate de către partea reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, instanța de judecată apreciindu-le ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței de către autoritățile publice pârâte a fost respectată procedura de emitere a actelor administrative, fiind emise de către un organ competent și în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței.
74. Instanța nu a constatat admiterea a cărorva abateri de lege la emiterea actelor administrative defavorabile emis în privința reclamantului Repeșciuc Grigore, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, iar contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există. Or autoritățile pârâte și-au exercitat dreptul discreționar corect, au luat în considerație toate faptele relevante, au respectat limitele legale ale dreptului discreționar și au exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.
75. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că articolul 3 din Protocolul nr.1 la Convenție consacră un principiu fundamental într-un regim politic cu adevărat democratic și are o importanță fundamentală în sistemul Convenției. Rolul statului, în calitate de ultim garant al pluralismului, implică adoptarea de măsuri pentru a organiza alegerile democratice în condiții care asigură libera exprimare a opiniei poporului privind alegerea corpului legislativ (Özgürlük ve Dayanışma Partisi (Ödp) v. Turcia, 10 mai 2012, § 27; Bakirdzi și E.C. v. Ungaria, 10 noiembrie 2022, § 42).
76. În aceste circumstanțe instanța de judecată a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.
77. În temeiul prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art.art.91, 98, 100 din Codul electoral al Republicii Moldova, art.art.239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Repeșciuc Grigore împotriva Comisiei Electorale Centrale și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale orășanești Căușeni nr.10/1 cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile – Hotărîrea CECE Căușeni nr.10/1 nr.10 din 18.10.2024 și Hotărîrea CEC nr.3134 din 23.10.2024, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu Apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul

Victoria RAILEAN